

Stališča do pripomb MOP- ARSO v Pozivu k dopolnitvi vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja za avtocestni odsek Koseze–Kozarje (razširitev v šestpasovnico), številka 35402-36/2018-3 z dne 16.10.20181. Poročilo o vplivih na okolje

a. Poglavje Okoljske značilnosti posega ne zadošča zahtevam 5. člena Uredbe o vsebini, zato ga je treba ustrezno dopolniti, in sicer z navedbo količin emisij snovi in energije v okolje oz. z navedbo sklica na ustrezno poglavje, kjer je to opisano.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V poglavju Okoljske značilnosti posega so v podpoglavju 2.3.3. Vrsta in količina emisij snovi in energije v vodo zrak in tla, vključno s hrupom, vibracijami, sevanjem ter svetlobnim in toplotnim onesnaženjem navedeni opisi posameznih emisij, ki se jih pričakuje med pripravljalnimi deli in gradnjo, med obratovanjem ter med odstranitvijo posega. Količine niso navedene, saj so le te navedene za posamezen dejavnik okolja v poglavju 5. Vplivi posega na okolje. Taka struktura poročila je bila že večkrat usklajena z ARSO-m, saj se teži k večji preglednosti dokumentov, k čemer prispeva tudi to, da se podatki ne podvajajo. V poglavje 2.3.3. bomo navedli sklic na poglavje, kjer so navedene količine posameznih emisij.

b. Poglavje Predpisi s področja varstva okolja, relevantni za obravnavani poseg je treba uskladiti navedene upoštevane predpise s področja varstva okolja z veljavno zakonodajo (npr. Zakon o varstvu okolja, Pravilnik o zaščiti pred hrupom v stavbah, Uredba o mejnih vrednosti kazalcev hrupa v okolju ...).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je v poglavju 2.4. Predpisi s področja varstva okolja, relevantni za obravnavan poseg, dopolnjeno.

c. Poglavje Alternativne rešitve/variante opisuje zgolj prilagoditve nameravanega posega spremenjenim okoliščinam, ne pa alternativnih rešitev, ki so bile pred izbiro glavnih rešitev proučene in glavne razloge, zaradi katerih so bile v zvezi z nameravanim posegom izbrane predložene rešitve. Naslovni organ vas poziva, da vsebino tega poglavja uskladite z zahtevami 6. člena Uredbe o vsebini oziroma da se opredelite do navedenega. Ustrezno popravite ta del vsebine tudi v poglavju Povzetek.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je v poglavju Alternativne rešitve/variante dopolnjeno z opisom izbrane rešitve v fazi sprejemanja Uredbe o DPN.

d. Poglavje Opis obstoječega stanja okolja ne zadošča določilom 7. člena Uredbe o vsebini, saj ne zajema opis obstoječega stanja glede obremenjenosti z vonjavami, odpadki, toplotnim sevanjem in nevarnimi snovmi. Naslovni organ vas zato poziva, da Poročilo dopolnite z manjkajočimi podatki oziroma obrazložitvijo ne vključitve teh podatkov v Poročilo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Obrazložitev izbora dejavnikov, za katere se je izvedla presoja, je navedena v poglavju 5.1. Metodologija vrednotenja vplivov oz. podpoglavju Vsebinjenje. Ker se je na osnovi Vsebinjenja ugotovilo, da poseg ne bo imel vpliva na obremenjenost okolja z vonjavami, toplotnim sevanjem in nevarnimi snovmi, se teh dejavnikov v obstoječem stanju ne opisuje. Prav tako obravnavano območje v obstoječem stanju ni obremenjeno z odpadki. Pojasnilo v zvezi z zgornjimi ugotovitvami je dodano v poglavje 4. Opis obstoječega stanja okolja.

e. V poglavju Omilitveni ukrepi manjka vsebina, ki izhaja iz določila 3. odstavka 14. člena Uredbe o vsebini, in sicer je treba v tem delu Poročila predstaviti tudi glavne alternative glede drugih možnih ukrepov, ki so bile proučene pred izbiro ukrepov iz prejšnjih odstavkov tega člena, ter razloge za izbor predloženih rešitev, zlasti z vidika značilnosti okolja, v katerega se poseg

umešča. Naslovni organ vas zato poziva, da Poročilo dopolnite z manjkajočo vsebino oziroma obrazložitvijo ne vključitve le te v Poročilo. Ustrezno popravite ta del vsebine tudi v poglavju Povzetek.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V poglavju 7.11. Glavne alternative glede drugih možnih ukrepov je navedeno, da le te ne obstajajo, zato v Poročilu niso obravnavane.

f. V poglavju Opredelitev območja na katerem poseg povzroča obremenitve okolja pomembnega vpliva posega manjka vsebina, ki izhaja iz določila 15. člena Uredbe o vsebini, in sicer manjka opredelitev območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja kot posledica emisij snovi v vode. V Poročilu je sicer omenjeno opisano z vidika pitnih vod, vendar pa se na območju nameravanega posega nahajajo tudi površinske vode, zato vas naslovni organ poziva, da Poročilo dopolnite z manjkajočo vsebino oziroma obrazložitvijo ne vključitve le te v Poročilo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Emisije v površinske vode v obravnavanem primeru ne vplivajo na Zdravje in premoženje ljudi, saj se tangirani vodotoki ne uporabljajo kot viri pitne vode oz. se voda iz njih ne uporablja za namakanje zemljišč za pridelavo hrane (po zadnje razpoložljivih podatkih DRSV ni podeljenih vodnih dovoljenj oz. koncesij za rabo vode). Zato za površinske vode ni opredeljeno vplivno območje. Poročilo je v zvezi z zgornjimi ugotovitvami dopolnjeno z obrazložitvijo v poglavju 9. Opredelitev območja na katerem poseg povzroča obremenitve okolja pomembnega vpliva.

g. Grafična Priloga 6 prikazuje vplivno območje z območji Natura 2000, kjer vplivno območje predstavlja vplivno območje med obratovanjem. Iz poročila je razvidno, da se vplivni območji med gradnjo in obratovanjem med seboj razlikujeta, zato vas naslovni organ poziva, da se grafični prikaz dopolni tudi z vplivnim območjem med gradnjo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Na grafični Prilogi 6 je prišlo do napake. Grafična priloga je popravljena.

2. V poglavju III./ ugotavljate, da glede na drugi odstavek 11. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, v nadaljevanju Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa) vloga ne vsebuje naslednjih obveznih sestavin: ocene obremenjenosti okolja s hrupom iz Priloge 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa. Hkrati ugotavljate, da se v skladu s tretjim odstavkom 11. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa ocena obremenjenosti okolja s hrupom iz prejšnjega odstavka izdelava z uporabo modelnega izračuna na podlagi računskih metod, pri čemer se upošteva najmanj podatke o: zvočni moči uporabljene gradbene mehanizacije, predvidenem času uporabe gradbene mehanizacije, številu prevozov za potrebe gradnje na območje gradbišča do priključka na javno cesto. Vsebinska ocena obremenjenosti okolja s hrupom je podrobneje določena v Prilogi 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa je pričela veljati 7.7.2018, kar pomeni po oddaji vloge za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg, ki je bila na ARSO vložena 23.5.2018. Na podlagi vašega poziva v zvezi z dopolnitvijo vloge, je skladno s Prilogo 4 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa izdelana ocena obremenjenosti okolja s hrupom skladno s Prilogo 4 – ocena obremenjenosti okolja s hrupom, ki med drugim določa, da se vsebinska ocena obremenjenosti okolja s hrupom za linijske vire hrupa smiselno upošteva glede na njen namen. Ocena obremenjenosti okolja s hrupom je izdelana v Elaboratu obremenitve s hrupom v času gradnje in obratovanja (Epi Spektrum d.o.o.), in je tekstualna priloga 2 Poročila o vplivih na okolje, v katerem je v poglavju 9 podrobneje opisana opredelitev območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi.