

I. MOP, Direkcija RS za vode: Mnenje o sprejemljivosti posega po 61. členu Zakona o varstvu okolja: »Državna cesta od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug«, s stališča vpliva predmetnega posega na vodni režim ali stanje voda, št. 35402-2/2018-10, z dne 10.1.2020

Elaborat PVO je Izdelan pomanjkljivo, nedosledno in ga je treba dopolniti oz. podati dodatna pojasnila in sicer:

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Mnenje DRSV je podeljeno na osnovi PVO, dopoljenega oktobra 2019. Zadnja dopolnitev PVO je iz aprila 2020 okolje (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020).

1. Iz vidika ocene vpliva na stanje površinskih voda:

V okviru projekta bodo Izvedene vodnogospodarske ureditve na 20 vodotokih v skupni dolžini 4.474 m. Ureditve bodo izvedene na Savinji in Paki ter na številnih pritokih;

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedba dejstva.

V poročilu so na str. 3 navedeni ključni pogoji iz Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug z vidika varovanja okolja in narave. Med slednjimi je navedeno, da se ureditve izvedejo z ustrezno obrežno in talno zaščito, sonaravno z ohranitvijo naravnih pogojev, na način, da se zagotavlja ohranjanje dobrega ekološkega stanja ali se ga izboljša, pri čemer je potrebno opredeliti vse omilitvene ukrepe za zmanjšanje negativnega vpliva na stanje voda;

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedba dejstva.

Po pregledu opisa predvidenih vodnogospodarskih ureditev ugotavljamo, da so v okviru projekta v glavnini predvidene toge vodnogospodarske ureditve in da so elementi sonaravnih ureditev prisotni le izjemoma, lokalno na posameznih odsekih vodotokov. V okviru projekta so predvidene prestavitve vodotokov (npr. na Paki, Loškem grabnu), prekritja oziroma zacevitve vodotokov (npr. na Verižlju, Verižlju pritok 1, Verižlju pritok 2, Kolunščici, Kolunščici pritok 1, Hudem potoku pritok 2, Hudem potoku pritok 3, Hudem potoku pritok 4, Hudem potoku pritok 5, Hudem potoku pritok 6, Podgori, Podgori pritok 1, Podgori pritok 2), dvig nivelete dna (npr. na Verižlju), številne premostitve vodotokov z lokalnimi utrditvami dna in brežin, toga zavarovanja dna in /ali brežin (npr. na Paki, Verižlju, Verižlju pritok 1, Verižlju pritok 2, Brunskem potoku pritok 1, Loškem grabnu, Hudem potoku, Hudem potoku pritok 4, Hudem potoku pritok 5, Hudem potoku pritok 6, Hudem potoku pritok 7, Podgori, Podgori pritok 1, Podgori pritok 2, Strugi) izvedbe prečnih objektov, predvsem kamnito betonskih pragov (večinoma vsi predmetni vodotoki) in prodnih zadrževalnikov ter nadvišanje nasipov (Savinja);

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedba dejstva.

Na str. 81 naj se v poglavju 4.4.5.1 (Površinske vode) v prvem odstavku popravi navedba vezana na visoko raven zaupanja. Slednja se navezuje na ekološko in ne na kemijsko stanje. Prav teko naj se dopolni, da bi dodatne potrebne meritve raven zaupanja le izboljšale (ne pa potrdile oceno stenja, saj je le te potrjena tudi ob manj kot visoki stopnji zaupanja);

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je v dopoljenem Poročilu o vplivih na okolje (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020) že upoštevana.

Na str. 82 naj se v poglavju »Ekološko stanje vodotoka Pake in Hudega potoka na podlagi rib« ugotovitve za Pako podajo zvezno (ne z vmesnimi navedbami vzorčenj in rezultatov na Hudem potoku). Navedene ugotovitve sicer niso upoštewane pri nadaljnji oceni vplivov predvidenih posegov, zato naj se v poročilu pojasni, zakaj je bil izveden monitoring, če se rezultati ne upoštevajo pri oceni vplivov oziroma naj se ocena vplivov dopolni tudi za segment rib. Pri Hudem potoku je navedena le ugotovitev

glede raka navadnega koščaka, ki sicer ni vključen v metodologijo za vrednotenje ekološkega stanja na podlagi rib, zato naj se pojasni, zakaj je bil v okviru ekološkega stanja na podlagi rib vzročen rak;

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedba je v dopoljenem Poročilu o vplivih na okolje iz aprila 2020 že upoštevana. Kot izhaja iz strokovne podlage Ovrednotenje stanja ihtiofavnih v Paki in Hudem potoku, ki je bila izdelana za potrebe izdelave Poročila o vplivih na okolje, pri pregledu Hudega potoka ni bilo evidentiranih rib, kar je razvidno tudi iz Poročila o vplivih na okolje in strokovne podlage, ki je tekstualna priloga št. 4 k Poročilu o vplivih na okolje.

V poglavju 5.2.5.1 (Vpliv med gradnjo) so izpostavljeni vplivi na določene vodotoke, med njimi tudi na Brunski potok, čeprav le ta v samem opisu obstoječega stanja, kakor tudi v opisu vodnogospodarskih ureditev ni opisan (v slednjem je naveden le pritok Brunskega potoka), enako so vplivi navedeni za pritoke Loškega grabna, čeprav pritoki v predhodnih poglavjih niso obravnavani (naveden je le Loški graben). Navedeno naj se pojasni oziroma poenotiti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Brunski potok je v Poročilu o vplivih na okolje naveden v opisu vodnogospodarskih ureditev v poglavju 2.2.1./podpoglavje Vodnogospodarske ureditve in v opisu obstoječega stanja v poglavju 4.1.2., 4.4.5. in 4.4.5.3.

Pripombe vezane na ekološke stanje površinskih vodotokov

- Kot izravnalni ukrep je navedena odstranitev prekritja struge na Verižlju, na posameznih vodotokih pa so navedeni lokalni sonaravni ukrepi, kot so vzpostavitev posameznih habitatov (npr. na Paki), vzpostavitev elementov za razgibane struge (npr. na Verižlju, Verižlju pritok 1, Hudem potoku) In lokalne zatratitve oziroma zasaditve brežin z grmovnicami in/ali avtohtono obrežno vegetacijo (npr. na Verižlju, Verižlju pritok 1). V okviru opisov v poročilu ni podan obseg sonaravnih ukrepov (npr. delež sonaravnih ureditev v primerjavi s celotno ureditvijo vodotoka), ki bi omogočal nadaljnjo lažjo presojo vplivov predvidenih ureditev na stanje površinskih voda;
- V poročilu je večkrat posplošeno navedeno, da se morajo regulacije v največji možni meri izvesti sonaravno. Pri tem je ključnega pomena, da se v okviru presoje vplivov tudi ugotovi in pojasni, ali so regulacije zadostno sonaravno urejene in ali bo zaradi predvidenih ureditev prišlo do vplivov na (ekološko) stanje voda. Ugotovitve in pojasnila so v poročilu pomanjkljiva, zato bi bilo potrebno poročilo dopolniti, saj bi bila le na tak način možna pregledna in utemeljena presoja vplivov na stanje voda;
- Predvidene ureditve bodo neposredno vplivale predvsem na hidromorfološke elemente kakovosti (hidrološki režim, kontinuiteta toka In morfološke razmere), spremembe le-teh pa bodo povzročile vpliv na kemijske, fizikalno-kemijske in biološke elemente kakovosti, zato bi moral biti v poročilu podrobneje opisan predvsem vpliv predvidenih ureditev na hidromorfološke elemente kakovosti, na podlagi katerega bi se lahko ocenil končni vpliv na ekološko stanje voda. Za pregledno oceno vpliva pa je potrebno najprej ustrezno opisati oziroma oceniti obstoječe stanje. Kot približek ocene obstoječega stanja hidromorfoloških elementov kakovosti je v poročilu v poglavju 4.1.2 (Hidrološke lastnosti območja) podan razred urejanja vodotokov, povzet po Kategorizaciji urejanja vodotokov, ki vodotoke razvršča v 7 razredov glede na stopnjo hidromorfološke spremenjenosti. Razred obstoječega stanja je podan za Podvinsko Strugo, Savinjo, Pako, Hudi potok in Hotunjščico. Dodatno je podana opisna ocena razredov za potok Veriželj, medtem ko ocena za ostale vodotoke, na katerih so predvidene ureditve, ni podana in bi jo bilo potrebno v okviru poročila opredeliti, sicer ocena vplivov predvidenih ureditev in nato v nadaljevanju opredelitev podrobnih omilitvenih ukrepov ni možna;

- Ocena stanja voda za kemijske, fizikalno-kemijske in biološke elemente kakovosti je povzeta v poglavju 4.4.5.1 (Površinske vode), pri čemer je ocena navedena le za Pako, Savinjo in Bolsko, saj se na teh vodotokih stanje voda spremlja v okviru državnega monitoringa, medtem ko za ostale vodotoke podatki niso navedeni, kar onemogoča pregledno in utemeljeno oceno obstoječega stanja ter v nadaljevanju oceno vplivov predvidenih ureditev. Ocena bi se morala pripraviti vsaj na ravni ekspertnega mnenja tudi za preostale vodotoke. Način priprave ocene vpliva na stanje voda je povzet v Prilogi 3 Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami. Vsebina priloge bi morala biti v največji možni meri zajeta v predmetni presoji vplivov na okolje;
- V poročilu naj se pojasni, zakaj je ocena obstoječega stanja za različne vodotoke podana na podlagi različnih metodologij oziroma pristopov. Namreč za Savinjo je podana le ocena Stanja povzeta iz državnega monitoringa, za Pako je poleg ocene povzete iz državnega monitoringa izveden tudi dodaten monitoring ekološkega stanja na podlagi rib, za Hudi potok je izveden le monitoring stanja na podlagi rib (sicer z neustrezno navedenimi rezultati), za potok Veriželj je bila izdelana ločena študija Ocena ekološkega stanja in ocena vplivov gradnje, in obratovanja na potok Veriželj (VGB Maribor, oktober 2017), za vodotoke Podvinska Struga, Savinja, Paka, Hudi potok, Hotunjščica in Verželj je (sicer v drugem poglavju, ne v okviru ocene stanja voda) podan tudi razred po Kategorizaciji urejanja vodotokov, medtem ko za vse preostale vodotoke, na katerih se tudi izvajajo predmetne ureditve (pritoki Verižlja, pritok Brunskega potoka, Loški graben, Kolunščica, pritok Kolunčice, pritoki Hudega potoka, Podgori, pritokih Podgore) ni podana nobena informacija o obstoječem stanju voda. Vsebine se morajo poenotiti, ocena obstoječega stanja mora biti izvedena za vse predmetne vodotoke. Končni rezultati obstoječega stanja morajo biti primerljivi in morajo omogočati nadaljnjo presojo vplivov na stanje voda in opredelitev omilitvenih ukrepov. Rezultate študije za Veriželj je potrebno tudi podrobneje vključiti v poročilo in izpostaviti ključne ugotovitve;
- Enako je potrebno pojasniti podatki tudi za poglavje na temo kemijskega stanja. Ocene kemijskega stanja so za Pako, Savinjo in Bolsko povzete iz državnega monitoringa, dodatno so izvedene meritve na Savinji, Podvinski strugi, Paki, Hudem potoku in Verižlju, medtem ko za ostale predmetne vodotoke kemijsko stanje ni ocenjeno. Prav tako naj se v poročilu poda pojasnilo, kaj je namen študije Stanje površinskih voda na širšem območju Premogovnika Velenje (Eurofins ERICo, marec 2018), kako so rezultati upoštevani v oceni obstoječega stanja za vodotoke, na katerih so predvidene ureditve in kako v oceni vplivov predvidenih ureditev. Vsi razpoložljivi podatki in izvedene študije morajo biti za posamezne vodotoke povzeti v pregledni oceni obstoječega stanja, ki je temeljno izhodišče za oceno vplivov v poglavju 5 (Vplivi posega);
- V poglavju je potrebno pojasniti, zakaj so prepoznani vplivi le na fitobentos, makrofite in ribe ter zakaj niso prepoznani vplivi na bentoške nevretenčarje, ki so sicer prepoznani kot dober indikator hidromorfoloških sprememb;
- V poglavju 5.2.S.2 (Vplivi med obratovanjem) so vplivi podani le posplošeno, brez upoštevanja obstoječega stanja ter podrobnejše ocene vplivov posameznih ureditev na stanje voda. Nekoliko bolj utemeljena je le ocena za potok Veriželj. Osnovno izhodišče za pregledno in utemeljeno oceno vplivov je pregledna in utemeljena ocena obstoječega stanja z upoštevanjem novih predvidenih ureditev. Kot že navedeno, ocena vplivov za številne vodotoke, na katerih so predvidene ureditve, ni podana, posplošeno je le povzeto, da bodo vplivi na stanje voda zmanjšani z omilitvenimi ukrepi, pri čemer ni jasno prikazano, kateri omilitveni ukrepi (predvsem vezano na hidromorfološke elemente kakovosti) se pri ocenah vplivov upoštevajo. Ocena vplivov mora biti povzeta v sklepni preglednici, ki je navedena v Prilogi 3 Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami;
- V poglavju 7.5.1 (Površinska voda) so ukrepi med obratovanjem podani zelo posplošeno. Navedeno je, da morajo biti vse ureditve skladne z danes uveljavljeno prakso oziroma zahtevami, povezanimi

s posegi v naravne površinske vodotoke. Navedeno je, da je potrebno pri zavarovanih ukrepih v čim večji meri uporabljati naravne materiale (kamen, les, vegetativna zaščita...), ureditve s kamnom v betonu so, zaradi zavarovanja pred erozijo, dopustne le na krajših odsekih. Navedene ukrepe naj bi projektant upošteval v času izdelave PGD. Pri tem Izpostavljamo, da so navedeni omilitveni ukrepi v nasprotju z večino predlaganih vodnogospodarskih ureditev, ki so opisane v začetku poročila, saj so, kot že navedeno, večinoma predvidene ureditve kot so prestavitev struge, prekritja in zacevitve, utrditve dna in brežin s kamnom v betonu, izvedba prečnih objektov ipd. Glede na navedeno je vprašljivo, v kolikšni meri bodo predlagani omilitveni ukrepi dejansko lahko realizirani in posledično, v kolikšni meri bodo dejansko prepoznani negativni vplivi lahko zmanjšani. Prav tako ocenjujemo, da tako posplošenih omilitvenih ukrepov, ki veljajo za vse predmetne vodotoke, ni možno učinkovito vključiti v fazo PGD. Omilitveni ukrepi bi morali biti zato podrobneje določeni, prilagojeni glede na obstoječe stanje in možnost izvedbe. V kolikor se ugotovi, da omilitveni ukrepi zaradi tehničnih omejitev niso izvedljivi, je potrebno prepoznane negativne vplive omiliti znotraj vplivnega območja (kot vrsta kompenzacije), saj se le na takšen način negativni vplivi lahko zmanjšajo na sprejemljivo raven. Glede na pomanjkljivo oceno obstoječega stanja, posplošeno oceno vplivov ureditev in zelo posplošeno opredelitev omilitvenih ukrepov se do končne ocene vplivov C (vpliv je nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov) ni možno opredeliti in bi bile za to potrebne dopolnitve poročila skladno s predhodno podanimi pripombami.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Mnenje DRSV je podano na osnovi PVO iz oktobra 2019. Zadnja dopolnitev PVO je iz aprila 2020 (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020) in vsebuje dopolnitve obstoječega stanja površinskih vodotokov (4.4.5.1. Površinski vodotoki), omilitvenih ukrepov za zmanjšanje vpliva na površinske vodotoke (predvsem v poglavju 7.2. Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja narave), itd.

Podlaga za umestitev nameravanega posega v prostor je Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017 – v nadaljevanju Uredba o DPN), ki v 16., 31., 34., 36. ter 40. členu določa ukrepe za varstvo površinskih vodotokov, določenih na podlagi izdelanih strokovnih podlag iz Idejnega projekta za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016, v nadaljevanju IDP), ki so v celoti upoštevani pri presoji vplivov na okolje, torej v Poročilu o vplivih na okolje.

V fazi sprejemanja državnega prostorskega načrta je potekal postopek celovite presoje vplivov na okolje, v okviru katerega je bilo izdelano Okoljsko poročilo. V postopku celovite presoje vplivov na okolje so med drugim potekala usklajevanja z DRSV, na podlagi katerih je bilo dopolnjeno Okoljsko poročilo z zahtevo, da se izdelata Ocena ekološkega stanja potoka Veriželj za obstoječe stanje (še pred začetkom gradbenih del) in po izgradnji. DRSV je v fazi sprejemanja državnega prostorskega načrta na projektne rešitve iz IDP in na dopolnjeno Okoljsko poročilo izdal pozitivno mnenje št. 35001-264/2016-34, z dne 27.12.2016.

V postopku celovite presoje vplivov na okolje so potekala usklajevanja tudi z Zavodom za ribištvo Slovenije (v nadaljevanju ZZRS), na podlagi katerih je bilo Okoljsko poročilo prav tako dopolnjeno z zahtevo, da se pred začetkom gradbenih del v Paki in Hudem potoku ovrednoti stanje ihtiofavne (ničelno stanje) ter da se neposredno po zaključenih gradbenih delih izvede monitoring stanja rib. ZZRS je v fazi sprejemanja državnega prostorskega načrta na projektne rešitve iz IDP in na dopolnjeno Okoljsko poročilo izdal pozitivno mnenje št. 420-306/2008/12 z dne 15.12.2016.

Na podlagi zahtev DRSV in ZZRS je bila za potrebe izdelave presoje vplivov na okolje izdelana ocena ekološkega stanja in ocena vplivov gradnje in obratovanja na potok Veriželj ter izdelana ocena ovrednotenja stanja ihtiofavne v Paki in Hudem potoku, oboje za projekt izgradnje državne ceste od priključka Šentrupert na AC A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug, ki je vključena v Poročilo o vplivih na okolje.

Na podlagi izdelanega Poročila o vplivih na okolje, je DARS d.d. dne 17.1.2018 na ARSO podal vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (dopis št. 402-26/18-PTPP/KV-002 z dne 17.1.2018), iz katere je razvidno, da je projekt nameravanega posega Idejni projekt za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016, v nadaljevanju IDP), ki je zaključen in predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, kar je skladno s prvim odstavkom 194. člena Zakona o varstvo okolja – ZVO-1 (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNORG in 84/18 – ZIURKOE), ki določa, da se za projekt nameravanega posega, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

Kot je uvodoma že pojasnjeno, je mnenje DRSV izdano na Poročilo o vplivih na okolje iz oktobra 2019, in ne na podlagi dopolnjenega Poročila o vplivih na okolje iz aprila 2020. Poročilo o vplivih na okolje iz aprila 2020 vsebuje dopolnitve obstoječega stanja površinskih vodotokov (Poglavje 4.4.5.1. Površinski vodotoki), omilitvenih ukrepov za zmanjšanje vpliva na površinske vodotoke (predvsem v poglavju 7.2. Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja narave) itd. Glede na nivo projektne dokumentacije (IDP), ki predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, v Poročilu o vplivih na okolje podajanje konkretnjših podatkov vrednotenja vplivov, podajanja omilitvenih ukrepov ter spremljanja stanja, v tej fazi v obsegu in na način kot je povzeto v Prilogi 3 Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami, ni mogoče. Natančnejša opredelitev omilitvenih ukrepov oz. vplivov bo možna, ko bodo natančneje opredeljene vodnogospodarske ureditve, in bo njihova potrebnost in obseg dokazana ter upravičena tudi na podlagi izračuna vlečnih sil, kar je predmet naslednje faze projektne dokumentacije - projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, in ne idejnega projekta, ki predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje.

Glede na to, da okoljevarstveno soglasje predstavlja projektni pogoj za izdelavo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, je v Poročilu o vplivih na okolje za naslednjo fazo dodan omilitven ukrep v zvezi z obveznostjo izdelave ekspertnega mnenja v fazi priprave projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja.

2. V poglavju 2.2.1. Opis projektnih rešitev ni navedenih načrtov 48 prepustov. Podati je treba pojasnilo oz. dopolnitev PVO v tem smislu.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Gradbeni načrti prepustov niso del IDP. Večji prepusti (21), skozi katere so speljane vode površinskih vodotokov, so prikazani v načrtih VGU 3/9 Načrt regulacij 13-1158/R (PNZ d.o.o., december 2016). Opisi so povzeti v Poročilu o vplivih na okolje v poglavju 2.2.1. Opis projektnih rešitev, in sicer v podpoglavju Vodnogospodarske ureditve. Ostali (27) prepusti so cestni prepusti in odvajajo zaledno padavinsko vodo. Vsi prepusti so ustreznih dimenzij. Njihova hidravlična preveritev se je izvedla v okviru Hidrološko hidravlične študije. Prepusti s predvidenimi odprtinami bodo podrobneje načrtovani v naslednjih fazah projektne dokumentacije.

3. V poglavju 4.2. Območja s posebnim pravnim režimom, vodovarstvena območja virov pitna vode je korektno ugotovljeno, da je bilo vodovarstveno območje za vodni vir Rečica z Uredbo o spremembi Uredbe o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območja občin Šmartno ob Paki, Polzela in Braslovče (Uradni list RS, št 84/16) izbrisano, v grafični prilogi 2. Prikaz okoljskih omejitev v obstoječem stanju in prilogi 3. Prikaz rečne mreže, vodovarstvenih območij in zajetij, lokacij vodnih dovoljenj ter vzorčenj površinske vode in tal pa je to vodovarstveno območje še vedno prikazano. Navedeni grafični prilogi je treba skladno z navedenim popraviti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Prikaz vodovarstvenih območij je bil v dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020) popravljeno na način, da vodovarstveno območje za vodni vir Rečica ni več prikazano.

4. V poglavju 5.2.5. Vpliv med gradnjo, v podpoglavju Poplavna in erozijska varnost ter pazljivost območja je vrednotenje izvedeno pavšalno brez konkretnih ugotovitev in primerne utemeljitve ocene. Iz PVO izhaja, da je ob trasi več lokacij začasnega odlaganja viškov zemljine, nekatere od njih posegajo na poplavna območja, kjer so že določeni razredi poplavne nevarnosti. V PVO to ni navedeno niti vrednoteno, prav tako pa tudi niso podani s tem v zvezi konkretni omilitveni ukrepi. Z navedenim je PVO treba dopolniti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje je poglavje 5.2.5 dopolnjeno z oceno vpliva začasnih lokacij skladiščenja zemeljskih izkopov, ki so locirani na poplavnem območju.

5. V poglavju 5.2.5.2 Vpliv med obratovanjem, v podpoglavje Podzemna voda je pri vodovarstvenih območjih navedeno, da državna cesta ne poteka po vodovarstvenem območju, da pa potekajo po vodovarstvenem območju nasipi ob državni cesti. Podati je treba obrazložitev ali nasipi niso del državne ceste oz. navedeno popraviti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo o vplivih na okolje je v poglavju 5.2.5.2 v skladu s pripombo popravljeno. Cestni nasipi so del državne ceste.

6. V poglavjih 5.2.5.1 Vpliv med gradnjo in 5.2.5.2 Vplivi med obratovanjem, v podpoglavjih Poplavna in erozijska varnost ter plazljivost območja, za plazljivost je vrednotenje izvedeno pavšalno brez konkretnih ugotovitev in primerne utemeljitve ocene. Z navedenim je treba to poglavje dopolniti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poglavji 5.2.5.1 in 5.2.5.2 sta bili v dopolnjenem Poročilu o vplivih na okolje (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020) dopolnjeni. Natančnejšega in konkretnejšega vrednotenja zaradi nivoja projektne dokumentacije (IDP), na katero je izvedena presoja, ni mogoče podati.

7. V poglavju 7. Omilitveni ukrepi so navedeni in v grafični prilogi 9 prikazani prostorski omilitveni ukrepi med gradnjo in obratovanjem, kjer je prikaz popolnoma napačen, saj je prikazano vodovarstveno območje Rečica, ki je ukinjeno, ni pa prikazano vodovarstveno območje vodnega vira

Podvin, navedbe ukrepov so napačne in pomanjkljive. Lokacija za nadomestni vodnjak pri kamnolomu bi v tej fazi verjetno že morala biti znana. Navedeno je treba popraviti in dopolniti.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Grafična priloga 9 je bila v dopolnjenem Poročilu o vplivih na okolje okolje (Aquarius d.o.o. Ljubljana, april 2020) dopolnjena in popravljena, tako da vsebuje prikaz veljavnih vodovarstvenih območij in prostorsko pogojene omilitvene ukrepe. Priloga je bila preštevilčena v grafično prilogo št. 8.

8. Poglavlje 7.5.3 Poplavna in erozijska varnost ter plazljivost je treba glede na zapisano v točkah 4, 6 in 7 tega mnenja podrobneje dopolniti z navedbo vseh ukrepov.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: V poglavje 7.5.3 je dodan dodaten omilitven ukrep, ki izhaja iz presoje: »Vsečasne viške materiala je treba skladiščiti na takšnih mestih, da ne bo možna preusmeritev poplavnih tokov proti urbanim območjem.« Konkretnjših omilitvenih ukrepov zaradi nivoja projektne dokumentacije (IDP), na katerega je izvedena presoja, ni mogoče podati.

Projektne pogoje za poseg v prostor, ki lahko vpliva na vodni režim in stanje voda po 151a. členu Zakona o vodah za pripravo PGD projektne dokumentacije za predvideno gradnjo, za pridobitev vodnega soglasja po 153. členu Zakona o vodah:

Ugotovitve DRSV:

Projektne pogoje so bili s strani DRSV izdani pod številko 35506-2539/2018-3 z dne 25.10.2019 in so priloženi temu dokumentu, v postopku pa je tudi zahteva za določitev dopolnitve projektne pogojev za gradnjo predmetne ceste, ki pa je v fazi dopolnitve, saj je bila vloga pomanjkljiva. Predmet spremembe je območje priključka Velenje, kjer so glede na prvotne rešitve predvidene večje spremembe, ki jih je treba primerno obravnavati tudi v PVO.

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Okoljevarstveno soglasje se pridobiva na podlagi sprejetega državnega prostorskega načrta za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug oziroma na podlagi strokovnih podlag iz idejnega projekta za državni prostorski načrt, ki so v celoti upoštevani pri presoji vplivov na okolje, torej v Poročilu o vplivih na okolje. Skladno z 61. členom Zakona o varstvu okolja se okoljevarstveno soglasje šteje kot projektne pogoje. Skladno z gradbenim zakonom je DARS d.d. zaprosil za projektne pogoje za izdelavo DGD dokumentacije. Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje projektne pogoje, bo mogoče upoštevanje pogojev iz okoljevarstvenega soglasja preverjati v fazi priprave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja h kateremu bo pridobljeno tudi mnenje DRSV.

Ministrstvo za infrastrukturo, Dopolnitev mnenja 350-1/2020/38 z dne 19.2.2020, šr. 350-1/2020/115 (00931294) z dne 22.5.2020

Predvidena sanacija, kjer se bo odložilo okoli 395.000 m³ materiala po postopku R 10 (odpadek s klasifikacijsko številko 17 05 04) na območje ugreznin pridobivalnega prostora Velenje, je sprejemljiva le po predhodnem usklajevanju z nosilcem rudarske pravice in v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja (93. člen ZRud-1).

Če investitor med gradnjo naleti na mineralne surovine in predvideva njihovo pridobitev, torej je ne porabi pri sami gradnji, veljajo določbe 92. člena ZRud-1 (pridobitev mineralne surovine ob izvajanju gradbenih del in melioraciji).

Pojasnilo Aquarius d.o.o. Ljubljana: Premogovnik Velenje d.d. je z dopisom št. IP-12/2015, 1. 12. 2015, izrazil interes za prevzem viškov materiala, ki bodo nastali pri izgradnji državne ceste Dravograd–Šentrupert do priključka na avtocesti A1 Šentilj–Koper. Izjava Premogovnika Velenje d.d. je že del Poročila o vplivih na okolje, kot tekstualna priloga P.3. V Poročilu o vplivih na okolje je v poglavju 7.2 Tla dodan omilitveni ukrep: *»Če investitor med gradnjo naleti na mineralne surovine in predvideva njihovo pridobitev, torej je ne porabi pri sami gradnji, veljajo določbe 92. člena ZRud-1 (pridobitev mineralne surovine ob izvajanju gradbenih del in melioraciji).«*