

Opredelitev do poziva k izjasnitvi v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na AC A1 Šentilj – Koper do priključka Velenje jug, zveza: dopis ARSO št. 35402-2/2018-26 z dne 13.3.2020, št. upravne zadeve: 35402-2/2018

I. OVS - izjasnitev

1. Hrup:

1.1 Iz Ocene obremenjenosti okolja s hrupom in Poročila izhaja, da so bili za obstoječe stanje okolja uporabljeni podatki po obstoječem cestnem omrežju za leto 2011, kar je po mnenju naslovnega organa neustrezno. Glede na določila Pravilnika o prvem ocenjevanju in izvajanju obratovalnega monitoringa (Uradni list RS, st. 105/08) bi morali biti na razpolago novejši monitoringi. 9. člen navedenega pravilnika namreč določa, da mora zavezanec zagotoviti obratovalni monitoring za avtocesto, hitro cesto, glavno cesto I. in II. reda, regionalno cesto I., II. in III. reda in cesto, na kateri letni pretok presega milijon vozil, ter za glavno železniško progo in regionalno železniško progo vključno s pripadajočimi železniškimi postajami enkrat v obdobju petih let. Za napravo in obrat pa enkrat v obdobju treh let. Najnovejše podatke oziroma znanstvena dognanja je treba uporabiti tudi zaradi določb četrtega odstavka 4. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega v okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, st. 36/09 in 40/17). Naslovni organ vas poziva, da popravite Oceno obremenjenosti okolja s hrupom in Poročilo, z uporabo najnovejših podatkov o obstoječi obremenitvi območja zaradi hrupa. Pri oceni hrupa je potrebno upoštevati tudi obstoječi kamnolom Podgora ter železniški promet po regionalni progi Celje- Velenje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V času oddaje elaborata Ocene obremenitve okolja s hrupom (Epi Spektrum d.o.o., št. 1379-17 PVO, februar 2019) je bil monitoring hrupa za ceste v upravljanju DARS in DRSI še v izdelavi. Od novembra 2019 so na voljo podatki zadnjega obratovalnega monitoringa hrupa za ceste v upravljanju DARS d.d. in DRSI (omrežje z nad 1 milijon prevozov vozil letno) glede na prometne obremenitve cestnega omrežja v letu 2016. Poglavje »Obstoječe stanje« je dopolnjeno z ažurnimi podatki zadnjega obratovalnega monitoringa hrupa za cestno omrežje, dodatno so vključeni podatki zadnjega obratovalnega monitoringa za kamnolom Podgora, medtem ko železniška proga št. 31 Celje – Velenje v skladu s 3. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18 in 59/19) ni vir hrupa.

1.2 V povezavi z aktivno zaščito vas naslovni organ poziva, da se v Oceni obremenjenosti okolja s hrupom in Poročila opredelite do tehničnih karakteristik začasnih protihrupnih ograj (absorpcija, izolirnost) v času gradnje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Tehnične karakteristike začasnih protihrupnih ograj so podrobneje opredeljene v poglavju 5 Elaborata ocena obremenitve okolja s hrupom (Epi Spektrum d.o.o., št. 1379-17 PVO, februar 2019, dopolnitev april 2020) in v poglavju 7.11 Poročila o vplivih na okolje za državno cesto od priključka Šentrupert na AC A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (Aquarius d.o.o. Ljubljana, št. 1379-17 PVO, november 2017, dopolnitev februar 2019, dopolnitev oktober 2019, dopolnitev april 2020 – v nadaljevanju PVO).

1.3 Iz Poročila in Ocene obremenjenosti okolja s hrupom je razvidno, da je občina Braslovče v letu 2018 sprejela nov OPN, skladno s katerim ležijo v vplivnem območju državne ceste na območju naselja Parižlje enote urejanja prostora (EUP PZ01, PZ02, PZ03, PZ06 in PZ07) z namensko rabo prostora SS, za katere je v OPN opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom. V fazi izdelave IDP (leto 2016) je bila upoštevana III. stopnja varstva pred hrupom, zato vas naslovni organ poziva, da je treba za naselje Parižlje opisati in oceniti v Poročilu in Oceni obremenjenosti okolja s hrupom dodatne protihrupne ukrepe ali dodatne ukrepe, iz katerih bo razvidno zagotavljanje zahtev za nov vir hrupa skladno z 10. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev

hrupa v okolju.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Družba DARS d.d. je vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (dopis št. 402-26/18-PTPP/KV-002 z dne 17.1.2018) na ARSO podala dne 17.1.2018, iz katere je razvidno, da je projekt nameravanega posega Idejni projekt za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016), ki je zaključen in predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, kar je skladno s prvim odstavkom 194. člena Zakona o varstvo okolja – ZVO-1 (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), ki določa, da se za projekt nameravanega posega, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

Podlaga za umestitev nameravanega posega v prostor je Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017 – v nadaljevanju Uredba o DPN), ki v 39. členu določa ukrepe za zaščito pred hrupom, določenih na podlagi strokovnih podlag iz Idejnega projekta in so v celoti upoštevani pri presoji vplivov na okolje, torej v PVO. Pri načrtovanju ukrepov so s takrat veljavnimi občinskimi prostorskimi akti bila vsa območja stanovanjske in za hrup občutljive rabe prostora razvrščena v III. stopnjo varstva pred hrupom.

Pri dopolnitvi PVO v oktobru 2019 je bilo ugotovljeno, da je Občina Braslovče v letu 2018 sprejela Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Braslovče (Uradni list RS, št. 61/2018 – v nadaljevanju Odlok o OPN Občine Braslovče), v katerem je del naselja Parižlje, ki se nahaja na desnem bregu Savinje, razvrstila v (potencialno) II. stopnjo varstva pred hrupom, kljub temu, da je bila trasa državne ceste že umeščena v prostor na podlagi sprejete Uredbe o DPN. Na podlagi ugotovljenega je bilo v dopolnjenem PVO iz oktobra 2019 na spremembo varstvenega režima na območju Pariželj opozorjeno in tudi predlagano, da se za del naselja Parižlje, ki je glede na določila novega OPN občine Braslovče razvrščeno v (potencialno) II. stopnjo varstva pred hrupom, v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije DGD preuči smotrnost nadgradnje v IDP predvidenih protihrupnih ukrepov ali predvidi dodatne ukrepe.

V zvezi z razglasitvijo II. stopnje varstva pred hrupom (SVH), ki jo je za naselje Parižlje razglasila Občina Braslovče, ugotavljamo sledeče:

1. podlaga za razvrščanje v SVH je 4. člen Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (UMVK),
2. skladno s 3. točko 4. člena se lahko v II. stopnjo varstva pred hrupom razvrstijo stanovanjske in za hrup občutljive površine, če obremenitev s hrupom na teh območjih ne presega mejnih vrednosti za II. stopnjo,
3. predvidena državna cesta Šentrupert – Velenje jug je v prostor umeščena z Državnim prostorskim načrtom sprejetim v letu 2017, torej pred sprejemom DPN, državna cesta je kot prometna površina vključena v OPN.

Na območju Pariželj se državna cesta približa vzhodno od ceste enotam urejanja prostora EUP PŽ01, PŽ02, PŽ3 in PŽ07 ter zahodno od ceste enotam SD23 in PR05. Enote PŽ01, PŽ02, PŽ03 in PŽ07 so namenjene za stanovanjsko rabo (SS) in so skladno s 4. točko 53. člena OPN razvrščene v II. stopnjo varstva pred hrupom, enoti SD23 in PR05 na območju naselja Preserje pa sta namenjeni rabi A oziroma SK in sta razvrščeni v III. stopnjo varstva pred hrupom.

Skladno s 3. točko 4. člena UMOVH veljajo pogoji za II. stopnjo varstva pred hrupom na območjih, kjer obremenitev s hrupom ne presega mejnih vrednosti za to območje. Po enotah PŽ01 in PŽ07 poteka državno cesto omrežje (R1-225/1246 Soteska-Šentrupert in R3-731/8209 Polzela-Parižlje), ki v obstoječem stanju povzroča čezmerno obremenitev s hrupom, zato veljajo na teh območjih regionalnih cest skladno z določili 4. člena UMOVH pogoji za III. stopnjo varstva pred hrupom. Na

ostalnih stanovanjskih območjih z rabo prostora SS v širšem območju ob državni cesti veljajo pogoji za II. stopnjo varstva pred hrupom.

Po podatkih strokovne podlage IDP bo obremenitev s hrupom na območju naselja Parižlje, na katerem je opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom, v planskem obdobju leta 2040 delno manjša, a blizu mejnih vrednosti za II. stopnjo. Na tem območju je naselje od državne ceste oddaljeno več kot 200 m, med cesto in naseljem leži širši pas kmetijskih zemljišč.

Ne glede na navedeno v PVO ostaja omilitveni ukrep, da se za del naselja Parižlje, ki je glede na novi OPN občine Braslovče opredeljeno kot območje II. SVH, v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije DGD preuči možnost in učinkovitost nadgradnje v IDP predvidenih protihrupnih ukrepov ali predvidi dodatne ukrepe. Glede na to, da se okoljevarstveno soglasje šteje kot projektni pogoj predlagamo, da se prej navedeni omilitveni ukrep zapiše kot pogoj v izdano okoljevarstveno soglasje.

Podobna opredelitev stopenj varstva pred hrupom izhaja iz določil Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Velenje, Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/2020, ki je bil sprejet v februarju 2020.

Poročilo in Ocena obremenjenosti okolja s hrupom sta dopolnjena z navedbo enot prostora, na katerih je skladno z določili OPN opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom.

1.4 V Oceni obremenjenosti okolja s hrupom in Poročilu navajate, da so gradbiščne poti predvidene v makadamski izvedbi znotraj območja nameravanega posega, izven območja bodo večinoma speljane le servisne ceste. Naslovni organ vas poziva, da navedete in prikažete na karti dostopne in transportne poti, servisne ceste in ocenite kakšen bo vpliv emisije hrupa na okolje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno s podrobnim prikazom dovoznih, servisnih in gradbiščnih poti, po katerih se bo odvijal promet med gradnjo državne ceste (grafična priloga G.3 Elaborata obremenitve s hrupom).

Skladno z obravnavanim scenarijem gradnje se bo večina prometa med gradnjo državne ceste odvijala po samem gradbišču ceste. Gradbiščne poti so predvidene v makadamski izvedbi znotraj območja posega, izven območja gradbišča bodo večinoma speljane le krajše servisne ceste med gradbiščnimi platoji, ki bodo izvedena najmanj v protiprašni izvedbi.

V oceni obremenitve s hrupom med gradnjo je ločeno upoštevan transport po transportnih in gradbiščnih cestah. Gradbiščni transport bo potekal po sami trasi gradbišča državne ceste, servisne ceste so večinoma namenjene le za vzdrževalne in servisne dejavnosti. Promet po servisnih cestah bo tako le občasen po potrebi in bo v povprečju obsegal manj kot 5 vozil na dan, njihov vpliv na obremenitev s hrupom bo zanemarljiv, kar je v Poročilu v poglavju 5.2.11 Obremenitev s hrupom tudi dodatno navedeno. Hitrost vožnje na gradbiščnih poteh bo zaradi preprečevanja prašenja z gradbišča omejena na 10 km/h, posledično bodo emisije hrupa z gradbiščnih poti sorazmerno majhne.

1.5 Iz ocene obremenjenosti okolja s hrupom je razvidno, da je v IDP dodatno predvidena rezervacija prostora za morebitno izvedbo treh protihrupnih ograj na območju naselij Podkraj pri Velenju in Podgora. Rezervacija prostora REZ-PH0-1 je predvidena na mestu, kjer bi bila za potrebe zaščitne stavbe z varovanimi prostori Podkraj pri Velenju 62A potrebna protihrupna ograja. Stavba je v osnovi predvidena za rušenje, istočasno pa je potrebno območje v okolici stavbe v okviru DPN opredeliti kot nezazidljivo. V kolikor se odkup in sprememba namembnosti zemljišče ne izvedeta, se na tem mestu lahko predvidi protihrupna ograja. Rezervacija prostora REZ-PH0-03 je predvidena na mestu, kjer bi bila za potrebe zaščitne stavbe z varovanimi prostori Podgora 8, Šmartno ob Paki potrebna protihrupna ograja. Stavba je v osnovi predvidena za rušenje, istočasno pa je potrebno območje v okolici stavbe v okviru DPN opredeljeno kot nezazidljivo.

Naslovni organ ugotavlja, da je treba v presoji vplivov na okolje dokazati, da je nameravani poseg skladen z zahtevami za nov vir hrupa po 10. členu Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Trenutno namreč objekt se stoji in v kolikor se odkup objekta in sprememba namembnosti ne bosta izvedla, je treba v Poročilu dokazati, da je nameravani poseg sprejemljiv tudi v primeru, da se objekt ne bo rušil (enako stališče izhaja tudi iz sodbe Upravnega sodišča RS opr. št. I U 545/2019-8).

Stališče naročnika: V prilogi dopisa za objekt na naslovu Podkraj pri Velenju 62A, Velenje in objekt na naslovu Podgora 8, Šmartno ob Paki, so priloženi izpiski iz zemljiške knjige, iz katerih je razvidno, da sta objekta odkupljena in v lasti RS. Elaborat ocene obremenjenosti okolja s hrupom in PVO sta ustrezno popravljena.

1.6 V Poročilu na strani 22 navajate odkup enega poslovno stanovanjskega objekta in enega gospodarskega objekta v občini Polzela. Naslovni organ ugotavlja, da predviden odkup nepremičnine še ne pomeni, da bo do odkupa tudi prišlo. Naslovni organ ugotavlja, da je treba v presoji vplivov na okolje dokazati, da je nameravani poseg skladen z zahtevami za nov vir hrupa po 10. členu Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. V kolikor se odkup navedenih objektov ne bo izvedel, je treba v Poročilu dokazati, da je nameravani poseg sprejemljiv tudi v primeru, da se objekt ne bo odkupil (enako stališče kar izhaja tudi iz sodbe Upravnega sodišča RS opr. št. I U 545/2019-8).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V zvezi z odkupom poslovno stanovanjskega objekta in gospodarskega objekta, ki se nahajata na naslovu Podvin pri Polzeli 17, v občini Polzela, vam sporočamo, da je bila stranki, ki je lastnica nepremičnin par. št. 277/2, 277/3, 277/6, 277/7, 277/8, 277/9, 275, 274/1, 274/2, 276/1 vse k.o. 982 – Podvin, ki so v Uredbi o DPN predvidene za odkup, s strani družbe DARS d.d., dne 14.1.2020 vročena prodajna pogodba. V prilogi dopisa vam kot dokazilo posredujemo osnutek pogodbe, spremni dopis z vročilnico, iz katere je razvidno, da je lastnik prevzel ponudbo. Ponudba je zavezujoča 45 dni oz. v tem primeru 45 dni+60 dni, ker je bil rok na prošnjo lastnika podaljšan. V kolikor lastnik v roku ne bi podal odgovora, se lahko prične postopek z razlastitvijo (po ZUreP-2).

1.7 V oceni obremenjenosti okolja s hrupom se sklici na tabele 24 in 26 na strani 41 ne ujemajo z vsebino tabel. Naslovni organ vas poziva, da sklice na tabele ter vsebino tabele uskladite.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pripomba je upoštevana. V elaboratu so sklici na tabele 24 in 26 na strani 41 usklajeni z vsebino tabel.

1.8 Naslovni organ ugotavlja, da iz predložene dokumentacije ne izhaja vplivno območje vira hrupa, kot je zahtevano v 18. točki prvega odstavka 3. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS 48/18 in 59/19). Vplivno območje vira hrupa je glede na navedeno točko območje, v katerem je na podlagi vrednotenja kazalcev hrupa na podlagi priloge 4, ki je sestavni del prej navedene uredbe, ocenjeno, da je hrup zaradi obratovanja vira hrupa na tem območju višji od mejnih vrednosti za III. stopnjo varstva pred hrupom.

Naslovni organ ugotavlja, da Ocena obremenjenosti okolja s hrupom ne vsebuje grafičnih prikazov vplivnega območja vira hrupa, in sicer tako za čas gradnje kot obratovanja, zato vas poziva, da Oceno obremenjenosti okolja s hrupom pripravite v skladu s prilogo 4. Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Vplivno območje vira hrupa mora biti določeno za vsa obdobja dneva (L_{DAN} , $L_{VEČER}$ in L_{NOC}) ter tudi za kombinirani kazalec hrupa (L_{DVN}). Vplivno območje mora biti grafično prikazano na karti tako, da bo za vsa prej navedena obdobja dneva (unija) prikazana izofona za III. stopnjo varstva pred hrupom, hkrati pa bodo znotraj te izofone jasno razvidni vsi objekti z varovanimi prostori. V povezavi z navedenim bi naslovni organ želel tudi opozoriti, da lahko vplivno območje vira hrupa, skladno z 18. točko prvega odstavka 3. člena v povezavi z četrtem odstavkom 8. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju izdelata oseba, ki ima pooblastilo za izvajanje obratovalnega monitoringa za emisije hrupa v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja.

Iz Poročila na strani 55 je razvidno, da so stopnje varstva pred hrupom in merila za razvrščanje opredeljene po Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10). Naslovni organ pojasnjuje, da navedena uredba več ne velja in vas poziva, da stopnje varstva pred hrupom ter merila za razvrščanje uskladite v skladu s 4. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Ocena obremenitve s hrupom je dopolnjena z grafičnim prikazom vplivnega območja vira hrupa za čas gradnje za kazalec dnevnega hrupa L_{DAN} , saj bodo odprta gradbišča obratovala le v dnevnem obdobju. Gradbena dela v predorih bodo potekala 24 ur na dan, aktivnosti bodo potekale zgolj na gradbiščnih platojih pred portali in območjih začasnega skladiščenja izkopenega materiala. Strokovna podlaga je dopolnjena z grafičnim prikazom vplivnega območja obremenitve s hrupom na območju gradbiščnih platojih portalov predorov v nočnem obdobju.

V času obratovanja so s hrupom preobremenjena območja za obdobja dneva $L_{NOČ}$ in L_{DVN} podrobneje prikazana na grafičnih prilogah v študiji hrupa (PNZ d.o.o., marec 2016, IDP po JR - Študija hrupne obremenjenosti in protihrupni ukrepi za izdelavo idejnega projekta za državno cesto priključek Velenje-jug - Šentrupert, št. 12-1342), na katere se strokovna ocena sklicuje. V oceno obremenitve s hrupom je dodatno vključen prikaz vplivnega območja s preseganjem mejne vrednosti kazalca nočnega hrupa v času obratovanja ceste v planskem obdobju leta 2040. Prikaz vplivnega območja v ostalih obdobjih dneva ni smiseln, saj je vplivno območje obremenitve s hrupom v nočnem obdobju, v katerem so mejne vrednosti za 5 oz 10 dB(A) strožje kot v ostalih obdobjih dneva, največje (Priloga P.3 Elaborata ocene obremenitve s hrupom).

Podjetje Epi Spektrum d.o.o. kot izdelovalec Elaborata ocene obremenitve okolja s hrupom ima pooblastilo za izvajanje obratovalnega monitoringa (MOP št. 35445-10/2016-3 z dne 7.12.2016).

Stopnje varstva pred hrupom ter merila za razvrščanje so usklajena skladno z navedbami 4. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

1.9 Iz Poročila izhaja, da se na območju nameravanega posega dodatno rezervira prostor za naknadno postavitev protihrupnih ukrepov: od km 1.90 do km 2.27, desna stran državne ceste, od km 1.35 do km 1.45, desna stran državne ceste in od km 7.44 do km 7.75, desna stran državne ceste. Naslovni organ vas poziva, da navedene odseke poimenujete, upoštevajoč grafično prilogo G.5.5.1 Poročila.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno. Rezervacija prostora za naknadno postavitev protihrupnih ukrepov (REZ-PHO-1, REZ-PHO-2, REZ-PHO-3) je predvidena na območju Podgore in na dveh območjih v naselju Podkraj pri Velenju. Poročilo je dopolnjeno z ustrežno navedbo pripadajočih odsekov.

1.10 Dalje vas naslovni organ poziva da uskladite navedbe Poročila v poglavju 2.2.1.3. *Ukrepi za varstvo okolja, ki so del projektne dokumentacije*, z grafično prilogo G.5.5.1 Poročila, kot izhaja iz nadaljevanja:

Iz poglavja 2.2.1.3. Poročila izhaja, da je predvidena absorpcijska protihrupna ograja AP0-15, dolžine 417 m in višine 2,0 m. Iz tabele st. 1: Predvidene protihrupne ograje in nasipi ob državni cesti Šentrupert - Velenje, faza IDP ter grafične priloge G.5.5.1 Poročila izhaja, da bo ograja st. 15 sestavljena iz dveh različnih vrst ograj in sicer AP0-15a in ZP0-15b.

Iz poglavja 2.2.1.3. Poročila izhaja, da se bo gradil protihrupni nasip PN-14b, dolžine 58 m in višine 2,5-3,0 m, kar pa ne izhaja iz tabele st. 2 ter grafične priloge G.5.5.1 Poročila.

Naslovni organ vas poziva, da uskladite navedbe v poglavju 2.2.1.3. Poročila, s tabelo st. 89 ter grafično prilogo G.5.5.1. Obenem vas naslovni organ poziva, da uskladite navedbe skozi celotno Poročilo ter pripravite na način, da bo vsebina skladna z grafičnimi prilogami.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno. Navedbe v

poglavju 2.2.1.3 poročila so usklajene. Vsebina je usklajena skozi celotno poročilo ter z grafičnimi prilogami.

1.11 V Poročilu in Oceni obremenjenosti okolja s hrupom pri sklicih na Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju in Uredbo o ocenjevanju manjka sklic na spremembo uredbe (59/19). Naslovni organ vas poziva, da novelirate navedbe uradnih listov.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V Elaboratu ocene obremenitve okolja s hrupom in poročilu je naveden sklic na zadnjo izdajo obeh Uredb (59/19).

1.12 Iz priloge P.2 Ocene obremenjenosti okolja s hrupom ni razvidne višine ocenjevanja hrupa v času gradnje. Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju namreč v drugem odstavku 7. člena določa, da je mesto ocenjevanja kazalcev hrupa mesto pred fasadami najbolj izpostavljenih stavb z varovanimi prostori v skladu s standardom SIST ISO 1996-2, v tretjem odstavku istega člena pa nadalje, da če ima stavba več nadstropij z varovanimi prostori, je treba pri načrtovanju ukrepov varstva pred hrupom izbrati mesto ocenjevanja pred najbolj izpostavljenim delom fasade vsakega nadstropja posebej. Naslovni organ vas poziva, da Oceno obremenjenosti okolja s hrupom pripravite na način, da bodo iz te ocene razvidne višine ocenjevanja hrupa v času gradnje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V Elaboratu obremenitve okolja s hrupom je obremenitev s hrupom med gradnjo pri najbližjih stavbah z varovanimi prostori navedena v računskih imisijskih točkah v višini pritličja ter v višini najvišjega nadstropja.

2. Vibracije:

2.1 Na strani 206 Poročila navajate, da so podatki o številu stavb z varovanimi prostori in prebivalcev s stalnim prebivališčem v 25, 50 in 100 m pasu od meje gradbišča in gradbiščnih poti v tabeli 91. Naslovni organ ugotavlja, da so podatki v navedeni tabeli v 10, 25 in 50 m pasu. Naslovni organ vas poziva, da uskladite navedene razdalje s podatki o številu stavb z varovanimi prostori in številu prebivalcev v vplivnem območju gradbišča in gradbiščnih poti.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno. V PVO je navedeno število stavb z varovanimi prostori v 10, 25 in 50 m pasu od gradbišča in gradbiščnih poti. Tekst na strani 206 PVO je ustrezno popravljen.

3. Odpadki:

3.1 Oddaja plodne zemlje občini ali razprostranje po sosednjih zemljiščih

V poglavju 2.2.1 *Opis projektiranih rešitev, Zemljišča in tla* je navedeno, da se višek plodne zemlje po predhodnem dogovoru preda občini za izboljšanje kmetijskih zemljišč ali po dogovoru z lastniki razprostre po bližnjih sosednjih zemljiščih. Skladno z drugo točko drugega odstavka 3. člena Uredbe o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Uradni list RS, št. 34/08) se za zemeljski izkop, ki nastaja pri gradbenih delih zaradi gradnje, če ni onesnažen z nevarnimi snovmi tako, da bi se v skladu s predpisom, ki ureja ravnanje z odpadki, uvrstil med nevarne odpadke, ravna v skladu s predpisom, ki ureja obremenjevanje tal z vnašanjem odpadkov, in sicer Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, št. 34/08 in 61/11). Uredba o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov določa pogoje v zvezi z obremenjevanjem tal z vnašanjem odpadkov in obvezno ravnanje pri načrtovanju in izvedbi vnašanja zemeljskega izkopa. Glede na zgoraj navedeno naslovni organ ugotavlja, da predajanje plodne zemlje, ki nastane kot posledica grebenih del občini ali razprostranje po sosednjih zemljiških, ni skladno s predpisom, ki ureja obremenjevanje tal z vnašanjem odpadkov, in sicer z 2. točko, drugega odstavka 3. člena Uredbe o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih. Naslovni organ vas poziva, da se opredelite do zgoraj navedene ugotovitve.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Iz PVO je navedba, da se višek plodne zemlje po predhodnem dogovoru preda občini za izboljšanje kmetijskih zemljišč ali po dogovoru z lastniki razprostre po bližnjih sosednjih zemljiščih, izbrisana.

V nadaljevanju podajamo pojasnila v zvezi z ravnanjem rodovitne zemlje. 9. člen Zakona o kmetijskih zemljiščih - ZKZ (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17) določa:

- Rodovitna zemlja po tem zakonu je material površinskega sloja tal, ki zaradi fizikalnih, kemičnih in mikrobioloških lastnosti omogoča rast rastlin in jo je treba varovati pred trajno izgubo.
- Rodovitna zemlja, odrinjena pri gradbenih posegih, se uporabi za izboljšanje kmetijskih zemljišč, urejanje javnih zelenih površin ali sanacijo degradiranih območij, razen kadar se rodovitna zemlja uporabi za ureditev okolice objekta, zaradi gradnje katerega je bila odrinjena.
- Vlada določi obvezna pravila ravnanja z rodovitno zemljo v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja.

Pri izvajanju gradbenih del izkopana rodovitna zemlja ni odpadek, saj je imetnik ne želi, ne namerava in ne mora zavreči. Rodovitna zemlja je material površinskega sloja tal, ki zaradi fizikalnih, kemičnih in mikrobioloških lastnosti omogoča rast rastlin in jo je treba varovati pred trajno izgubo. Zaradi neskladnosti določenih predpisov prihaja v praksi do določenih interpretacij, da so tudi plodna tla - humus nastala pri izvajanju gradbenih del odpadek, kar pa na podlagi predhodno navedenega ne drži.

Prav tako Uredba o DPN v drugem odstavku 32. člena določa, da je rodovitni del tal namenjen izključno rekultivaciji in izboljšanju kmetijskih zemljišč in vzpostavljanju novih kmetijskih površin na območju posega. Lokacije in načine rekultivacije ter izboljšave kmetijskih zemljišč določi strokovnjak za tla. Nekontrolirani odvoz ornice izven območja posega in za druge namene ni dovoljen. Navedeno izhaja tudi iz mnenja MKGP št. 351-4/2020/2 z dne 28.1.2020, kar je bilo v PVO iz novembra 2017, ki je bil priložen k vlogi za izdajo OVS, že upoštevano.

Poleg tega poudarjamo, da bo v skladu z 11. členom Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18 in 51/18 – popr.) v fazi izdelave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izdelan Načrt ravnanja z rodovitno prstjo, ki bo vključeval podatke o predvidenih količinah rodovitne prsti ter ravnanje z rodovitno prstjo, in ga bo izvajalec gradbenih del moral upoštevati.

3.2 Umetno pripravljena zemljina in vnos v rudniški prostor

V poglavju 2.3.1. *Stranski proizvodi, odpadki in način ravnanja z njimi*, je navedeno: »Po izračunih bo nastalo okoli 395.000 m³ viškov zemeljskih izkopov, ki se bo uporabil za sanacijo ugrezninskega območja nad Pesjo jamo Premogovnika Velenje, verjetno kot umetno pripravljena zemljina.« V poglavju 7.4. *Omilitveni ukrepi/Tla/Ukrepi med gradnjo* je navedeno: »Tla se lahko obremenijo z vnosom umetno pripravljene zemljine, če:

- so biološko razgradljivi odpadki, ki so dodani umetno pripravljene zemljini, predhodno obdelani in se uvrščajo v 1. ali 2. razred okoljske kakovosti v skladu s predpisom, ki ureja obdelavo biološko razgradljivih odpadkov,
- če umetno pripravljena zemljina vsebuje do največ 10 volumskih odstotkov vseh odpadkov, ki niso neonesnažen zemeljski izkop. Odpadki, ki se smejo dodati umetno pripravljene zemljini, so navedeni v prilogi 5, ki je sestavni del Uredbe o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov.«

Naslovni organ vas na podlagi zgoraj navedenega poziva da pojasnite naslednje:

- Kakšna bo sestava umetno pripravljene zemljine in kdo bo predelovalec, ki jo bo predelal?
- Kateri biološko razgradljivi odpadki so predvideni v sestavi umetno pripravljene zemljine

(številka odpadka in izvor)?

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Višek zemeljskega izkopa se ne bo uporabil kot umetno pripravljena zemljina, temveč se bo zemeljski izkop odlagal na območje Premogovnika Velenje po postopku R10, kar pomeni, da bo tik pred izvedbo gradnje, ko bodo znane lokacije, kjer bodo nastajali viški zemeljskega izkopa, in ko bodo znane natančne lokacije za odlaganje na območju Premogovnika Velenje, skladno z Uredbo o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, st. 34/08 in 61/11) izdelane ustrezne analize. Skladno z navedenim, je dopolnjen tudi PVO.

3.3 Ravnanje z gradbenimi odpadki

Iz Poročila, poglavje 2.3.1. *Okoljske značilnosti posega, Stranski proizvodi, odpadki in način ravnanja z njimi* je navedeno: »Zaradi izgradnje državne ceste in spremljajočih ureditev je predvidena rušitev ali odstranitev skupno 119 stanovanjskih, gospodarskih in pomožnih objektov, kar pomeni skupno 28.590 ton gradbenih odpadkov.« V Poročilu je sicer navedeno, da bode gradbeni odpadki oddani pooblaščenim predelovalcem ali zbiralcem, iz Poročila pa ne izhaja opredelitev glede upoštevanja naslednjih pravil ravnanja z gradbenimi odpadki:

- gradbeni odpadki se lahko skladiščijo na gradbišču najdlje do konca gradbenih del, vendar ne več kot eno leto, kot določa točka 9. 4. člena Uredbe o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Uradni list RS, st. 34/08).
- za odpadke, kjer obstaja potencialna možnost uvrstitve tega odpadka kot nevarni odpadek morajo biti izvedene analize tega odpadka, da se izključi potencialna možnost uvrstitve tega odpadka kot nevarni odpadek, kot izhaja iz 5. člena Uredbe o odpadkih.

Naslovni organ vas poziva, da se v Poročilu opredelite glede upoštevanja zgoraj navedenih pravil ravnanja z gradbenimi odpadki.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Zgoraj navedena pravila ravnanja z gradbenimi odpadki so vključena v PVO v poglavje 7.4 Tla – omilitveni ukrepi med gradnjo, ki izhajajo iz zakonodaje.

4. Narava:

4.1 Pri pregledu Dodatka je naslovni organ ugotovil, da je na strani 21 navedeno, da so ključni podatki o vsakem posameznem območju Natura 2000 zbrani v standardnih obrazcih (SDF-standard data form) ter dalje, da se SDF obrazci hranijo na Ministrstvu za okolje in prostor, Agenciji RS za okolje. Naslovni organ ugotavlja, da navedene SDF obrazce že dlje časa hrani in posreduje Zavod Republike Slovenije za varstvo narave. Naslovni organ vas poziva, da Dodatek popravite upoštevajoč zgoraj navedeno.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Dodatek je posodobljen s podatki iz SDF obrazcev, ki so javno dostopni na spletni strani Natura 2000 pregledovalnika (<http://natura2000.eea.europa.eu/>).

4.2 Dodatek na strani 22 vključuje tabelo 5 »Oznaka populacije ter ocena kvalitete območja za kvalifikacijske habitatne tipe na Natura 2000 območju POO in pPOO Škocjanski zatok«. Naslovni organ ugotavlja, da se na območju nameravanega posega ne nahaja POO Škocjanski zatok. Naslovni organ vas poziva, da upoštevajoč zgornje ugotovitve popravite Dodatek.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je upoštevana.

4.3 V Poročilu, poglavje 5.2.2. *Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja, Vpliv med gradnjo*, je navedeno: »zaradi izgradnje ceste na območju posega bo uničeno prisotno rastlinstvo in vegetacija. Iz tabele (4.4.12.1 poglavje) je razvidno, da bodo uničeni tudi habitatni tipi, ki jih je treba v skladu z Uredbo o habitatnih tipih (Uradni list RS, st. 112/03, 36/09, 33/13) prednostno ohranjati v ugodnem stanju«. Naslovni organ ugotavlja, da je sklic na tabelo 4.4.12.1 poglavja neustrezen, saj tega poglavja v Poročilu ni. Naslovni organ vas poziva, da ustrezno popravite navedbo, in sicer sklic na ustrezno poglavje Poročila.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je upoštevana.

4.4 V Poročilu, poglavje 5.2.2. *Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja, Vpliv med gradnjo, Naravne vrednote* je navedeno, da zaradi kraškega terena obstaja možnost odkritja novih jam. Naslovni organ vas poziva, da se v Poročilu v navedenem podpoglavju opredelite na kakšen način se bo med gradnjo ravnalo, v primeru nepredvidenega odprtja jame.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Dodano je opozorilo, da je v primeru nepredvidenega odprtja jame, o tem treba obvestiti organizacijo, pristojno za ohranjanje narave (ZRSVN) in strokovno organizacijo, ki je usposobljena za strokovno ugotavljanje in preverjanje podatkov o jamah (Inštitut za raziskovanje krasa ZRC SAZU).

4.5 V Poročilu je v poglavjih 8.2 *Spremljanje stanja okolja: Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja* in 11. 6 *Poglavitni elementi programa spremljanja stanja* navedeno, da je treba izdelati celostni načrt monitoringa, navedeni pa so tudi napotki, kaj naj celostni načrt monitoringa vključuje. Iz navedenih napotkov izhaja, da je treba prva tri leta spremljati ustreznost umestitve obeh prehodov za divjad in sicer: podhoda za živali Podgora in nadhoda za divjad Topovlje, prav tako pa iz Poročila izhaja, naj se prva tri leta dvakrat letno nadzoruje uspevanje vegetacije in preprečuje razrast invazivnih vrst. Naslovni organ vas poziva, da jasno in nedvoumno navedete kdaj se začne spremljanje stanja "prva tri leta".

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pričetek spremljanja stanja je natančneje opredeljen. Spremljanje stanja se začne po predaji ceste v promet.

5. Zrak

5.1 V poglavju 4.4.6. *Zrak* Poročila je opisano stanje zunanjega zraka deloma za leto 2014, deloma pa za leta 2015, citiran je Odlok o načrtu za kakovost zraka na območju Mestne občine Celje (Uradni list RS, st. 108/13), ki ne velja več. Ocena onesnaževal v cestnem omrežju je narejena na podlagi podatkov iz leta 2011. Naslovni organ vas poziva, da popravite Poročilo z aktualnimi podatki.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z aktualnimi podatki, dopolnjena je zakonodaja. V okviru novelacije so ocenjene emisije onesnaževal z upoštevanjem prometnih obremenitev državnega cestnega omrežja v letu 2016 z upoštevanjem zadnjih razpoložljivih emisijskih faktorjev za cestni promet HBEFA 4.1 iz novembra 2019. Emisije onesnaževal so ocenjene na približno 90 km državnih cest in 18 km avtocestnega omrežja na širšem območju med Celjem, Velenjem, in Šentrupertom.

5.2 V poglavju 5.2.6.1 *Zrak, Vpliv med gradnjo* Poročila je navedeno, da emisije na območjih gradbišč v splošnem nastajajo zaradi premikov in utrjevanja zemeljskih in sipkih materialov ter obratovanja začasnih gradbiščnih naprav (drobilniki). Naslovni organ ugotavlja, da v poglavjih 2.1 *Lokacija, velikost, zmogljivost ali obseg posega* in 2.2 *Lastnosti in opis posega* drobilniki niso opisani, zato vas poziva, da pojasnite, ali bodo drobilniki na gradbišču delovali ali ne.

Dalje iz Poročila, poglavje 5.2.6.1 *Zrak, Vpliv med gradnjo*, izhaja: »Večji vir prašenja bo drobljenje večjih frakcij izkopnega materiala, ki bo potekalo s čeljustnim drobilnikom, ki bo lociran v bližini kamnoloma Podgora. Za oceno potencialnega vplivnega območja drobilnika je upoštevana emisija PM10 0.2 kg/h oz. 2.4 kg/dan pri 12 urnem delovanju«. Naslovni organ opozarja, da se skladno z Uredbo o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč (Uradni list RS, st. 21/11) na območju gradbišča iz 2. člena te uredbe predelava gradbenih odpadkov s postopki drobljenja, lomljenja ali mletja z napravami, vključno s premičnimi napravami za obdelavo gradbenih odpadkov, če niso opremljene za zajem in čiščenje izstopnega zraka (filtriranje delcev), prepovedana. Če izstopni material vsebuje material zrnatosti z velikostjo manj kot 5 mm, je treba zagotoviti zaprto skladiščenje tega materiala ter zajem in čiščenje izstopnega zraka iz takega skladišča. Naslovni organ vas poziva, da se

opredelite do omenjenih zakonskih zahtev. Nadalje vas naslovni organ obvešča, da je za oceno emisij prahu pri drobljenju možno uporabiti smernico AP 42, Fifth Edition, Volume I, Chapter 11: Mineral Products Industry, Podpoglavje 11.19 Introduction to Construction and Aggregate Processing in vas poziva, da pojasnite, na kakšen način ste ocenili emisijo PM₁₀ v količini 0,2 kg/h oz. 2.4 kg/dan pri 12 urnem delovanju.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pri ponovnem izračunu emisij in dodatne onesnaženosti zraka z delcev PM₁₀ v okolici gradbišča so upoštevane povečane emisije delcev PM₁₀ z območja gradbišč, gradbiščnih poti in ustreznih dovoznih cest, prav tako so upoštevane novelirane emisije delcev PM₁₀ z območja premičnega drobilnika skladno s smernico EPA AP42, poglavje 11.19. Pri oceni emisije PM₁₀ zaradi premičnega drobilnika je upoštevano več faz drobljenja; grobo mletje, fino mletje in sejanje, dodatno je upoštevana tudi emisija zaradi razkladanja/nakladanja na transportna sredstva.

Pri ponovnem izračunu je pričakovana večja dodatna obremenitev okolja z delci PM₁₀, posledično je po oceni delno razširjen tudi obseg omilitvenih protiprašnih ukrepov. Pri ponovljeni oceni dodatnih koncentracij PM₁₀ je bilo kot v izhodiščni oceni ugotovljeno, da z upoštevanjem splošnih ukrepov, ki izhajajo iz zakonodaje, onesnaženost zraka z delci PM₁₀ ne bo presegala mejne letne koncentracije PM₁₀. Kratkotrajna povečana dnevne dodatna obremenitev bo po oceni pri najbolj izpostavljenih stavbah občasno presegala mejno dnevno koncentracijo PM₁₀, zato so v PVO vključeni dodatni aktivni omilitveni ukrepi (protiprašne pojave), s katerimi se bo stopnja obremenitve okolja dodatno omilila.

Vplivno območje gradnje se zaradi ponovljenih izračunov ni povečalo, povečana onesnaženost zraka, ki bi lahko vplivala na zdravje ljudi, bo omejena na samo območje gradbišča, medtem ko bo pri izpostavljeni stanovanjski pozidavi onesnaženost zraka v zakonsko predpisanih mejah.

5.3 V Poročilu so predstavljeni rezultati modelne analize dodatne obremenitve zunanjega zraka v kratki tekstualni obliki. Naslovni organ vas poziva, da rezultate predstavite bolj natančno, vsaj s podatki o rezultatu modelnega izračuna na 46 ocenjevalnih točkah. Pozicije ocenjevalnih točk naj bodo tudi grafično prikazane.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V poročilu so podrobneje predstavljeni in opisani rezultati modelnega izračuna dodatne obremenitve z delci PM₁₀ med gradnjo v 46 imisijskih računskih točkah, katerih lega je tudi ustrezno grafično prikazana. Izračuni emisij in dodatne onesnaženosti zraka z delci PM₁₀ v času gradnje so v okviru dopolnitve PVO zbrani v ločenem Elaboratu ocene kakovosti zraka, Epi Spektrum d.o.o., št. 2016-001b, ki je kot nova priloga PVO predana v digitalni obliki.

5.4 Iz ocene vpliva poglavje 5.2.6. *Vplivi posega na okolje/Zrak/Vpliv med gradnjo* izhaja, da ocenjujete vpliv med gradnjo kot nebitven (ocena B). Dalje naslovni organ ugotavlja, da so za zmanjšanje vpliva na kvaliteto zraka v poglavju 7.7 *Omilitveni ukrepi, Zrak, Ukrepi med gradnjo* predvideni dodatni ukrepi izhajajoč iz presoje vplivov na okolje. Naslovni organ vas poziva, da ponovno preverite ter se upoštevajoč zgoraj navedeno izjasnite ali gre za oceno B - kjer dodatni ukrepi niso potrebni, ali gre za oceno C- kjer je vpliv nebitven ob upoštevanju dodatnih pogojev.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je popravljeno. V času gradnje so predvideni dodatni omilitveni ukrepi, zato je vpliv na kakovost zraka med gradnjo ocenjen z oceno C - nebitven ob upoštevanju dodatnih pogojev.

6. Svetloba

6.1 V poglavju 2.2.1.3. Ukrepi za varstvo okolja, ki so že del projektne dokumentacije je navedeno, da bo razsvetljava vozišča predvidoma izvedena s svetilkami z vgrajeno visokotlačno natrijevo sijalko, moči 150 ali 250 W, kar je razvidno tudi iz načrta električnih

instalacij in električne opreme, ki ga je izdelalo podjetje IBE, d.o.o., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1000 Ljubljana, st. CADS1-3E/03B, Ljubljana julij 2010, dopolnjeno po javni razgrnitvi in recenziji, junij 2016, dopolnjeno po javni seznanitvi, oktober 2016, dopolnjeno po mnenjih NUP, december 2016. Naslovni organ meni, da so omenjene svetilke glede na stanje tehnike zastarele in zaradi večje porabe energije manj sprejemljive za okolje, zato vas poziva, da podrobneje pojasnite, na kakšen način bo osvetljen nameravani poseg. Pri tem naslovni organ opozarja, da leži celotna trasa v območju daljinskega vpliva na območje Natura 2000 s številko POO SI 3000309 Savinja Grušovlje - Petrovce skladno z Uredbo o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13- popr., 39/13- odl. US, 3/14, 21/16 in 47/18) ter da je na tem območju habitat malega podkovnjaka (*Rhinolophus hipposideros*).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Družba DARS d.d. je vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (dopis št. 402-26/18-PTPP/KV-002 z dne 17.1.2018) na ARSO podala dne 17.1.2018, iz katere je razvidno, da je projekt nameravanega posega Idejni projekt za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016), ki predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, kar je skladno s prvim odstavkom 194. člena Zakona o varstvo okolja – ZVO-1 (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), ki določa, da se za projekt nameravanega posega, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

Torej je presoja nameravanega posega na svetlobno onesnaženje izdelana na podlagi Načrta električnih instalacij in električne opreme (IBE, d.o.o., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1000 Ljubljana, st. CADS1-3E/03B, Ljubljana julij 2010, dopolnjeno po javni razgrnitvi in recenziji, junij 2016, dopolnjeno po javni seznanitvi, oktober 2016, dopolnjeno po mnenjih NUP, december 2016), ki je bil pripravljen v fazi idejnega projekta in je zaključen.

Glede na navedeno, je v PVO v poglavje 7. Omilitveni ukrepi/podpoglavji 7.1. Prebivalstvo in zdravje ljudi in 7.2. Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja dodan naslednji omilitven ukrep: »V naslednji fazi projektne dokumentacije (DGD) je treba pri pripravi načrta cestne razsvetljave upoštevati, da se javno razsvetljavo ceste načrtuje z najmanjšim, zaradi varnostnih razlogov še dopustnim številom svetilnih teles. Svetilke naj bodo hermetično zaprte in naj ne prepuščajo svetlobe v UV spektru. Uporabi naj se svetilke z barvno temperaturo 2700 K. Upošteva naj se Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja (Uradni list RS, št. 81/07, 109/07, 62/10 in 46/13)«. Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje projektni pogoj, predlagamo, da se zgornji omilitveni ukrep zapiše kot pogoj v izdan okoljevarstvenem soglasju.

7. Vode

7.1 Opis obstoječega stanja:

7.1.1 Površinske vode:

7.1.1.1 V Poročilu, natančneje v poglavju 4.4.5.1 *Površinske vode*, podpoglavje *Ekološko stanje vodotoka Pake (dva odseka) in Hudega potoka na podlagi rib* ter podpoglavje *Ekološko stanje potoka Verižej* ni opredeljeno kakšno je ekološko stanje Hudega potoka ter potoka Verižej. Naslovni organ vas poziva, na navedeni podpoglavji pripravite na način, da bo iz Poročila izhajala ocena ekološkega stanja Hudega potoka ter potoka Verižej.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedeni podpoglavji sta popravljena na način, da iz njih izhaja ocena ekološkega stanja Hudega potoka in vodotoka Verižej.

7.1.1.2 V Poročilu, natančneje v poglavju 4.4.5.1 *Površinske vode/Kemijsko stanje* je navedeno, da je Zavod za zdravstveno varstvo Celje opravil vzorčenje in kemijske analize površinske vode na petih vzorčevalnih mestih, in sicer na vodotoku Savinja za pritokom

Letuške struge (dostop pri zaselku Balant), Podvinska struga (pri Podvinu pri Polzeli), Paka (ca. 300 m pred vtokom v Savinjo, na južnem delu Spodnje vasi - Rečica ob Paki), Hudi Potok (ob cesti proti Velenju- območje Podkraj) in Verižej (pred vtokom v Pako). V tabeli 39 Vzorčevalna mesta površinske vode za potrebe PVO, avgust 2010, so navedene koordinate merilnih mest. Pri preveritvi navedenih koordinat, je naslovni organ ugotovil, da navedene koordinate niso skladne z opisom lokacij. Naslovni organ vas poziva da preverite in uskladite opise lokacij in koordinate merilnih mest.

Dalje iz Poročila izhaja, da iz rezultatov kemijskih analiz izhaja, da so vse vrednosti nižje od mejnih vrednosti. Naslovni organ vas poziva, da se v Poročilu jasno opredelite, iz katerega podzakonskega predpisa izhajajo mejne vrednosti, ki so bile upoštevane.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Opisi lokacij in koordinate vzorčnih mest so v Poročilu usklajeni. V Poročilu je navedeno iz katerega podzakonskega predpisa izhajajo upoštevane mejne vrednosti.

7.1.2 Podzemne vode:

7.1.2.1 Iz Poročila izhaja, da je na desnem pritoku Hudega potoka, na zemljišču v k.o. 969 Veliki Vrh s parcelno st. 81/23 podeljeno vodno dovoljenje za zajem vode iz izvira za oskrbo s pitno vodo, ki se izvaja kot gospodarska javna služba (številka VD: 35527-620/2004, nosilec: Občina Šmartno ob Paki). Naslovni organ pri vpogledu v javne evidence (Atlas okolja) ugotavlja, da navedena parcelna številka ne obstaja. Glede na navedeno vas poziva, da preverite in popravite navedbe v Poročilu.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedbe v Poročilu so popravljene.

7.1.2.2 V Poročilu je navedeno, da Objekti državne ceste lezijo tudi na II. vodovarstvenem območju zajetja Podvin, zavarovanim z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodna telesa vodonosnikov za območja občin Šmartno ob Paki, Polzela in Braslovče (Uradni list RS št. 98/11, 93/13, 84/16). Vodovarstveno območje (v nadaljevanju WO) je grafično prikazano v grafični prilogi 9 Poročila. Pri pregledu in primerjavi podatkov iz uradnih evidenc (Atlas okolja, Atlas voda) je naslovni organ ugotovil, da v grafični prilogi 9 prikazano WO za zajetje Podvin, ni skladno s podatki/lokacijo WO za zajetje Podvin prikazane v uradnih evidencah. Naslovni organ vas poziva, da zgoraj navedeno preverite ter popravite Poročilo, vključujoč grafične priloge.

Dalje iz Poročila izhaja, da se območje nameravanega posega nahaja na VVO vira pitne vode PV-1/97, ki pa v grafični prilogi 9 Poročila ni označeno. Naslovni organ vas poziva, da predložite grafično prilogo 9 Poročila z vsemi WO ter izdanimi vodnimi dovoljenji, ki jih nameravani poseg tangira.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedbe v Poročilu so popravljene, vključno z grafičnimi prilogami (Grafična priloga 2, Grafična priloga 3, Grafična priloga 9).

7.1.3 Poplavna in Erozijska varnost:

V poglavju 4.4.6.3 *Poplavna in erozijska varnost ter pazljivost območja* Poročila je nejasno oz. pomanjkljivo opisano, kot izhaja iz nadaljevanja: Za Odsek od Šentruperta do Pariželj, je navedeno, da poplavni tok Trebnika ne sega do trase ceste. Naslovni organ vas poziva da se nedvoumno izjasnite katera cesta je tu mišljena, ali obstoječa ali predvidena.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedbe v Poročilu so ustrezno dopolnjene.

7.1.3.2 Za odsek Savinja na območju križanja s II I razvojno osjo (območje med Parižljami in Preserji) ni opisa obstoječega stanja, pač pa je navedeno le katere analize so bile izvedene za prihodnje stanje. Naslovni organ vas poziva, da opis odseka predložite z opisom obstoječega stanja na tem odseku.

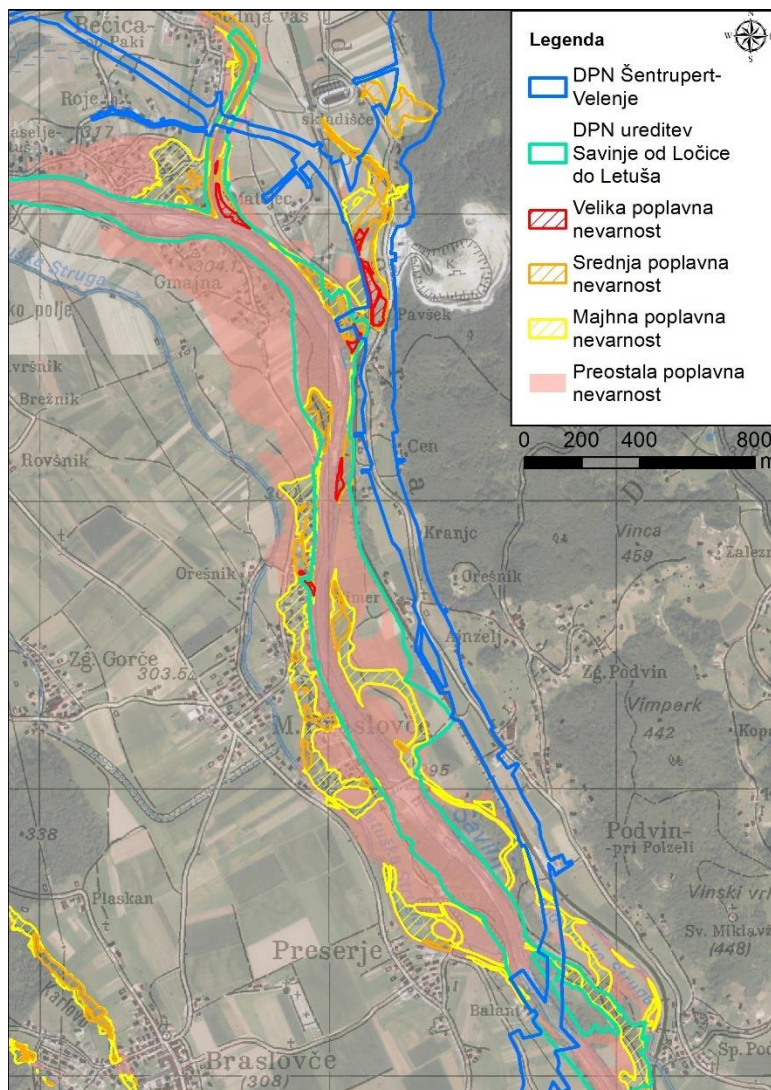
Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Opis navedenega odseka je v Poročilu dopolnjen z opisom obstoječega stanja na tem odseku.

7.1.3.3 Za Območje Podgore, potok Podgora s pritokoma je v Poročilu navedeno: »vodozbirno območje potoka predstavlja ravnica vzhodno od Pake oziroma železniške proge, strugo Hudega potoka in del zahodnega pobočja Gore Oljke«. Naslovni organ vas poziva, da preverite, če vodozbirno območje potoka predstavlja struga Hudega potoka in po potrebi navedbe v Poročilu popravite. Dalje iz Poročila izhaja, da so ukrepi za varovanje domačije med železniško progo in Savinjo opredeljeni že v DPN za zagotavljanje poplavne varnosti na tem območju. Naslovni organ vas poziva, da v Poročilu nedvoumno definirate za katero domačijo gre, navedete celotno ime DPN za zagotavljanje poplavne varnosti na tem območju ter se opredelite, ali so bili ti ukrepi predvideni z DPN za zagotavljanje poplavne varnosti na tem območju, že izvedeni. V kolikor navedeni ukrepi še niso realizirani, vas naslovni organ seznanja, da je treba vplive nameravanega posega ugotavljati glede na dejstva, ki obstajajo ob izdaji okoljevarstvenega soglasja, ne pa na podlagi negotovih bodočih dejstev. Okoliščina, da so ukrepi za varovanje domačije med železniško progo in Savinjo opredeljeni že v DPN za zagotavljanje poplavne varnosti na tem območju, namreč sama po sebi ne pomeni, da bo do realizacije teh ukrepov tudi prišlo. V kolikor ukrepi za varovanje domačije med železniško progo in Savinjo še niso izvedeni in ne bodo izvedeni v okviru nameravanega posega, je treba v Poročilu dokazati, da je nameravani poseg sprejemljiv tudi za takšno stanje (taksno stališče izhaja tudi iz sodbe Upravnega sodišča RS opr. st. IU 545/2019-8).

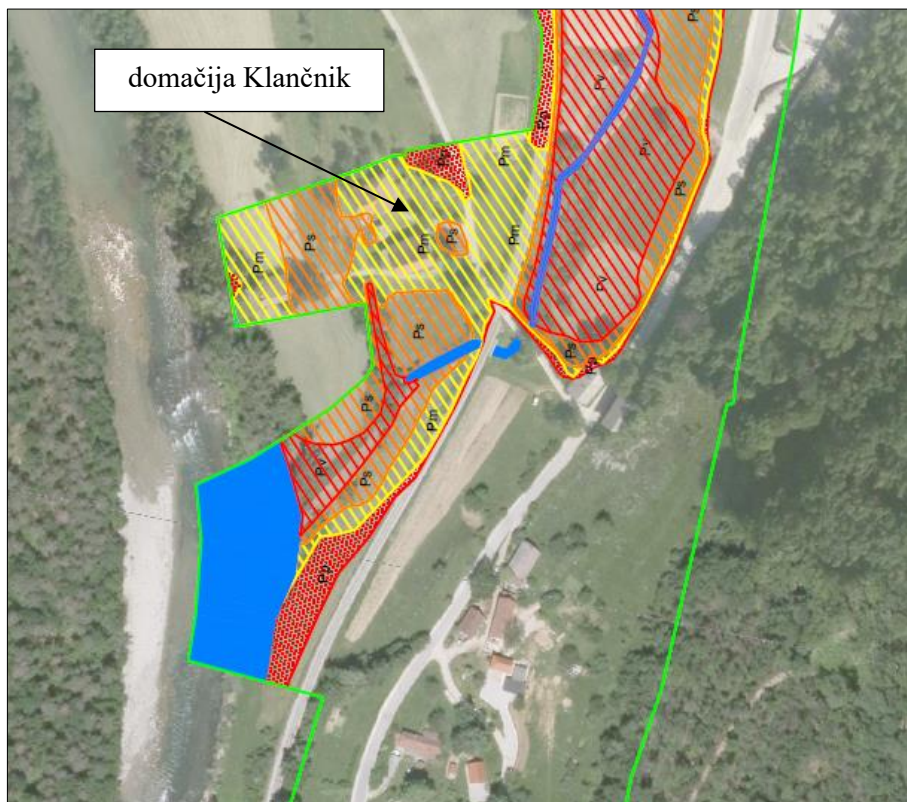
Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Hudi potok se na območju Rečice ob Paki izliva v reko Pako in ne predstavlja vodozbirnega območja potoka Podgora s pritokoma. Navedbe v Poročilu so popravljene.

Navedba v PVO, da so ukrepi za varovanje domačije med železniško progo in Savinjo opredeljeni že v DPN za zagotavljanje poplavne varnosti na tem območju, se nanaša na domačijo Klančnik na naslovu Podgora 8, Šmartno ob Paki ter na Državni prostorski načrt za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice do Letuša ob Savinji (Uradni list RS, št. 103/10-5300, 3/17-159 (163)) (Slika 1). Po zadnjih podatkih, ukrepi iz Državnega prostorskega načrta za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice do Letuša ob Savinji (Uradni list RS, št. 103/10-5300, 3/17-159 (163)), na tem delu še niso izvedeni. Ne glede na še neizvedene ukrepe skladno z Državnim prostorskim načrtom za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice do Letuša ob Savinji (Uradni list RS, št. 103/10-5300, 3/17-159 (163)), se obstoječa poplavna varnost območja med železniško progo in Savinjo, kjer se nahaja domačija Klančnik, zaradi izgradnje hitre ceste, ne bo poslabšala. Navedeno je razvidno tudi iz izseka kart razredov poplavne nevarnosti za obstoječe in načrtovano stanje v nadaljevanju (Slika 2, Slika 3).

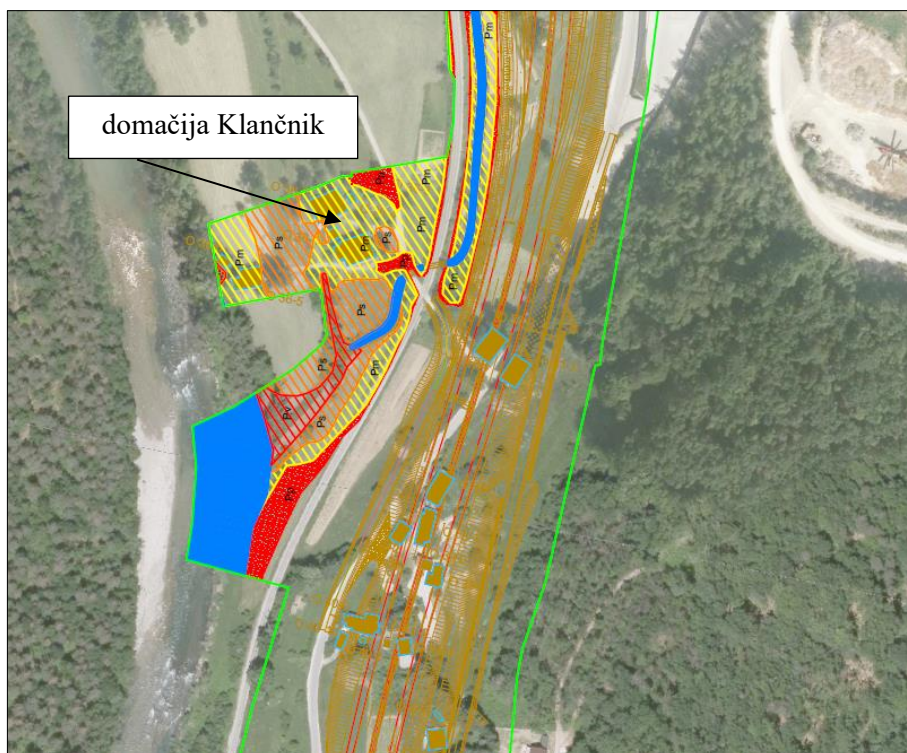
Hkrati je stanovanjski objekt, skupaj s pomožnimi objekti na naslovu Podgora 8, Šmartno ob Paki, skladno s 17. členom Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/17) predviden za rušenje.



Slika 1: Prikaz območja v Podgorji, med železniško progo in Savinjo s prikazom meja Državnega prostorskega načrta za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice do Letuša ob Savinji ter Državnega prostorskega načrta za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug



Slika 2: Izsek iz karte razredov poplavne nevarnosti za obstoječe stanje (vir: IZVO-R d.o.o., Hidrološko hidravlična analiza s poplavnimi kartami, 3.razvojno os – sever: Šentrupert – Velenje, št. elaborata: 898/OS/II-FR/16, december 2016)



Slika 3: Izsek iz karte razredov poplavne nevarnosti za načrtovano stanje (vir: IZVO-R d.o.o., Hidrološko hidravlična analiza s poplavnimi kartami, 3.razvojno os – sever: Šentrupert – Velenje, št. elaborata: 898/NS/II-FR/16, december 2016)

7.1.4 Plazljivost:

7.1.4.1 Iz Poročila izhaja, da je bilo za potrebe projektiranja izdelano Poročilo o geoloških,

geotehničnih in hidrogeoloških preiskavah tal s pogoji gradnje trase in objektov (Geoinženiring d.o.o., 2016). Izvedene raziskave so bile prilagojene projektnim rešitvam, konfiguraciji in dostopnosti terena. Na 14 km dolgi trasi je bilo predvidenih 100 vrtin, skupno izvedenih je bilo 52 raziskovalnih vrtin, od tega 9 strukturnih. V izvedenih vrtinah je bil povečan obseg in situ meritev. Naslovni organ ugotavlja, da iz Poročila ne izhaja, kaj je bilo na podlagi izvedenih meritev ugotovljeno, zato vas poziva, da v Poročilo, v poglavje 4.4.5.3 *Opis obstoječega stanja, Voda, Poplavna in erozijska varnost ter plazljivost območja, Plazljivost* vključite ugotovitve iz citiranega Poročila.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilo so v poglavje »4.4.5.3 Opis obstoječega stanja, Voda, Poplavna in erozijska varnost ter plazljivost območja, Plazljivost« vključene ugotovitve iz Poročila o geoloških, geotehničnih in hidrogeoloških preiskavah tal s pogoji gradnje trase in objektov, št. projekta 11-0334 (Geoinženiring d.o.o., 2016).

7.2 Značilnosti posega

7.2.1 Nameravani poseg predstavlja javna cesta. Uredba o emisiji snovi pri odvajanju padavinske vode z javnih cest (Uradni list st. 47/05) v 4. členu določa da je treba zajeti padavinsko vodo v zadrževalniku, ločeno od zalednih vod, ki nastajajo na območju javne ceste. Naslovni organ ugotavlja, da iz Poročila ne izhaja izpolnjevanje 4. člena Uredbe o emisiji snovi pri odvajanju padavinske vode z javnih cest. Upoštevajoč zgoraj navedeno, vas naslovni organ poziva, da opišite ureditev ločenega odvajanja zalednih vod na celotnem območju nameravanega posega.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Opis kontrolirane odvodnje je v Poročilu naveden v poglavju 2.2.1 *Opis projektnih rešitev na podlagi Idejnega projekta – IDP, Vodilna mapa - Tehnično poročilo za DC Dravograd – Šentrupert, odsek št. 1: Velenje–Šentrupert, št. 11–0334; PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., avgust 2012, dopolnjeno december 2016.*

7.2.2 V poglavju 2.1.2. *Velikost, zmogljivost in obseg posega* je navedeno, da je z nameranim posegom, v okviru priključka Podgora, načrtovan tudi enostranski spremljajoči objekt Podgora. V poglavju 2.2.1 *Opis projektiranih rešitev* je navedeno, da gre za oskrbni center Podgora, kjer je predvideno kontrolirano odvodnjavanje površine. Naslovni organ ugotavlja, da v Poročilu ni jasno in nedvoumno navedeno, kateri objekti bodo umeščeni na območju oskrbnega centra Podgora, kot tudi ne ali predstavljajo del nameravanega posega. Naslovni organ poziva, da Poročilo pripravite tako, da bo v skladu s drugo in tretjo alinejo, 1. točke, prvega odstavka 5. člena Uredbe o vsebini Poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave. Upoštevajoč zgoraj navedeno se jasno se opredelite, kateri objekti so predvideni na območju oskrbnega centra Podgora, ter navedite ali so le ti predvideni v okviru nameravanega posega. V kolikor so predmet nameravanega posega tudi načrtovane dejavnosti na območju oskrbnega centra Podgora, je le te treba podrobneje opisati in navesti način odvajanja odpadnih voda ter vrednotiti vplive.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Investitor DARS d.d. bo v sklopu hitre ceste zgradil tudi plato Podgora (t.i. spremljajoči objekt Podgora). Na tem platu bo možna izgradnja parkirnih prostorov, sanitarnih prostorov, turističnih informacij, bifeja, bencinskega servisa s trgovino ter površine za počitek in rekreacijo, ki pa niso del nameravanega posega. Objekte bo gradil drug investitor, za katera bo ločeno pridobival gradbeno dovoljenje..

7.2.3 Iz Poročila izhaja, da bodo čistilni objekti opremljeni z lovilniki olj. Naslovni organ vas poziva, da se opredelite ali bodo lovilniki olj skladni s standardom SIST EN 858. Prav tako vas naslovni organ poziva, da navedite zmogljivost posameznega lovilnika olj (1/s) in prostornino razbremenilnih objektov pred lovilnikom olj. Podatke posredujte tudi za lovilnik olj, ki se nahaja na obstoječi avtocesti A1, saj iz Poročila ni jasno razvidno, ali bo le ta nadgrajen ali zgrajen na novo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Lovilci olj bodo skladni s standardom SIST EN 858 (Načrt kontrolirane odvodnje št. 13-1158/KO, št. projekta: 11-0334, PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., Ljubljana, junij 2010, dop. junij 2016, dop. oktober 2016, dop. 2016). V Poročilu je dopolnjena Tabela 11 s podatki o zmogljivosti posameznega lovilca olj. Podatkov o prostornini razbremenilnih objektov pred lovilcem olj ni na voljo.

7.2.4 Z nameravanim posegom je predvidena izvedba treh bazenov pralnih vod, kjer se bo zbirala industrijska odpadna voda iz čiščenja predorov in pokritega vkopa. Zbrane industrijske odpadne vode se bodo odvažale na čistilno napravo. Naslovni organ vas poziva, da se opredelite ali bo odpadna voda zagotavljala mejne vrednosti za iztok v javno kanalizacijo za pričakovane parametre, ki se lahko pojavijo v odpadni vodi v skladu z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15). Dalje vas naslovni organ poziva, da se opredelite, ali se bo odvoz odpadne vode izvajal v skladu s 5. odstavkom 14. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Odpadna voda se bo pred iztokom v javno kanalizacijo ustrezno obdelala na čistilni napravi, s čimer se zagotovi doseganje mejnih vrednosti, določenih z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15). Odvoz odpadne vode se bo izvajal v skladu s 5. odstavkom 14. člena Uredbe, ki dovoljuje prevzem in odvoz industrijske odpadne vode, če:

- gre za šaržni izpust industrijske odpadne vode,
- se ta industrijska odpadna voda do prevzema in odvoza s cestnim motornim vozilom zbira v nepropustnem zbiralniku, ki je zgrajen tako, da je preprečeno odtekanje ali prelivanje industrijske odpadne vode v vode ali javno kanalizacijo,
- se ne glede na letno količino te industrijske odpadne vode v okviru obratovalnega monitoringa zagotovi meritve količine te industrijske odpadne vode,
- se za to industrijsko odpadno vodo zagotovi čiščenje na komunalni ali skupni čistilni napravi z zmogljivostjo, enako ali večjo od 10 000 PE, ali industrijski čistilni napravi po postopku, ki zagotavlja odstranjevanje ogljika, nitrifikacijo ter odstranjevanje dušika in fosforja,
- čistina naprava iz prejšnje alineje obratuje v skladu s predpisi in
- je vlogi za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja priloženo mnenje upravljavca čistilne naprave, kjer se čisti ta industrijska odpadna voda, da to ne bo škodljivo vplivalo na objekte ali na obratovanje čistilne naprave.

7.2.5 V Poročilu je obravnavano kemijsko in ekološko stanje površinskih vod. Naslovni organ ugotavlja, da iz Poročila ni jasno, v katero vodno telo (VT) se bodo odvajali posamezni iztoki iz čistilnih objektov. Naslovni organ vas poziva, da se v Poročilu jasno opredelite, v katere površinske vodotoke bodo speljani iztoki čistilnih objektov in navedite šifro vodnega telesa.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je dopolnjeno. Tabela 11 je dopolnjena z navedbo površinskih vodotokov (recipientov), kamor se bodo odvajali posamezni iztoki.

7.2.6 Naslovni organ vas poziva, da za vse čistilne objekte, zemeljske zadrževalnike in tri bazene pralnih vod navedete natančne lokacije kje se bodo nahajali (parcelne številke in katastrske občine) ter priložite grafični prikaz njihovih lokacij z označenimi iztoki skupaj s prikazom vodovarstvenega območja.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Družba DARS d.d. je vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (dopis št. 402-26/18-PTPP/KV-002 z dne 17.1.2018) na ARSO podala dne 17.1.2018, iz katere je razvidno, da je projekt nameravanega posega Idejni projekt za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016), ki je zaključen in predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, kar je

skladno s prvim odstavkom 194. člena Zakona o varstvo okolja – ZVO-1 (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), ki določa, da se za projekt nameravanega posega, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

V poglavju Kontrolirana odvodnja je dodan grafični prikaz lokacij vseh objektov, vključno z iztoki in vodovarstvenim območjem. Podatki o lokacijah posameznih objektov so povzeti iz Načrta kontrolirane odvodnje 13-1158/KO (PNZ d.o.o., december 2016), v katerem je lokacija objektov opredeljena glede na profile km. Natančnejše lokacije (parcelne številke in katastrske občine) navedenih objektov v tej fazi niso razpoložljive, le te bodo natančno opredeljene v naslednji fazi priprave projektne dokumentacije.

7.3 Vplivi

7.3.1 V poglavju 5.2.5.2 *Vplivi med obratovanjem, Podzemne vode* je navedeno, da je z nameravanim posegom na območju priključka na A1 predviden iztok odpadnih vod s cestišča v obstoječi sistem odvodnje in drenažni sistem avtoceste Arja vas - Vransko. Dalje iz Poročila izhaja, da je treba ugotoviti učinkovitost delovanja obstoječega drenažnega sistema, se zlasti pa ugotoviti sedanjí položaj podzemne vode v brežinah nad drenažo in v cestnem telesu v času visokih vod, in sicer glede na napoved, ki je bila izdelana pri dimenzioniranju današnje drenaže. Med obratovanjem bi lahko v primeru neustrezno dimenzioniranega drenažnega sistema na območju priključka na avtocesto A1 prišlo do poplavljanja sistema odvodnje in s tem do onesnaženja podzemne vode zaradi spiranja cestišča. V izogib temu je nujna pridobitev ustreznih podatkov o gladini podzemne vode za potrebe projektiranja in prenove drenažnega sistema. Naslovni organ meni, da so tovrstni podatki, to je »podatki o gladini podzemne vode za potrebe projektiranja in prenove drenažnega sistema« potrebni že v fazi presoje vplivov na okolje. Iz Poročila ne izhaja, da bo z izvedbo nameravanega posega na območju priključka na avtocesto A1 zagotovljena učinkovitost drenažnega sistema tako, da ne bo prišlo do poplavljanja sistema odvodnje in s tem do onesnaženja podzemne vode zaradi spiranja cestišča, prav tako iz Poročila ne izhaja, ali bodo ter kakšni ukrepi bodo izvedeni za preprečitev škodljivih vplivov na dejavnike iz drugega odstavka 2. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (poplavna varnost, podzemne vode). Glede na navedeno vas naslovni organ poziva, da Poročilo pripravite na način, da bo izkazoval ustreznost projektiranega drenažnega sistema ter bo zadostil zahtevam petega in šestega odstavka 9. člena Uredba o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave. V Poročilu opišite predvidene rešitve ter ukrepe, ki bodo izvedeni na območju priključka na avtocesto A1, kjer je predviden iztok odpadnih vod s cestišča v obstoječi sistem odvodnje in drenažni sistem avtoceste Arja vas - Vransko, za preprečitev škodljivih vplivov na poplavno varnost območja ter podzemne vode.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je dopolnjeno. Poglavje 5.2.5.2 *Vplivi med obratovanjem, Podzemne vode* je dopolnjeno z navedbo ukrepov za zmanjšanje negativnih vplivov dodatnega vtoka v obstoječi sistem odvodnje. Načrtovanje novega drenažnega sistema je predvideno v naslednji fazi projektiranja, zato se je v tej fazi nemogoče opredeliti do učinkovitosti drenažnega sistema. Poglavje je dopolnjeno z naslednjo navedbo: »Na podlagi opazovanj se v nadaljnji fazi projektiranja izdelava načrt novega drenažnega sistema s predvideno globino drenaž, razmikom med njimi in velikostjo, ki mora zagotavljati dreniranje celotne nove predvidene količine vode.« Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje projektni pogoj predlagamo, da se zgornji omilitveni ukrep zapiše kot pogoj v izdan okoljevarstvenem soglasju.

7.3.2 V poglavju 11.4 *Možni vplivi posega na okolje, Vplivi med obratovanjem* je navedeno: »Glede na to, da je trasa ceste od Šmartnega ob Paki proti Velenju umeščena na plazljivih območjih, je bilo izdelano Poročilo o geoloških, geotehničnih in hidrogeoloških preiskavah tal s pogoji gradnje trase in objektov na podlagi katerega so s projektom predvideni številni podporni ukrepi, kot so sidrane pilotne stene, težnostni L zidovi, težnostni masivni

zidovi, kamnite zložbe, pilotne stene in armirana zemljina, ki bodo zagotovili stabilnost terena in varnost obratovanja ceste pred zemeljskimi plazovi. Zaradi razgibanega terena so predvidene tudi dodatne raziskave«. Naslovni organ vas poziva, da pojasnite kakšne dodatne raziskave so predvidene in kdaj bodo izvedene. Dalje naslovni organ ugotavlja, da bi morale biti že v fazi presoje vplivov na okolje izvedene vse potrebne raziskave, ki bi vključevale ustrezne geološko-geomehanske ukrepe, za izboljšanje stabilnosti na območju nameravanega posega, ter zagotovitev odpornost nameravanega posega na plazovitost terena. V skladu z določili tretjega odstavka 61. člena ZV0-1 je namreč v izdanem okoljevarstvenem soglasju treba določiti vse tiste pogoje, ki jih mora upoštevati nosilec nameravanega posega, da bi preprečil, odstranil ali zmanjšal škodljive vplive na okolje. Vplivi nameravanega posega pa morajo biti ugotovljeni in ustrezno presojeni v postopku presoje vplivov na okolje (taksno stališče izhaja tudi iz sodbe Upravnega sodišča st. I U 2589/2018-25 z dne 26. 2. 2019). Glede na vse navedeno vas naslovni organ poziva, da Poročilo pripravite na način, da bo iz njega jasno izhajalo, kakšni bodo vplivi gradnje in obratovanja nameravanega posega na odpornost na plazovitost nameravanega posega.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Glede na Poročilo o geoloških, geotehničnih in hidrogeoloških preiskavah tal s pogoji gradnje trase in objektov (Geoinženiring d.o.o., 2016), je treba za vse oporne in podporne zidove v nadaljnjih fazah projektiranja izvesti glavne geološke raziskave, opredeliti geometrijo konstrukcije in izvesti analize globalne stabilnosti ter izračune posedkov temeljnih tal. Le te bodo izvedene v naslednji fazi projektne dokumentacije (DGD). V Poročilu o vplivih na okolje je zapisano, da bodo predvideni podporne ukrepi zagotovili stabilnost terena in varnost obratovanja ceste pred zemeljskimi plazovi. Prav tako je zapisano, da obratovanje ceste ob ustrezno izvedenih podporne ukrepah ne bo opazno vplivalo na plazljivost območja.

8. Podnebje:

8.1 Iz Poročila 11.4 *Možni vplivi posega na okolje /Podnebje/ Vplivi med obratovanjem* izhaja, da ocenjujete vpliv podnebnih sprememb na projekt med gradnjo in obratovanjem kot nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (ocena C). Dalje pa naslovni organ ugotavlja, da v poglavju 7.7 *Omilitveni ukrepi/Podnebje* za segment podnebnih sprememb ni navedenih niti ukrepov izhajajočih iz zakonodaje oz. ukrepov predvidenih s projektom, niti ukrepov, ki izhajajo iz presoje. Naslovni organ vas poziva, da zgornje navedbe preverite in uskladite ter v Poročilo pripravite upoštevajoč zgoraj navedeno.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno.

9. Krajina:

9.1 V poglavju 5.2.10.2 *Vplivi posega na okolje, Krajina, Vplivi med obratovanjem* ocenjujete, da bo vpliv na krajino med obratovanjem nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (ocena C). Naslovni organ je pri pregledu ugotovil, da v poglavju 7.10 *Omilitveni ukrepi, Krajina, Ukrepi med obratovanjem* niso vključeni dodatni omilitveni ukrepi. Naslovni organ vas poziva, da popravite oceno oz. po potrebi dodate omilitvene ukrepe.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Popravljen je vpliv na krajino med obratovanjem v PVO. Vpliv na krajino med obratovanjem bo nebitven, saj so v projekt vključeni vsi ukrepi, ki bodo negativne vplive ustrezno zmanjšali (ocena B).

10. Ostalo:

10.1 Pri pregledu zakonskih podlag je bilo ugotovljeno, da niso navedene vse spremembe in dopolnitve predpisov, npr:

- Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000),
- Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot,
- Uredba o ekološko pomembnih območjih,
- Uredba o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju.

Naslovni organ vas poziva, da preverite in novelirate uradne liste podzakonskih predpisov, ki jih navajate v Poročilu. Poročilo je treba v celoti vsebinsko preveriti z vidika določil novih predpisov in podati oceno sprejemljivosti nameravanega posega z vrednotenjem na sedaj veljavno zakonodajo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V Poročilu je preverjena navedba uradnih listov zakonskih in podzakonskih predpisov in smiselno dopolnjena vsebina, v kolikor je to bilo potrebno.

10.2 Iz Poročila izhaja, da se bo z nameranim posegom izvedla državna cesta Velenje jug-Šentrupert s priključki Velenje jug, Podgora, Parižlje in Šentrupert ter navezovalna cesta Podgora. Naslovni organ vas poziva, da kategorizirate predvidene ceste upoštevajoč Uredbo o kategorizaciji državnih cest (Uradni list RS, št. 102/12, 35/15, 38/15, 78/15, 21/16, 52/16, 64/16, 41/17, 63/17 in 78/19).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V PVO je že bila ustrezno navedena kategorizacija ceste, skladno z zgoraj navedeno Uredbo in sicer čez celotno vsebino poročila. Uredba o kategorizaciji državnih cest je dodana med zakonodajna izhodišča v poglavju 2.4.

10.3 V Poročilu se pojavljajo različna poimenovanja priključkov in sicer se ponekod omenja priključek Velenje jug, drugod le priključek Velenje. Naslovni organ vas poziva, da skozi celotno Poročilo poenotite imena priključkov.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je v celoti poenoteno z navedbo priključek Velenje jug.

10.4 Iz Poročila izhaja, da je med priključkom Podgora in navezavo na regionalno cesto R2-426 Gorenje-Letuš načrtovana dvopasovna navezovalna cesta v dolžini 1,5 km. Naslovni organ vas poziva, da pojasnite kakšna bo omejitev hitrosti na tem odseku.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Omejitev hitrosti na odseku med priključkom Podgora in navezavo na regionalno cesto R2-426 Gorenje-Letuš bo znašala 70 km/h. Podatek je vključen v PVO, v poglavje Opis posega.

10.5 V Poročilu je navedeno da se bo z nameranim posegom trasa Potoka 1 na prehodu iz gozda korigirala in bo potekala ob robu načrtovanega bencinskega servisa. V zvezi z navedenim vas naslovni organ poziva, da pojasnite ali se z nameranim posegom gradi tudi bencinski servis.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Investitor DARS d.d. bo v sklopu hitre ceste zgradil tudi plato Podgora, na katerem je predviden bencinski servis, ki pa ni del nameravanega posega. Objekt bencinskega servisa bo zgradil drug investitor, ki bo ločeno pridobival gradbeno dovoljenje in ga bo DARS d.d. izbral preko javnega razpisa ter mu podelil koncesijo.

10.6 Iz Poročila izhaja, da je bilo za potrebe nameravanega posega julija 2010 s strani podjetja ELEA iC projektiranje in svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 21, 1000 Ljubljana izdelano Tehnično poročilo za predorske sisteme Podkraj, Andraž, Veliki vrh. Naslovni organ ugotavlja, da z navedenim poročilom ne razpolaga, zato vas prosi, da ga priložite.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Tehnično poročilo za predorske sisteme Podkraj, Andraž, Veliki vrh (Elea iC, d.o.o., št. načrta 351090178, julij 2010, dop. junij 2016, dop. oktober 2016, dop. december 2016) je bilo na ARSO predano ob oddaji vloge za pridobitev okoljevarstvenega soglasja in je dostopno na spletni strani ARSO:
<https://www.arso.gov.si/varstvo%20okolja/presoja%20vplivov%20na%20okolje/okoljevarstveno%20soglasje/Vloge%20v%20re%20c5%20a1evanju/>.

10.7 V Poročilu so različne navedbe in sicer, je ponekod navedeno, da se bo z nameranim posegom izvedlo 6 nadvozov ponekod, pa da se bo izvedlo 7 nadvozov. Naslovni organ vas poziva, da navedbe skozi celotno Poročilo poenotite.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V PVO je napaka odpravljena. Projektiranih je 7 nadvozov.

10.8 Iz Poročila izhaja, da je na trasi državne ceste načrtovanih 10 viaduktov. Pri primerjavi navedb dolžin viaduktov v Poročilu z Preglednimi situacijami v grafičnih prilogah G.010.1 in G.010.2 naslovni organ ugotavlja da prihaja do razhajanj o navedenih dolžinah. Naslovni organ vas poziva da navedeno preverite in popravite ter pojasnite razhajanja.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedbe so v Poročilu ustrezno popravljene.

10.9 Naslovni organ ugotavlja, da v Poročilo niso vključeni opisi vseh deviacij, ki se bodo izvedle kot posledica nameravanega posega, npr:

- Deviacija 1-41: Cesta do parkirišča, dolžine 681 m
- Deviacija 1-9c: Podgora, dolžine 264 m
- Deviacija 1-9a: Podgora, dolžine 83 m
- Deviacija 1-17c, dolžine 88 m
- Deviacija 1-17b, dolžine 63 m
- Deviacija 1-32a, dolžine 20 m
- Deviacija 1-10b, dolžine 30m
- Deviacija 1-4a, dolžine 30 m
- Deviacija 1-4b, dolžine 53 m
- Deviacija 1-2a, dolžine 381 m
- Deviacija 1-32: Dostopna cesta Parižlje, dolžine 773 m
- Deviacija 1-3a: Priključek na Dev 1-3, dolžine 524 m
- Deviacija 1-3b: Priključek na DEV 1-3, dolžine 196m
- Deviacija 1-12a, dolžine 114m
- Deviacija 1-9b, dolžine 149m
- Deviacija 1-9d, dolžine 73m

Poročilo je treba pripraviti na način, da bo vključeval opis vseh deviacij, ki se bodo izvedle kot posledica nameravanega posega.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Opisi deviacij so v Poročilu dopolnjeni glede na razpoložljive podatke Vodilne mape št. 11 – 0334: DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ svetovanje projektiranje d.o.o., julij 2010, dop. 2016, dop. oktober 2016, dop. december 2016).

10.10 V Poročilu so navedeni objekti, ki se bodo odstranili/rušili. Pri pregledu je naslovni organ ugotovil, da nekatere parcele, na katerih se bodo rušili/odstranili objekti ne obstajajo, na nekaterih pa se v obstoječem stanju ne nahajajo objekti npr:

- objekta 0 39-0 in 0 39-1, pomožna objekta na zemljišču v k. o. 982 Podvin na parceli st. 371/1.
- objekt 0 47-0, stanovanjski objekt, Podvin pri Polzeli 24, Polzela, na zemljišču v k.o. 982 Podvin na parcelah st. *65, 336/3 in 336/4.

Naslovni organ vas poziva, da preverite kateri objekti se rušijo ter preverite zemljišča, na katerih se nahajajo objekti predvideni za rušenje ter jih uskladite z veljavnim katastrom. Obenem vas naslovni organ poziva, da Poročilo – grafično prilogo G.5.4. pripravite na način, da bo jasno označeno katera stavba se ruši (naslov stavbe, ki se ruši), grafika pa mora biti usklajena z navedbami iz Poročila.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V zvezi z zemljiškim katastrom pojasnjujemo, da se po podatkih Geodetske uprave RS, zemljiški kataster lahko ažurira tudi dnevno, zato je smiselno, da

se parcele v PVO znotraj območja posega, vplivnega območja med gradnjo in obratovanjem novelirajo tik pred javno razgrnitvijo, ko je seznam parcel znotraj vplivnega območja ključen za priznanje statusa stanskega udeleženca v upravni postopek izdaje OVS in tik pred izdajo odločbe. Večkratno noveliranje seznama zemljišč znotraj posega in vplivnega območja je izredno zamudno in pred izvedbo javne razgrnitve nesmiselno, saj se trenutno na obravnavanem območju izvaja parcelacija in odkupi nepremičnin, zato prihaja do nenehnega spreminjanja zemljiškega katastra.

10.11 V poglavju 2.1.9.1. *Vrsta in količina izkopanih in vgradnih materialov/surovin* Poročila je navedeno, da bo gradnja potekala fazno ter da bodo nekateri posamezni odseki razdeljeni na več pododsekov, in sicer da ima odsek 1 štiri pododseke (1.1, 1.2, 1.3 in 1.4), v nadaljevanju Poročila je na isti strani je navedeno, da bo odsek 1 DC med priključkom Velenje in priključkom Podgora zaradi zahtevnosti gradnje razdeljen na 5 pododsekov:

- pododsek 1.1: priključek Velenje - križanje DC s cesto Lokvice - Podgorje (dec. 1-2, podvoz Lokvica 3-02), DC od km 0.0+00 do km 0.7+50,
- pododsek 1.2: križanje DC s cesto Lokvice- Podgorje (dev. 1-2, podvoz Lokvica 3-02) - križanje DC s cesto Andraž - Podkraj (dev. 1-4, podvoz 3-06 Podkraj), DC od km 0.7+50 do km 2.2+50,
- pododsek 1.3: križanje DC s cesto Andraž - Podkraj (dev. 1-4, podvoz 3-06 Podkraj) - viadukt Hudi potok 1 6-4, DC od km 2.2+50 do km 3.8+75,
- pododsek 1.4: viadukt Hudi potok 1 6-4- viadukt Gora Oljka 2 6-7, DC od km 3.8+75 do km 5.3+00,
- pododsek 1.5: viadukt Gora Oljka 2 6-7- priključek Podgora 2-2, DC od km 5.3+00 do km 7.2+00.

Naslovni organ vas poziva da uskladite navedbe glede števila pododsekov znotraj odseka 1.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Napaka je v PVO odpravljena.

10.12 V Poročilu niso usklajene navedbe glede števila arheoloških najdišč. V poglavju 4.4.9 *Obstoječa kakovost okolja/Kulturna dediščina, vključno z arhitekturno in arheološko dediščino* je navedeno, da se na območju nameravanega posega nahaja 8 arheoloških najdišč, v poglavju 11.4 *Možni vplivi posega na okolje, Kulturna dediščina* Poročila, pa je navedeno, da bo le teh 9. Naslovni organ vas poziva da preverite koliko arheoloških nahajališč se nahaja na območju nameravanega posega ter navedbe skozi celotno Poročilo uskladite.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Napaka je v PVO odpravljena.

11. Ukrepi:

11.1 V celotnem poglavju 7 *Omilitveni ukrepi* večkrat navajate nekonkretizirane ukrepe. Naslovni organ vas poziva, da ukrepe natančno definirate/konkretizirate tako da izraze: čim bolj, čim manj, minimalno, ustrezno, največji možni meri, v večini, v čim večji meri, itd. nadomestite z določljivimi izrazi.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Navedbe v omilitvenih ukrepih so ponovno preverjene in po potrebi konkretizirane.

11.2 V poglavju 7.1 *Omilitveni ukrepi, Prebivalstvo in zdravje ljudi, Ukrepi med gradnjo* je naveden dodaten ukrep izhajajoč iz presoje, ki določa naj se svetila za osvetljevanje gradbiščnih platojev namešča v primerni oddaljenosti od objektov z varovanimi prostori in zagotovi, da vpliv zaradi svetlobnega onesnaževanja ne bo moteč. Naslovni organ vas poziva, da konkretizirate koliko znaša primerna oddaljenost od objektov z varovanimi prostori.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Omilitveni ukrep, ki določa naj se svetila za osvetljevanje gradbiščnih platojev namešča v primerni oddaljenosti od objektov z varovanimi prostori in zagotovi, da vpliv zaradi svetlobnega onesnaževanja ne bo moteč, je opredeljen na podlagi

razpoložljive dokumentacije, idejnega projekta. Primerne oddaljenosti od objektov z varovanimi prostori v tej fazi ni mogoče določiti, zato je v Poročilu ukrep dopolnjen na način, da je v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije DGD, treba izvesti izračun za osvetljenost »varovanih območij« ter izračun »sipanja svetlobe« cestnih svetilk, s čimer bodo vplivi in primerna oddaljenost od objektov z varovanimi prostori konkretizirana. Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje projektni pogoj predlagamo, da se omilitveni ukrep kot pogoj vključi v izdan OVS.

11.3 V poglavju 7.2 Omilitveni ukrepi/Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja/Ukrepi med gradnjo je naveden ukrep izhajajoč iz presoje: »Pod viadukti naj se v času gradnje ohranja vegetacija v največji možni meri. Po končanju del je potrebno prizadeto območje čim prej zasaditi z lokalno avtohtono vegetacijo in preprečiti razrast invazivnih rastlinskih vrst (npr. ambrozija, zlata rozga, japonski dresnik)«. Naslovni organ vas poziva, da v Poročilu navedete kateri ukrepi bodo izvedeni za preprečitev razrasti invazivnih rastlinskih vrst.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je upoštevana.

11.4 V poglavju 7.2 Omilitveni ukrepi/ Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja/Ukrepi med obratovanjem je naveden ukrep izhajajoč iz presoje, in sicer da je treba brežine vodotokov utrditi z vrbovimi in jelševimi popleti, po zaključenih gradbenih delih pa plodna zemljinairati in zatraviti. Zgornje dele brežin je treba zasaditi s skupinami drevesne in grmovne vegetacije, ki se navezuje na obstoječo in ohranjeno vegetacijo. V kolikor je mogoče, se lahko z domorodno drevesno in grmovno vegetacijo zasadijo tudi brežine do stalno omočenega nivoja struge vodotokov. Naslovni organ vas poziva, da pojasnite besedo zemljinairati, dalje pa da se jasno opredelite ali je naveden ukrep mišljen za vse brežine vodotokov ali le za brežine hudourniških vodotokov, ki se urejajo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je upoštevana.

11.5 V poglavju 7.3 Omilitveni ukrepi/Zemljišča/Ukrepi med gradnjo je naveden ukrep izhajajoč iz presoje, in sicer, da je v sklopu PGD treba izdelati Elaborat ravnanja z rodovitno zemljo, podane so tudi usmeritve, ki jih je pri pripravi Elaborata treba upoštevati. Iz poglavja 5.2.3.1. *Zemljišča/ Vpliv med gradnjo* izhaja, da je Elaborat ravnanja z rodovitno zemljo treba izvesti v fazi PZI ter da je v času gradnje treba zagotoviti ustrezno ravnanje s plodno zemljino, kot je to predlagano z omilitvenim ukrepom. Naslovni organ vas poziva, da uskladite navedbe glede faze, v kateri je treba izdelati Elaborat ravnanja z rodovitno zemljo. Dalje vas naslovni organ seznanja, da je že v fazi presoje vplivov na okolje treba predstaviti način ravnanja z rodovitno zemljo ter predvideti konkretne dodatne omilitvene ukrepe, v kolikor iz presoje vplivov na okolje izhaja, da so le ti potrebni.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V poglavju 5.2.3 je napaka odpravljena, Elaborat ravnanja z rodovitno prstjo je treba izdelati v fazi DGD. Glede na nivo projektne dokumentacije je omilitveni ukrep dovolj natančen, saj je projekt nameravanega posega idejni projekt, kar je skladno s 196. členom Zakona o varstvu okolja.

11.6 V poglavju 7.4 Omilitveni ukrepi/Tla/Ukrepi v času gradnje je naveden ukrep izhajajoč iz presoje, in sicer, da je treba preprečiti raznos odpadkov z območja gradbišča v vetrovnem vremenu. Naslovni organ vas poziva, da konkretizirate zgoraj naveden ukrep, in sicer na kakšen način se bo preprečil raznos odpadkov z območja gradbišča v vetrovnem vremenu. Obenem vas naslovni organ poziva, da preverite, ali je ukrep res namenjen varstvu tal in ga obrazložite.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Ukrep je iz PVO izbrisan, ker ne sodi pod omilitvene ukrepe za varstvo tal.

11.7 V poglavju 7.6 Omilitveni ukrepi/Zrak/Ukrepi med gradnjo, je med zakonodajnimi ukrepi naveden ukrep, da je potrebna ustrezna utrditev in protiprašna preplastitev vseh navezovalnih

cest na gradbišče, v čim zgodnejši fazi pa tudi ustrezna protiprašna ureditev gradbišča in gradbiščnih poti (položitev ustrezne frakcije materiala in posebne bitumenske emulzije, ki zmanjša vsebnost melja na podlagi), po kateri bo potekala večina prevozov za potrebe gradnje. Naslovni organ vas poziva, da pojasnite, katere frakcije so ustrezne in kakšna posebna bitumenska emulzija se bo uporabila. Omenjeni ukrep ni naveden v Tabeli 97 *Omilitveni ukrepi za preprečevanje emisije onesnaževal in delcev v zrak*, Poročila. Naslovni organ vas poziva, da konkretizirate zgoraj naveden ukrep ter z ukrepom ustrezno dopolnite tabelo st. 97 Poročila.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno. Tabela z omilitvenimi ukrepi je dopolnjena z navedbo, da je potrebna ustrezna utrditev in protiprašna preplastitev vseh navezovalnih cest na gradbišče. Protiprašna ureditev navezovalnih cest se lahko izvede z navadno bitumensko prevleko (asfalt) ali s posebno površinsko prevleko na tamponsko podlago (po postopku TSC 06.417), kar je v poročilu tudi dodatno navedeno. Dopolnjena je tudi tabela na strani 97.

11.8 V poglavju 7.9 *Omilitveni ukrepi/Kulturna dediščina vključno z arhitekturo in arheološko dediščino /Ukrepi med gradnjo*, so navedeni dodatni ukrepi izhajajoč iz presoje, in sicer:

- Kulturna dediščina se med gradnjo varuje pred poškodovanjem in uničenjem. Investitor zagotovi izvedbo ukrepov za varstvo kulturne dediščine, v vseh fazah do in vključno s fazo izvedbe projekta, na podlagi določil Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Za varstvo je zadolžen investitor in izvajalec gradbenih del. Nadzor izvaja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.
- V neposredni bližini gradbišča in gradbiščnih poti se nahaja 14 enote stavbne kulturne dediščine. Objekte KD je treba se posebej pazljivo varovati pred vibracijami, prašenjem, poškodovanjem in uničenjem. Za varstvo je zadolžen izvajalec gradbenih del. Nadzor izvaja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije.

Naslovni organ vas poziva, da konkretizirate ukrepe. Navesti je treba določno katere ukrepe za varstvo kulturne dediščine mora zagotoviti nosilec nameravanega posega v vseh fazah do in vključno z fazo izvedbe projekta, na podlagi določil Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Dalje je treba konkretno navesti, kateri ukrepi morajo biti izvedeni v okolici 14 objektov KD, da bodo le ti varovani pred vibracijami, prašenjem, poškodovanjem in uničenjem.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Ukrepi za zmanjšanje vpliva vibracij na enote KD so navedeni v poglavju 7.1.3. *Omilitveni ukrepi-Vibracije*, ukrepi za zmanjšanje vpliva prašenja v poglavju 7.6. *Omilitveni ukrepi – Zrak*. Ukrepi, ki so predvideni za zmanjšanje vpliva zaradi vibracij, hkrati preprečujejo poškodbe enot KD (razpoke). V poglavju 7.9. je dodan sklic na ta poglavja.

11.9 V poglavju 7.10 *Omilitveni ukrepi/Krajina/Ukrepi v času gradnje navajate dodatni omilitveni ukrep in sicer:* »Sestavni del projekta za pridobitev dovoljenja za ureditev predvidenih posegov mora biti celovit načrt krajinske arhitekture (s poudarkom na sanaciji in končni ureditvi območja ob izteku pobočja Gore Oljka). Zagotovi naj se ustrezen vrstni in kakovostni razred izbora sadik, da bo učinek zasaditve, v smislu boljše vpetosti posega v prostor, čim hitrejši. Poudarek naj bo predvsem na čim hitrejši ozelenitvi vidno izpostavljenih delov nasipov, vkopov, težnostnega zidu in sanaciji gozdnega roba na vidno izpostavljenih območjih s smeri frekventnih točk zadrževanja. Ukrep izvede projektant in izvajalec gradnje«. Naslovni organ vas poziva da že v fazi presoje vplivov na okolje konkretizirate ukrepe, ki jih je treba zagotoviti v času gradnje za zmanjšanje vplivov na krajino.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: PVO je izdelan na podlagi idejnega projekta. Celovit načrt krajinske arhitekture bo izdelan v naslednji fazi projektne dokumentacije (DGD). Ukrepi, navedeni v PVO so za fazo idejnega projekta dovolj natančni, zato predlagamo, da se jih zapiše kot pogoj v izdano okoljevarstveno soglasje.

11.10 V poglavju 7.11 *Omilitveni ukrepi/Obremenitev s hrupom Ukrepi v času gradnje* so navedeni dodatni ukrepi izhajajoči iz presoje, in sicer:

- a) »Predvideno protihrupno zaščito na območju priključevanja na obstoječo cestno omrežje (Velenje, Trnava) je treba v čim večji meri izvesti že pred pričetkom obsežnejših gradbenih del«. Naslovni organ vas poziva, da ukrep pripravite tako, da bo jasno katera predvidena protihrupna zaščita je mišljena.
- b) »Za zmanjšanje obremenitve s hrupom med gradnjo je treba že pred pričetkom gradbenih del izvesti predvidene pasivne protihrupne ukrepe«. Naslovni organ vas poziva, da ukrep konkretizirate, tako da bo jasno na katerih stavbah je treba pred pričetkom gradbenih del izvesti protihrupno zaščito.
- c) »Na najbolj izpostavljenih območjih je treba že v začetni fazi gradnje izvesti predvidene protihrupne ograje in nasipe«. Naslovni organ vas poziva da konkretizirate katera so najbolj izpostavljena območja in katere so predvidene protihrupne ograje in nasipi predvideni na tem območju. Prav tako je treba konkretizirati ali je mišljeno, da je naveden ukrep treba izvesti že pred pričetkom gradbenih del na tem območju.
- d) »Gradnja predorov je dovoljena v vseh obdobjih dneva, pri čemer se lahko v nočnem času uporabljajo le gradbiščni platoji pred portali predorov, pri čemer morajo biti zagotovljeni vsi potrebni omilitveni ukrepi. Naslovni organ vas poziva, da konkretizirate, kateri so vsi potrebni omilitveni ukrepi, ki morajo biti zagotovljeni za gradnjo predorov v nočnem času na gradbiščnih platojih pred portali.
- e) »Posebna pozornost med gradnjo mora biti usmerjena na s hrupom bolj varovana območja, kjer se gradbišča in transportne poti neposredno približajo stanovanjski pozidavi, se posebej na II. območju varstva pred hrupom. Na teh območjih je potrebno z logističnimi ukrepi organizacije gradbišča omiliti vpliv na stanovanjsko pozidavo na najnižjo možno raven«. Naveden ukrep je treba konkretizirati. Naslovni organ vas seznanja, da je treba že v Poročilu izkazati, da ne bodo presežene mejne vrednosti na II. območju varstva pred hrupom v času gradnje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno:

a) V začetni fazi gradnje državne ceste je možno izvesti predvidene protihrupne ograje na območju ob AC omrežju in na območju navezovanja na R2-425 na območju Pesja. Dodatno je na obeh območjih treba pred pričetkom gradnje izvesti tudi pasivno protihrupno zaščito. Poročilo je dopolnjeno.

b) Skladno s 5. točko 39. člena Uredbe državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/17) se za zaščito s hrupom preobremenjenih stavb z varovanimi prostori v fazi izdelave projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja preverita potreba in možnost izvedbe dodatnih protihrupnih ukrepov na stavbah v obsegu, ki se določi glede na napoved prometa za najmanj desetletno obdobje po končani gradnji, nato pa se ukrepe postopoma dograjujejo v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred hrupom.

Izvedba pasivne protihrupne zaščite ni nujen omilitveni ukrep za čas gradnje, je pa smiselna kot dodatna omilitvev hrupa med gradbenimi deli in transporta v varovanih prostorih prizadetih stanovalcev. Preveritev potrebnosti izvedbe pasivne zaščite pred pričetkom gradnje je tako smiselna pri vseh za pasivno zaščito predlaganih stavbah z varovanimi prostori, saj ležijo vse v bližini gradbišča .

V IDP je glede na napoved prometnih obremenitev ceste v planskem obdobju leta 2040 predlagana preveritev izvedbe pasivnih ukrepov pri skupno 10 stavbah z varovanimi prostori, od tega leži 6 stavb ob Partizanski cesti v Velenju (regionalna cesta R2-425/1419 Pesje-Velenje), ena stavba v Parižljah ob regionalni cesti R1-225/1246 Soteska-Šentrupert ter tri stavbe v naselju Trnava ob obstoječi avtocesti A1/0042 Šentrupert-Vransko.

Obseg pasivne zaščite se skladno s 5. točko 39. člena DPN natančneje določi v elaboratu pasivne

protihrupne zaščite, ki se izdelava v fazi DGD na podlagi napovedi prometa za 10 letno plansko obdobje. Elaborat pasivne protihrupne zaščite mora biti izdelan v skladu s Pravilnikom o zaščiti pred hrupom v stavbah, Ur. list RS št. 10/12 in 61/17. Pri izdelavi elaborata pasivne zaščite je potrebno popisati vse preobremenjene stavbe ter bivalne prostore in okna v njih, dodatno je potrebno oceniti in izmeriti zvočno izolirnost obstoječih oken. Zvočna izolirnost prostora se določi na podlagi akustičnih lastnosti fasadnih elementov, dimenzije prostora in dimenzij oken, dimenzije celotne fasadne pregrade, ki pripada posameznemu bivalnemu prostoru ter ocenjene merodajne ravni hrupa pred stavbo v planskem obdobju.

c) Aktivne protihrupne ukrepe na območju navezav na obstoječe cestno omrežje v Trnjamu (navezava na A1/0042) in v Velenju (regionalna cesta R2-426/1419 Pesje-Velenje) je po oceni možno izvesti v začetni fazi gradnje. Na območju Trnjave gre za nadgradnjo obstoječih ograj ob avtocesti A1 (ograji APO-19, API-20), na območju Velenja ob navezavi na regionalno cesto R2-425 ob Uriskovi ulici, Ul. Janka Vrabiča (ograja OAPO-02, nasip PN-03). Z izvedbo teh ograj se bo zmanjšala obremenitev s hrupom zaradi transporta gradbenega materiala, ki bo potekal pretežno po trasi državne ceste.

d) Gradnja predorov bo potekala 24 ur dnevno, v nočnem obdobju so predvidene le aktivnosti na območju portalov predorov in območjih začasnih skladišč za odlaganje izkopnega materiala. Primarni ukrep za zmanjšanje obremenitve s hrupom na območju portalov predorov bo časovna omejitev gradbenih del in transporta materiala, območje ob portalih je praktično neposeljeno. V poročilu je podrobneje navedeno, da je gradnja v večernem in nočnem obdobju omejena na notranost predorov ter na gradbiščne platoje pred portali, kjer bodo predvsem začasna skladišča izkopnega materiala, katerega transport po javnem cestnem omrežju v večernem in nočnem obdobju ni dovoljen.

e) V skladu s spremembo Uredbe o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. list RS, št. 43/18, 59/19) mejne vrednosti kazalcev hrupa in konične ravni hrupa za gradbišče več niso odvisne od območja varstva pred hrupom. Zapis v poročilu je dopolnjen skladno z določili veljavne zakonodaje.

11.11 V poglavju 7.11 *Omilitveni ukrepi/Obremenitev s hrupom/Ukrepi v času obratovanja* je naveden dodatni ukrepi izhajajoč presoje, in sicer: »Občina Braslovče je v letu 2018 sprejela nov OPN, skladno s katerim lezijo v vplivnem območju državne ceste na območju naselja Parižlje enote urejanja prostora (EUP PZ01, PZ02, PZ03, PZ06 in PZ07) z namensko rabo prostora SS, za katere je v OPN opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom. V fazi izdelave IDP (leto 2016) je bila za ta območja upoštevana III. stopnja varstva pri hrupom, zato je treba v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije za naselje Parižlje preučiti potrebnost nadgradnje v IDP predvidenih protihrupnih ukrepov ali predvideti dodatne ukrepe«. Naslovni organ vas seznanja, da je treba že v Poročilu izkazati, da ne bodo presežene mejne vrednosti na II. območju varstva pred hrupom v času obratovanja.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Glej pojasnilo pod točko 1.3.

12 Spremljanje stanja okolja:

12.1 Iz Poročila, poglavje 8 *Spremljanje stanja okolja* izhaja, da se v fazi PGD/PZI izdelava celostni načrt monitoringa ločeno za čas gradnje in obratovanja. V podpoglavjih 8.1 – 8.13 Poročila so pri posameznih dejavnostih naštetih parametri in zahteve, ki naj se vključijo v celostni načrt monitoringa. Uredba o vsebini Poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave v 14.a členu določa, da se Poročilo, v poglavju o spremljanju stanja dejavnosti in ukrepov za zmanjšanje vplivov priloži program spremljanja učinkov posega v fazi gradnje in obratovanja, v katerem je opisano spremljanje vplivov posega in omilitvenih ukrepov, ki so relevantni za poseg, in v katerem so opredeljeni načini, metode, lokacije in časovnica njegovega izvajanja. Naslovni organ ugotavlja, da poglavje 8 *Spremljanje stanja okolja* ni pripravljeno v skladu z 14.a členom citirane Uredbe, saj navaja kaj mora vključevati celostni načrt monitoringa, ne vključuje pa programa spremljanja učinkov posega v fazi gradnje in obratovanja. Naslovni

organ vas poziva, da Poročilo pripravite na način, da bo izpolnjena določba 14.a člena Uredbe o vsebini Poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu je v poglavju 8. Spremljanje stanja okolja za vse dejavnike podan način spremljanja stanja. Način spremljanja stanja je prikazan tudi v grafičnih prilogah 8.1 Monitoring med gradnjo in 8.2 Monitoring med obratovanjem.

13 Območje posega ter vplivno območje

13.1 Pri primerjavi parcel zemljiškega katastra, ki jih prekriva shape, s seznamom zemljišč območja nameravanega posega (presečni datum 1. 11. 2019), je naslovni organ ugotovil, da seznam zemljišč območja nameravanega posega vključuje tudi parcele, ki jih shape ne prikazuje, in sicer:

- k.o. 988 Spodnje Gorce s parcelno st. 756, ter
- k.o. 990 Trnava s parcelnimi st. 197, 623, 674 in 1113/4.

Pri primerjavi parcel zemljiškega katastra, ki jih prekriva shape, s seznamom zemljišč območja nameravanega posega v času gradnje (presečni datum 1. 11. 2019), je naslovni organ ugotovil, da seznam zemljišč območja nameravanega posega v času gradnje vključuje tudi parcele, ki jih shape ne prikazuje, in sicer:

- k.o. 964 Velenje s parcelno st. 2902/4,
- k.o. 968 Podkraj s parcelnimi st. 447/4, 699/1, 706/6, 708/1 in 945/41, k.o. 969 Veliki vrh s parcelno st. 81/24,
- k.o. 973 Rečica ob Paki s parcelnimi st. 58/2, 141/10, 141/6, 148/2, 236/10, 236/18, 241/4, 242/2, 250/1, 360/2, 367/8, 368/6, 397/7, 400/3 in 402/9,
- k.o. 982 Podvin s parcelnimi st. *166 in 389,
- k.o. 983 Male Braslovče s parcelnimi st. 601/55 in 601/73,
- k.o. 990 Trnava s parcelnimi st. 179/1, 182/2 in 854/2,
- k.o. 991 Orla Vas s parcelnimi st. 146, 147, 174/1, 185/1, 201/1, 202/1, 363/1, 364/1, 586/1 in 683/2,

ter da je seznamu zemljišč območja nameravanega posega v času gradnje ena podvojena parcela na zemljišču v k.o. 969 Veliki Vrh s parcelno st. 52/8. Pri primerjavi parcel zemljiškega katastra, ki jih prekriva shape, s seznamom zemljišč območja nameravanega posega v času obratovanja (presečni datum 1. 11. 2019), je naslovni organ ugotovil, da seznam zemljišč območja nameravanega posega v času obratovanja vključuje tudi parcele, ki jih shape ne prikazuje, in sicer:

- v k.o. 988 Spodnje Gorce s parcelno st. 756,
- v k.o. 990 Trnava s parcelnimi st. 197, 623, 674 in 1113/4.

Naslovni organ vas poziva, da novelirate seznam zemljišč območja nameravanega posega ter vplivnega območja na zdravje in premoženje ljudi v času gradnje in obratovanja, glede na novejši zemljiško katastrski prikaz, ter upoštevajoč navedeno popravite sezname parcel nameravanega posega in vplivnega območja na zdravje in premoženje ljudi v Poročilu.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V zvezi z zemljiškim katastrom pojasnujemo, da se po podatkih Geodetske uprave RS, zemljiški kataster lahko ažurira tudi dnevno, zato je smiselno, da se parcele v PVO znotraj območja posega, vplivnega območja med gradnjo in obratovanjem novelirajo tik pred javno razgrnitvijo, ko je seznam parcel znotraj vplivnega območja ključen za priznanje statusa stanskega udeleženca v upravni postopek izdaje OVS in tik pred izdajo odločbe. Večkratno noveliranje seznama zemljišč znotraj posega in vplivnega območja je izredno zamudno in pred izvedbo javne razgrnitve nesmiselno, saj se trenutno na obravnavanem območju izvaja parcelacija in odkupi nepremičnin, zato prihaja do nenehnega spreminjanja zemljiškega katastra.

II. Mnenja NUP

Zavod za ribištvo Slovenije, št. 4206- 2/2020/2 z dne 27. 1. 2020

1. Z vidika varovanja rib in njihovih populacij izpostavljamo dela na območju reke Pake, kjer je

zaradi gradnje ovalnega krožišča predvidena prestavitev struge, zavarovanje brežin in ureditev šestih kamnito betonskih talnih pragov. Celotna dolžina ureditev bo znašala 334 m. Paka je zaradi preteklih regulacij in obremenitev z odpadnimi snovmi komunalne infrastrukture in kmetijstva močno obremenjen vodotok. Po rezultatih vzorčenja rib v reki Paki, ki ga je oktobra 2017 na dveh mestih (Velenje in Rečica ob Paki) izvedel ZZRS, je v vodotoku manj ugodna starostna struktura populacij, kar je med drugimi posledica izvedbe preteklih regulacij. Rezultati analiz kažejo, da imajo spremembe v morfologiji vodotokov trajni vpliv na vodne in obvodne organizme. Posegi v vodne habitate, ki so zaradi preteklih posegov že prizadeti, lahko ima trajnejši uničujoč vpliv na ribje vrste, saj je potrebno upoštevati možnost kumulativnega vpliva: Po izvedeni regulaciji se v že tako obremenjenemu vodotoku šele po določenem času ponovno vzpostavijo razmere primerne za življenje vodnih organizmov (npr. razrast makrofitov), ob neustrezni regulaciji pa lahko pride tudi do trajnega uničenja habitata, kar vodi v trajno izgubo domorodnih vrst rib. V poglavju 5.2.2.2 Vpliv med obratovanjem je navedeno, da se večjih trajnih vplivov v reki Paki na vodne organizme ne pričakuje. Na podlagi zgoraj navedenih dejstev menimo, da bo trajni vpliv na vodne organizme bistven, saj bodo vodotoki zaradi načrtovanih regulacij trajno spremenjeni, omilitveni ukrepi v primeru reke Pake, predvsem v obdobju po končanih delih, pa ne bodo povsem zadoščali za vzpostavitev ustreznih habitatov ribjim vrstam. Pomembno je, da se ponovno ovrednoti okoljska sprejemljivost prestavitve struge reke Pake. V kolikor bi bilo izvedljivo, menimo, da bi pri gradnji ceste bilo potrebno najti drugo tehnično rešitev, ki bi zaobšla prestavitev struge.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je smiselno upoštevana. Po projektu so na zgoraj opisanem delu vodotoka predvidena ribja skrivališča na cca 10 m in motilne skale na 15-25 m. Razen na območju mostu, kjer je predvideno zavarovanje s kamnom v betonu je predvideno, da so fuge med skalami v skalometu zapolnjene z zemljino in zatravljene.

V zvezi s posegi v reko Pako pojasnjujemo, da je projekt nameravanega posega v postopku presoje vplivov na okolje idejni projekt, na podlagi katerega je bil izdelan tudi državni prostorski načrt in sprejeta Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/17). V sklopu idejnega projekta so bile že v fazi DPN med drugim načrtovane tudi vodnogospodarske ureditve struge reke Pake. Zavod za ribištvo Slovenije je na državni prostorski načrt izdal pozitivno mnenje (št. 420-306/2008/12 z dne 15. 12. 2016), s strani MOP pa je bila izdana Odločba o sprejemljivosti vplivov plana (DPN) na okolje (št. 35409-288/2010-MOP/101 z dne 27.12.2016), kar pomeni, da je prestavitev struge reke Pake okoljsko sprejemljiva.

2. Na območjih del, kjer bo prišlo do posegov v struge vodotokov se mora kot omilitveni ukrep načrtovati ureditev neporavnane, razgibane struge z globokimi tolmoni. Prav tako morajo biti v ustrezno poglobljen tolmun oblikovana podslapja vseh pragov. Tolmuni ne smejo biti tlakovani.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je smiselno upoštevana. V Poročilo o vplivih na okolje je v poglavje 7.2 dodan naslednji omilitveni ukrep: *«Kjer je to mogoče, naj se načrtuje neporavnane, razgibane struge z globokimi tolmoni. Prav tako morajo biti v ustrezno poglobljen tolmun oblikovana podslapja vseh pragov. Tolmuni ne smejo biti tlakovani.»*

3. V poglavju 2.2.1.3 Upoštevanje usmeritev za varstvo rib in njihovih habitatov pri načrtovanju ureditev vodotokov je kot omilitveni ukrep za ribe navedena vzpostavitev ustreznih zaklonov pod mostovi (vgradnja betonskih cevi). Izvedba skrivališč za ribe v obliki okroglih cevi je za ribe neustrezna, saj izkušnje ZZRS kažejo, da so cevno oblikovane strukture za ribe nepriljubljene in posledično ribe vanje ne zahajajo. Skrivališča naj bodo prednostno oblikovana v podolgovato, škatlasto korito.

V delu poglavja Upoštevanje usmeritev za varstvo rib in njihovih habitatov pri načrtovanju ureditev vodotokov, ki se nanaša na usmeritve za posege v reko Pako, je navedeno, da se zgornji deli brežin na celotnem območju urejanja zatravijo. Pomembno je, da se brežine zasadi z avtohtono drevesno in grmovno zarastjo, zgolj zatravitev na območju brežin ne zadostuje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je smiselno upoštevana. V Poročilo o vplivih na okolje je v poglavje 5.2.2.2 oceno ureditve skrivališč za ribe ter v poglavje 7.2 dodan naslednji omilitven ukrep: *»Skrivališča za ribe naj bodo načrtovana v obliki podolgovatih, škatlastih korit.«* V PVO iz oktobra 2019 je v poglavju 7.2. že naveden naslednji ukrep: *»Zgornji deli brežin se zasadi s skupinami drevesne in grmovne vegetacije, ki se navezuje na obstoječo in ohranjeno vegetacijo. V kolikor je mogoče, se lahko z domorodno drevesno in grmovno vegetacijo zasadijo tudi brežine do stalno omočenega nivoja struge vodotokov.«*

4. Pod načrtovanimi mostnimi konstrukcijami naj prednostno ostane dno v čim bolj naravnem stanju in naj se ne obloga s kamnom v betonu. V kolikor je nujno potrebno za stabilizacijo dna, se naj presodi o izvedbi talnih pragov gor- in dolvodno od mostne konstrukcije s kamnom v betonu, pri čemer morajo biti pragovi izvedeni v grobi, rustikalni obliki.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Pripomba je smiselno upoštevana. V Poročilo o vplivih na okolje je v poglavju 7.2 dodan naslednji omilitven ukrep: *»Pod načrtovanimi mostnimi konstrukcijami naj prednostno ostane dno v čim bolj naravnem stanju in naj se ne obloga s kamnom v betonu. V kolikor je stabilizacija dna nujno potrebna, naj se presodi o izvedbi talnih pragov gor- in dolvodno od mostne konstrukcije s kamnom v betonu, pri čemer morajo biti pragovi izvedeni v grobi, rustikalni obliki.«*

5. Poglavje 2.4 Predpisi s področja varstva okolja za obravnavani poseg je potrebno dopolniti z zakonodajo s področja sladkovodnega ribištva (Uradni list RS, št. 61/06).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poglavje 2.4. je dopolnjeno z navedbo Zakona o sladkovodnem ribištvu (Uradni list RS, št. 61/06).

Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Št. EG-7511/2006-60-MKL,MR,DB z dne 27. 1. 2020

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije je izdal pozitivno mnenje o sprejemljivosti posega po 61. členu ZVO-1. Z mnenjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine se strinjamo.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, št. 351-4/2020/2 z dne 28. 1. 2020

1. Investitor mora zagotoviti po kakovosti in površini primerljiva nadomestna kmetijska zemljišča. Predlagamo izdelavo pedološkega elaborata, ki bo ocenil površino primerljivih kmetijskih zemljišč za nadomeščanje ter poiskal potencialne lokacije za njihovo vzpostavitev. Nadomestna zemljišča je treba vzpostaviti sočasno z gradnjo ceste. Do izdaje gradbenega dovoljenja se teren ustreznih nadomestnih lokacij pripravi za navoz rodovitnega dela tal in pridobi pravnomočno odločbo o uvedbi melioracije, se izvajajo zahtevna agromelioracijska dela. Do izdaje uporabnega dovoljenja predlagamo izdelavo primopredajnega elaborata, ki bo upošteval primernost vzpostavljenih nadomestnih zemljišč za kmetijsko rabo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Z Zakonom o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17) in Uredbo o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/17) nadomeščanje kmetijskih zemljišč ni predvideno.

2. Investitor mora zagotoviti prisotnost pedologa pri izvedbi zemeljskih del na območju kmetijskih zemljišč.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz prvega in drugega odstavka 32.člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

3. Predvideti in upoštevati primanjkljaje in viške materialov ter deponije načrtovati v sklopu predlaganega posega tako, da ne bodo posegale na kmetijska zemljišča in da se proizvodni potencial kmetijskih zemljišč bo poslabšal (ustrezno ravnanje z rodovitno zemljo).
4. Časovna dinamika gradnje državne ceste mora biti prilagojena na način, da v najmanjši možni meri ovira kmetijsko proizvodnjo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), ki izhajajo iz presoje na sledeč način:

- V izogib povzročanju večje škode na pridelkih je smiselno gradbena dela, ki se bodo vršila na kmetijskih zemljiščih, izvajati v obdobju po koncu glavne vegetativne dobe.
 - V sklopu DGD izdelati Elaborat ravnanja z rodovitno zemljo v času pripravljalnih del in gradnje.
 - V času gradnje je treba izvajati vse ukrepe za preprečevanje onesnaženja tal (npr. odlaganje in prekrivanje odpadkov, preprečevanje izlitij nevarnih snovi ipd.).
5. Med in po gradnji državne ceste je treba zagotoviti nemoten dostop do kmetijskih zemljišč, kmetijam pa normalen razvoj in delo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz četrtega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

6. V primeru, da bodo kmetovalci zaradi oviranja kmetijske proizvodnje v času gradnje državne ceste utrpeli ekonomsko izgubo, je treba to nadomestiti.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz petega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

7. Preprečiti kakršnokoli onesnaženje kmetijskih zemljišč ob gradnji in po gradnji državne ceste ter ob eventualni nesreči zagotoviti takojšnje ukrepanje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhajajo iz presoje na sledeč način: *«V času gradnje je treba izvajati vse ukrepe za preprečevanje onesnaženja tal (npr. odlaganje in prekrivanje odpadkov, preprečevanje izlitij nevarnih snovi ipd.). Ukrep med gradnjo upošteva izvajalec gradbenih del.»*

8. Treba je zagotoviti spremljanje potencialnega negativnega vpliva nove državne ceste na tla oziroma kmetijska zemljišča in rastline.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v poglavje 8.3. Spremljanje stanja zemljišč med gradnjo in obratovanjem z opredelitvijo celostnega načrta monitoringa, ki naj vključuje:

- redni nadzor nad gradbenimi deli na območju najboljših kmetijskih zemljišč in območju namakalnih sistemov ter hmeljnih žičnic (od priključka Šentrupert do pobočja z Goro

- Oljko). Nadzor naj izvaja strokovnjak za kmetijstvo.
- redni nadzor nad sanacijo namakalnih sistemov in hmeljnih žičnic. Izvaja naj ga strokovnjak z referencami pri projektiranju namakalnih sistemov in hmeljnih žičnic.

9. Po končanem posegu je treba kmetijska zemljišča vrniti v prvotno stanje.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz petega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

10. Med gradnjo se zagotovi, da so zgornji humusni horizonti tal odgrnjeni in odloženi tako, da se prepreči pretirano zbijanje in s tem degradacija tal. Globino odstranjenega dela tal mora glade na skupno globino in zgradbo tal določiti strokovnjak za tla- pedolog. Pri tem je treba ločiti vrhnji del tal (ornico), ki se odgrne najprej, in horizonte pod vrhnjim delom (ornico), ki se odgrnejo zatem.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz prvega in drugega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

11. Rodovitni del tal je namenjen izključno rekultivaciji in izboljšanju kmetijskih zemljišč in vzpostavljanju novih kmetijskih površin na območju posega. Lokacije in načine rekultivacije ter izboljšave kmetijskih zemljišč določi strokovnjak za tla. Nekontrolirani odvoz ornice izven območja posega in za druge namene ni dovoljen. Za humusiranje brežin se morajo uporabiti manj kakovostna tla iz preostalega dela trase.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitven ukrep med gradnjo, ki izhaja iz drugega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

12. V času gradnje se dela omejijo na čim manjšo površino in izvajajo tako, da se ne posega na sosednja zemljišča in da jih ne poškoduje. Izvajajo se vsi potrebni ukrepi za preprečitev izlitja nevarnih snovi na kmetijska zemljišča.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitven ukrep med gradnjo, ki izhaja iz tretjega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

13. Kmetijska zemljišča, na katera se posega le med gradnjo, se po končani gradnji vrnejo v prvotno stanje ali, če to ni mogoče se lastnikom plača nadomestilo, v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitveni ukrep med gradnjo, ki izhaja iz petega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

14. Območja namakalnih sistemov se uredijo na naslednji način:

- Vsi cevovodi za namakanje, ki se z načrtovanimi ureditvami porušijo, in vsi dotrajani cevovodi za namakanje se na mestih križanja državne ceste nadomestijo z novimi cevovodi za namakanje, ki se izvedejo po trasah, prilagojenih načrtovanim ureditvam.

- Na mestih križanj med km 10,80 in km 13,10 se prestavi, zamenja, zgradi ali zaščiti cevovodno omrežje za namakanje.
- Cevovodi, ki se na mestih križanj z načrtovanimi ureditvami ne nadomestijo z novimi cevovodi, se ustrezno zaščitijo tako, da se med gradnjo in obratovanjem načrtovanih ureditev ne poškodujejo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je splošen pogoj že vključen v ukrepe, ki izhajajo iz presoje med gradnjo. Splošen ukrep je dopolnjen z zgornjimi zahtevami, ki izhajajo iz prvega, drugega in tretjega odstavka 22. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

15. Za ohranjanje funkcionalnosti kmetijskih zemljišč je treba pred zaključkom gradnje začeti komasacijske postopke in jih po končani gradnji v soglasju z lastniki kmetijskih zemljišč zaključiti v skladu s predpisi, ki urejajo kmetijska zemljišča.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitvene ukrepe med obratovanjem, ki izhaja iz sedmega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

16. Za močno prizadeta kmetijska gospodarstva in za kmetijska gospodarstva z omilitveni ukrepi, določena v skladu s kriteriji v okoljskem poročilu, ki je sestavni del tega državnega prostorskega načrta, mora investitor gradnje državne ceste, v sodelovanju z nosilcem kmetijskega gospodarstva in kmetijsko svetovalno službo, zagotoviti izdelavo individualnih sanacijskih načrtov. Le-ti morajo biti izdelani pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V Poročilu o vplivih na okolje iz oktobra 2019 (poglavje 7.3. Omilitveni ukrepi – Zemljišča), je pogoj že vključen v omilitvene ukrepe med obratovanjem, ki izhaja iz osmega odstavka 32. člena Uredbe o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug (Uradni list RS, št. 3/2017).

17. V primeru odstranitve načrtovane državne ceste je treba sanirati predmetna zemljišča in jih postopoma vrniti v kmetijsko rabo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Glede na namen državne ceste se njena ukinitvev oz. razgradnja ne načrtuje; cesta se bo po potrebi le vzdrževala in obnavljala. Vsi s projektom predvideni posegi bodo trajni, ni predvideno, da bi se jih opuščalo. Zato smo ocenili, da presoja vplivov za čas odstranitve izvedenih objektov in po njej ni potrebna.

Ministrstvo za zdravje, št. 354-13/2020-4 z dne 5. 2. 2020,

Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, št. 212b-09/1649-20/NP-2317619 z dne 3. 2. 2020

SPLOŠNO

1. Številčenje celotnega dokumenta je napačno. Navedbe strani v tem mnenju se nanašajo na dejansko stran poročila. Težko je brati in ocenjevati poročilo, ki je bilo narejeno novembra 2017 (sicer piše, da je bilo dopolnjeno oktobra 2019), pa v določenih segmentih (na primer hrup in zrak) ni bilo obnovljeno. Tako ne upošteva nove zakonodaje in evropskih direktiv (vsaj v vseh poglavjih o zraku in hrupu), tudi opis ničelnega stanja temelji na starih podatkih (na primer pri zraku iz leta 2014 in 2015), čeprav so na voljo precej novejši podatki (na primer pri zraku iz leta 2018).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V poročilu je v okviru dopolnitve

novelirana zakonodaja s področja varstva okolja (hrup, zrak), prav tako so posodobljeni podatki o obstoječem stanju okolja (podatki o kakovosti zraka za leto 2018, hrup – državni monitoring za leto 2016).

2. V poročilu se na mnogih mestih ponavljajo ene in iste stvari. Na primer pitna voda je obravnavana pri prebivalstvu in zdravju, podzemni vodi in pri materialnih dobrinah. Razen v poglavju o podzemni vodi, so pri ostalih poglavjih navedbe zelo skope in neutemeljene. To vidimo kot neprimerno, celo moteče in v precejšni meri zmanjšuje preglednost poročila. Zato menimo, da je treba koncept poročila spremeniti in posamezne vsebine obravnavati le enkrat in tam dosledno ter z vsemi potrebnimi in aktualnimi vsebinami. Že v poglavju 2 in tudi kasneje se pojavljajo vsebine, ki napeljujejo h končnim ugotovitvam presoje ali so posledica končne presoje, čeprav se presoja dela šele v poglavju 5. Menimo, da to ni primerno.

Uskladiti je treba podatke o prometnih obremenitvah v letih 2011, 2020 in 2040, saj se na različnih mestih v poročilu navajajo različni podatki.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo je pripravljeno skladno z Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17), ki v drugem odstavku 2. člena določa predmet poročila, ki vključuje opis in analizo nameravanega posega v okolje v času njegove izvedbe, trajanja, razgradnje in prenehanja v odnosu do okolja, v katero se umešča, ter ugotovitev in oceno neposrednih in posrednih pomembnih vplivov posega na naslednje dejavnike: prebivalstvo in zdravje ljudi, biotsko raznovrstnost in naravne vrednote, s posebnim poudarkom na vrstah in habitatih, ki se ohranjajo ali varujejo na varovanih območjih v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave, zemljišča, tla, vodo, zrak, podnebje, materialne dobrine, kulturno dediščino, vključno z arhitekturno in arheološko dediščino, krajino ter medsebojno delovanje navedenih dejavnikov. Koncept poročila sledi omenjenim vsebinam in je skladen z navedeno Uredbo.

Poročilo vključuje podatke strateške presoje ter strokovnih podlag iz faze IDP. V dopolnjenem poročilu so izhodiščni prometni podatki usklajeni.

3. Razen tega navedbe pri ukrepih, kot so »je treba biti pozoren« ali »naj se« ne sodijo v poročilo. Druga vrstica Tabele 13 je nedosledna, v tabeli tudi ni prometnih obremenitev prometnice, ki je sestavni del posega.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pripombe so smiselno upoštevane. V okviru dopolnitve poročila so navedene ustrezne prometne obremenitve državne ceste.

PREBIVALSTVO IN ZDRAVJE LJUDI

V vseh poglavjih s tem naslovom se ponavlja precej skopa vsebina, ki je celoviteje obravnavana v ostalih poglavjih (na primer pitna voda, kakovost zraka, hrup, EMS), zato menimo, da so vsa poglavja Prebivalstvo in zdravje ljudi odveč, razen če se pri oceni vplivov na zdravje namesto veljavnih normativnih vrednosti (na primer za kakovost zraka in hrup) upoštevajo priporočila Svetovne zdravstvene organizacije in naredi ocena vpliva glede na te vrednosti. Čeprav v vsebinjenju (poglavje 5.1) ugotavljajo, da vplivov elektromagnetnega sevanja ne bo, je v poglavju Prebivalstvo in zdravje ljudi vsebina, ki se nanaša na vplive zaradi EMS. Edina vsebina, ki ni obravnavana drugje, je svetlobno onesnaženje. Že v poglavju 2.3.2 Svetlobno onesnaževanje zaključijo, da vpliva na zdravje ljudi med gradnjo in obratovanjem ne bo, kar je neprimerno za to fazo poročila. Sicer pa menimo, da vsebina Svetlobno onesnaženje v poglavju 5 ni ustrezno obravnavana.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V uvodnem poglavju 2.3.2. se skladno z Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17) na kratko opredeli Vrsto in količino emisij snovi in energije v vodo, zrak in tla, vključno s hrupom, vibracijami, sevanjem ter svetlobnim in toplotnim onesnaževanjem. V poglavju 2.3.2 je tako ustrezno navedeno, da vpliva elektromagnetnega sevanja med pripravljalnimi deli in

gradnjo in obratovanjem obravnavanega posega ne bo. Prav tako je enako navedeno za Svetlobno onesnaženje. V poglavju 5. Poročila o vplivih na okolje pa so natančneje opredeljeni vplivi na okolje. Tako se je potrebno v tem poglavju zopet opredeliti do vpliva na elektromagnetno sevanje in svetlobno onesnaževanje, kar je skladno z Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17). Poročilo o vplivih na okolje je dopolnjeno s podrobnejšo presojo vplivov obratovanja posega na svetlobno onesnaženje okolja.

MATERIALNE DOBRINE

V poglavjih s tem naslovom se pojavljajo skope vsebine, ki so precej podrobneje in celoviteje obravnavane v osnovnih poglavjih (na primer pitna voda), zato menimo, da podvajanje vsebin ni primerno in je nepotrebno.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poglavje je v Poročilo o vplivih na okolje obvezno in skladno z Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17).

VODA

1. Območje DPN leži tudi na II. VVO vodnega zajetja Podvin. Sam vodni vir je od območja DPN oddaljen le okoli 100 m. Iz zajetja se po navedbah v PVO oskrbuje manj kot 1.000 prebivalcev. S stališča varovanja pitne vode in s tem zdravja ljudi menimo, da je ta vodni vir pomemben. V poglavju 4. Opis obstoječega stanja ni najti podatkov o upravljavcu vodnega zajetja, njegovi izdatnosti in kakovosti ter še česa, kar je treba dopolniti.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Podatek o upravljavcu vodnega vira je naveden v poglavju 4.4.1. Prebivalstvo in zdravje ljudi, v podpoglavju pitna voda. Prav tako so navedeni rezultati analize pitne vode iz leta 2017. Poročilo je dopolnjeno še z zadnjimi razpoložljivimi podatki zadnjega javno dostopnega monitoringa pitne vode, ki predstavljajo edine razpoložljive in najbolj ažurne tovrstne podatke.

2. Ugotavljamo tudi, da tako v času gradnje kot obratovanja ni predvideno spremljanje kakovosti pitne vode iz tega zajetja, kar je treba dopolniti (poglavje 8.5.2). Prav tako menimo, da bi moralo vplivno območje zaradi gradnje in obratovanja predvidenega posega segati na obravnavano VVO (poglavji 9.1.2 in 9.2.2).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Spremljanje stanja podzemne vode je v poglavju 8.5.2. predvideno in sicer na sledeč način: Med gradnjo in obratovanjem naj celostni načrt monitoringa za podzemno vodo vključuje spremljanje kakovosti podzemne vode na območju med traso avtoceste in črpališčem Podvin. Natančne lokacije in pogostost meritev se določi v fazi DGD/PZI. Spremljanje stanja pitne vode se izvaja preko rednega monitoringa upravjalca zajetja, zato dodatni monitoring ni predviden. Izvedena je bila tudi analiza tveganja, ki je povzeta v Poročilu o vplivih na okolje. Z Analizo tveganja je bilo ugotovljeno, da ob upoštevanju ukrepov iz Analize tveganja (Geološki zavod Slovenije, marec 2016), vpliva na pitno vodo in posledično na zdravje ljudi med gradnjo ne bo. Za čas obratovanja pa je bilo v Analizi tveganja (Geološki zavod Slovenije, marec 2016) ugotovljeno, da je tveganje za onesnaženje podzemne vode sprejemljivo v primeru zmanjšanja tveganja za dogodek na najmanjšo možno mero z upoštevanjem ukrepov, predlogov in priporočil iz Analize tveganja. Izračuni v Analizi tveganja kažejo, da bi lahko že majhne količine izlitega onesnaževala (naftni derivati) imele pomemben vpliv na kakovostno stanje zajetja Podvin. Rezultati verjetnostne analize kažejo, da je verjetnost dogodka (nesreča / izlitje) manjša od 0,01 na leto. Iz zajetja se oskrbuje manj kot 1000 prebivalcev. Načrtovan poseg glede na projektno dokumentacijo ne predstavlja vira stalnega onesnaženja za zajetje Podvin, saj je po projektu vzdolž državne ceste predvidena kontrolirana odvodnja in izpust v okolje izven vodovarstvenega območja. Vplivno območje v poglavju 9. je opredeljeno z upoštevanjem omilitvenih ukrepov, zato ne seže na obravnavano VVO.

V poglavju 5.2.5.2 Podzemna voda na strani 238 sta dve navedbi, ki jih je treba utemeljiti in ustrezno presoјati, saj nakazujejo na možen vpliv posega na podzemno vodo:

»V primeru vnosa materiala neustrezne kakovosti na lokacijo Premogovnika Velenje bi bili možni vplivi na kakovost podzemnih voda. Ker bodo narejene analize kakovosti materiala in bo na lokacijo odložen le v primeru, da bo ustrezen, vpliva na kakovost podzemnih voda ne bo.«

»Za dimenzioniranje drenažnega sistema je potrebno ugotoviti učinkovitost delovanja obstoječega drenažnega sistema, še zlasti pa ugotoviti sedanji položaj podzemne vode v brežinah nad drenažo in v cestnem telesu v času visokih vod, in sicer glede na napoved, ki je bila izdelana pri dimenzioniranju današnje drenaže. Med obratovanjem bi lahko v primeru neustrezno dimenzioniranega drenažnega sistema na območju priključka na avtocesto A1 prišlo do poplavljanja sistema odvodnje in s tem do onesnaženja podzemne vode zaradi spiranja cestišča.«

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: V prvem odstavku je opredelitev že podana, ker bodo narejene analize kakovosti materiala in bo na lokacijo odložen le v primeru, da bo ustrezen, vpliva na kakovost podzemnih voda ne bo. Za drugo trditev pa je v nadaljevanju besedila v Poročilu o vplivih na okolje že podana opredelitev do tega vpliva in rešitev: *»Med obratovanjem bi lahko v primeru neustrezno dimenzioniranega drenažnega sistema na območju priključka na avtocesto A1 prišlo do poplavljanja sistema odvodnje in s tem do onesnaženja podzemne vode zaradi spiranja cestišča. V izogib temu je, za potrebe projektiranja in prenove drenažnega sistema, nujna pridobitev ustreznih podatkov o gladini podzemne vode. V Hidrogeološkem poročilu (Geološki zavod Slovenije, marec 2016) je priporočeno, da se pripravi načrt opazovalne mreže nihanja gladine podzemne vode in izvede standardne hidrogeološke raziskave. Ocenjeno je, da je treba predvideti dva piezometra na območju priključne hitre ceste na obstoječo avtocesto in osem plitkih piezometričnih vrtin na vsaki strani avtoceste.«* Na osnovi teh ugotovitev so podani omilitveni ukrepi in spremljanje stanja v naslednjih poglavjih za podzemno vodo.

KAKOVOST ZRAKA

Vsebina poročila o vplivih na okolje, ki vključuje emisije snovi v zrak in kakovost zunanjega zraka, je v veliki meri ustrezna. Opozarjamo le na naslednje nepravilnosti:

1. Poglavje 4.2 je treba dopolniti, saj ravni onesnaževal ne vključujejo vseh zahtev, ki jih navaja veljavna zakonodaja, in uskladiti napačne navedbe (odredba je narobe citirana, sklep ne velja več);

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Vsebina segmenta izhaja iz strokovne podlage iz leta 2016. V vmesnem obdobju je prišlo do delne spremembe zakonodaje, kar v poročilu iz oktobra 2019 še ni bilo usklajeno. Poročilo je sedaj dopolnjeno.

2. V poglavju 4.4.6 so pod Splošno navedene le mejne vrednosti, naša zakonodaja pozna tudi ciljne vrednosti;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z navedbo ciljnih vrednosti.

3. Indeksi v Tabeli 42 so napačno povzeti;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V dopolnjenem poročilu so navedeni ustrezni sklici na opombe pod tabelo.

4. Stari podatki o obstoječi kakovosti zraka, naveden neveljaven Odlok o načrtu za kakovost zraka za Celje, ni podatkov o rezultatih meritev kakovosti zraka v Velenju (ARSO);

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V poročilu je poglavje o obstoječi onesnaženosti zraka na širšem obravnavanem območju novelirano glede na zadnje aktualne podatke ARSO.

5. Za izračun ničelnega stanja emisij je bil uporabljen HBEFA 3.2, za vpliv med obratovanjem pa HBEFA 3.3;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): V okviru dopolnitve poročila so upoštevani zadnji razpoložljivi emisijski faktorji smernice HBEFA 4.1 iz novembra 2019.

6. Vključevanje emisij toplogrednih plinov v poglavja o kakovosti zraka je neprimerno, saj ima poročilo samostojno poglavje podnebje, kamor dejansko sodijo vse te vsebine;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Ocenjene emisije toplogrednih plinov so vključene v poglavje o Podnebnih spremembah.

7. Tretji odstavek na strani 252 je nepotreben, saj s svojo vsebino zavaja in nakazuje na zaključke, ki še niso dokazani, zato naj se izbrše;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pripomba je upoštevana.

8. Zadnji stavek v poglavju 8.6 Med gradnjo naj se nadaljuje z navedbo parametrov, ki jih je treba meriti in koliko časa;

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poglavje je dopolnjeno s vsebinsko in časovno opredelitvijo obsega spremljanja stanja.

9. Postavlja se resno strokovno vprašanje, ali res ni vplivnega območja zaradi onesnaževanja zraka (emisije snovi v zrak) v času gradnje in obratovanja (poglavje 9.1.1).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z noveliranimi izračuni dodatnih koncentracij delcev PM10 glede na nova izhodišča, ki jih zahteva ARSO. Pri ponovnem izračunu je tako pričakovana večja dodatna obremenitev okolja z delci PM10, posledično bo delno razširjen tudi obseg ukrepov. Povečani vpliv na kakovost zraka je pričakovan med gradnjo, medtem ko v času obratovanja zaradi zmernih prometnih obremenitev državne ceste čezmernih vplivov ne bo.

V fazi sprejemanja DPN je bilo za odkup in rušitev opredeljeno večje število stavb z varovanimi prostori (skupno 119 stavb, od tega 40 stanovanjskih), ki bi bili med gradnjo izpostavljeni čezmerni obremenitvi okolja.

Vplivno območje gradnje s stališča varstva kakovosti zraka bo z upoštevanjem omilitvenih ukrepov omejeno na samo območje posega, v vplivnem območju gradnje ni nobene stanovanjske stavbe.

HRUP

1. Na strani 136 so zakonodajne navedbe v veliki meri neskladne z leta 2018 sprejeto Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z navedbo nove zakonodaje s področja varstva pred hrupom iz let 2018 in 2019 (nanaša se na obe krovni uredbi s področja varstva pred hrupom).

2. Prav tako na strani 137 ne držijo navedbe glede občinskih prostorskih načrtov. OPN Braslovče je bil sprejet 2018 in posebej določa EUP z II. SVPH, med katerimi so tudi enote v neposredni bližini DPN. Občina Velenje ima še predlog OPN, občina Šmartno ob Paki po evidencah MOP nima niti osnutka OPN.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z navedbo

stopenj varstva pred hrupom, ki so opredeljena v zadnjih verzijah Občinskih prostorskih načrtov.

3. V poglavju 4.1.6 je navedeno »Stanovanjska zazidalna območja ob trasi DC Šentrupert-Velenje so v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju razvrščena v III: območje varstva pred hrupom.« V poglavju 4.2 OBREMENITEV S HRUPOM pa »Območij z opredeljeno II. stopnjo varstva pred hrupom ter mirnih območij na prostem v vplivnem območju ceste ni. Pri vrednotenju obremenitve s hrupom je tako upoštevano, da vse stavbe z varovanimi prostori ležijo na območjih s III. stopnjo varstva pred hrupom.« Vse navedbe so napačne.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Poročilo je dopolnjeno z navedbo stopenj varstva pred hrupom, ki so opredeljena v zadnjih verzijah Občinskih prostorskih načrtov.

4. Na strani 286 v poglavju 5.2.11.2 Vpliv med obratovanjem je sicer obrazložitev te situacije: »Občina Braslovče je v letu 2018 sprejela nov OPN, skladno s katerim ležijo v vplivnem območju državne ceste na območju naselja Parižlje enote urejanja prostora (EUP PŽ01, PŽ02, PŽ03, PŽ06 in PŽ07) z namensko rabo prostora SS, za katere je v OPN opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom, medtem ko je bila v fazi izdelave IDP za ta območja upoštevana III. stopnja varstva pri hrupom. Zaradi novih okoliščin bo treba v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije za naselje Parižlje preučiti potrebnost nadgradnje v IDP predvidenih protihrupnih ukrepov ali po potrebi predvideti dodatne ukrepe.« Vsebinsko enak zapis je na straneh 322 v poglavju 7.11 Ukrepi med obratovanjem, 372 v poglavju Možni vplivi posega na okolje in 380 v poglavju 11.5.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pripomba je upoštevana. Glej pojasnilo pod točko 1.3.

5. Opozorjamo, da je vsa določila iz OPN treba upoštevati in celoten PVO z vsemi strokovnimi podlagami uskladiti z dejanskim stanjem. Pri tem je treba upoštevati tudi veljavno zakonodajo o hrupu. Razvrstitev v SVPH glede na določila iz OPN posameznih občin je treba prikazati na novi karti (Priloga G.5.1). Pri tem pa je treba biti pozoren tudi na občini Velenje in Šmartno ob Paki, kjer OPN še sicer nista sprejeta, da ne bi v kasnejših fazah prišlo do nasprotij med navedbami v PVO in morebiti takrat veljavnima OPN za ti dve občini.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana (Epi Spektrum d.o.o.): Pri načrtovanju ukrepov protihrupnih ukrepov so v fazi IDP upoštevani v letu 2016 veljavni občinski prostorski akti, skladno s katerimi so bila vsa območja stanovanjske in za hrup občutljive rabe prostora ob državni cesti razvrščena v III. stopnjo varstva pred hrupom.

Po sprejemu Uredbe o DPN (leto 2017) je bil v letu 2018 sprejet OPN Občine Braslovče, v letu 2020 OPN MO Velenje. Skladno z določili OPN so v okolici državne ceste posamezne enote urejanja prostora, za katere je opredeljena II. stopnja varstva pred hrupom:

- OPN Braslovče:
 - naselje Parižlje: enota urejanja prostora EUP PŽ01, PŽ02, PŽ3 in PŽ07 (raba SS) so skladno s 4. točko 53. člena OPN razvrščene v II. stopnjo varstva pred hrupom,
 - v vplivnem območju regionalnih cest R1-225/1246 Soteska-Šentrupert in R3-731/8209 Polzela-Parižlje veljajo na enotah PŽ01 in PŽ07 pogoji za III. stopnjo varstva pred hrupom,
- OPN MO Velenje:
 - naselje Podkraj pri Velenju: enote urejanja prostora EUP PK08/006, PK08/103 (raba SS) so skladno s 143. člena OPN razvrščene v II. stopnjo varstva pred hrupom,
 - naselje Velenje (Pokopališča cesta - EUP VE1/129, Ul. Janka Vrabiča – EUP VE1/291, Uriskova ulica, Ul. Janka Ulriha in Ul. Pohorskega bataljona – EUP VE1/231, vse raba SS) so skladno s 143. člena OPN razvrščene v II. stopnjo varstva pred hrupom,
 - v vplivnem območju regionalne ceste R2-425/1419 Pesje- veljajo na enoti VE1/231 (pozidava ob Uriskovi ulica, Ul. Janka Ulriha in Ul. Pohorskega bataljona) pogoji za III. stopnjo varstva pred hrupom.

Glede na rezultate strokovne ocene obremenitve s hrupom iz faze IDP bodo na večini enot urejanja prostora z opredeljeno II. stopnjo varstva pred hrupom z upoštevanjem v DPN predvidenih protihrupnih ukrepov zagotovljeni pogoji za II. stopnjo. Podrobnejšo opredelitev potrebnosti nadgradnje obstoječih oziroma izvedbe dodatnih omilitvenih protihrupnih ukrepov z upoštevanjem novih varstvenih režimov ob državni cesti je treba preučiti v nadaljnjih fazah izdelave projektne dokumentacije DGD.

6. Vsebina, ki je navedena v poglavjih z naslovom MEDSEBOJNO DELOVANJE DEJAVNIKOV, je nepotreben in nestrokoven balast, ki vsebinsko ne da nobene dodane vrednosti poročilu. Tudi metodološko je vsebina neustrezna, saj v poglavju 5 vrednotenje in ocena vplivov sploh nista narejeni, čeprav se v povzetku na primer ocena in ukrepi pojavijo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Poročilo o vplivih na okolje je izdelano skladno z drugim odstavkom 2. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17), ki pravi, da je predmet Poročila o vplivih na okolje opis in analiza nameravanega posega v okolje v času njegove izvedbe, trajanja, razgradnje in prenehanja v odnosu do okolja, v katero se umešča, ter ugotovitev in ocena neposrednih in posrednih pomembnih vplivov posega, med drugimi, tudi na medsebojno delovanje dejavnikov.

Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, št. 1-III-29/2-O-20/TA, z dne 04.02.2020

Ugotovitve glede ustreznosti in skladnosti Dodatka PVO za varovana območja

1. Po pregledu Dodatka PVO za varovana območja ugotavljamo, da ta ni v celoti ustrezen in skladen z določili Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja in posledično ne omogoča popolnoma korektne in argumentirane presoje načrtovanih posegov na varovana območja. Vsebina gradiva in raven obravnave se v osnovi ne razlikujeta od vsebine Dodatka za varovana območja za pripravo planskega akta - DPN za državno cesto od razcepa Šentrupert do priključka Velenje jug (Aquarius d.o.o., Ljubljana, št. 1205-09 VO, avgust 2010, dopolnitve: november 2010, januar 2011, januar 2012, april 2012, maj 2012, junij 2012, april 2015). Predlagani so povsem enaki omilitveni ukrepi (4) kot v prvotnem gradivu z minimalnimi dopolnitvami (npr. za varstvo vidre) itd., kar je glede na raven načrtovanja (priprava projektne dokumentacije) pomanjkljivo.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Družba DARS d.d. je vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za poseg: izgradnja državne ceste od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (dopis št. 402-26/18-PTPP/KV-002 z dne 17.1.2018) na ARSO podala dne 17.1.2018, iz katere je razvidno, da je projekt nameravanega posega Idejni projekt za DPN, DC Dravograd – Šentrupert, Odsek št. 1: Velenje – Šentrupert (PNZ d.o.o., št. projekta 11-0334, december 2016), ki je zaključen in predstavlja podlago za izvedbo presoje vplivov na okolje, kar je skladno s prvim odstavkom 194. člena Zakona o varstvu okolja – ZVO-1 (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), ki določa, da se za projekt nameravanega posega, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov. Podlaga za izdelavo Dodatka za varovana območja je torej idejni projekt, na podlagi katerega je bil izdelan državni prostorski načrt in sprejeta Uredba o DPN, zato so ukrepi, določeni v Dodatku, v skladu s to ravni načrtovanja.

2. Glavna pripomba se nanaša na nepopolno obravnavo vseh načrtovanih posegov in na omejeno območje obravnave, ki obsega le območje prečkanja državne ceste čez Savinjo (območje SAC Savinja Grušovlje - Petrovče in območje neposrednega vpliva). Ugotavljamo, da Dodatek ne obravnava vseh načrtovanih posegov, ki lahko pomembno vplivajo na varovano območje (poglavje 2 »Podatki o posegu«). Presoja je omejena le na posege iz skupine namenske rabe »območja

prometne infrastrukture« (poglavje 2.3, Tabela 1, poglavje 2.4 itd.). Vodnogospodarske ureditve (VGU) in ostali posegi zunaj varovanega območja, ki lahko pomembno vplivajo na varovano območje, niso predmet presoje. Posledično so pomanjkljive ocene vplivov posegov na varovano območje in okrnjen nabor omilitvenih ukrepov. Projekt izgradnje predvideva ureditve na več pritokih reke Savinje, ki sicer niso del varovanega območja, vplivi posameznih ureditev pa lahko pomembno vplivajo na samo območje SAC (POO) dolvodno. V okviru PVO (ne Dodatka) so sicer predvideni tudi omilitveni ukrepi na navedenih vodotokih, vendar iz presoje ni razvidna morebitna povezava z varstvenimi cilji območja Natura 2000.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Ocene vplivov so dopolnjene z opredelitvijo vplivov ureditev na pritokih Savinje in povezavo vplivov ureditev na pritokih z varstvenimi cilji območja Natura 2000 POO Savinja Grušovlje – Petrovče.

3. Presoja je treba razširiti na celotno območje neposrednega in daljinskega vpliva SAC Savinja Grušovlje - Petrovče (SI3000309) tudi za posege iz Poglavja XII Priloge 2 Pravilnika (območja površinskih voda in vodne infrastrukture) in posege iz ostalih poglavij Priloge 2 Pravilnika. 20. člen Pravilnika določa, da se daljinski vpliv za posege, za katere je treba izvesti presoso vplivov na okolje, ugotavlja na območju, ki je dvakrat večje od območja daljinskega vpliva, navedenega v Prilogi 2 Pravilnika, razen če se iz predhodnih ugotovitev na terenu, podrobnejših podatkov o izvedbi posega v naravo in iz drugih dejanskih okoliščin ugotovi, da je območje daljinskega vpliva drugačno. Za posege »izgradnja ali obnova obrežnega zavarovanja vodotoka« in »regulacije ali čiščenje struge tekočih voda« znaša območje daljinskega vpliva 2000 m dolvodno in gorvodno od posega. Na str. 4 Dodatka (poglavje 2.3) so omenjeni samo možni daljinski vplivi regulacij do 2000 m gorvodno, ne pa tudi dolvodno. Skladno z navedenim je treba oceniti vplive predlaganih ureditev, zlasti na Hudem potoku s pritoki, potoku Podgora in njegovih pritokih, na reki Paki in ostalih potokih gorvodno (za gradnjo pregrad, jezov se poseg presoja na celotnem vodnem sistemu, katerega del je varovano območje).

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Dodatek je dopoljen z navedbo vplivnega območja za vodnogospodarske ureditve 4000 m gorvodno in dolvodno. Najbližje drugo Natura 2000 območje je POO Savinja Celje - Zidani Most (SI3000376), ki je od vodnogospodarskih ureditev oddaljeno cca 19,5 km dolvodno. Ocenjujemo, da vpliv vodnogospodarskih ureditev tako daleč ne bo segal, zato menimo, da zadostuje presoja vplivov na POO Savinja Grušovlje – Petrovče. Ocene vplivov na POO Savinja Grušovlje – Petrovče so dopolnjene z opredelitvijo vplivov ureditev na pritokih Savinje, zlasti na Hudem potoku s pritoki, potoku Podgora in njegovih pritokih, na reki Paki in ostalih potokih.

4. Vplive posegov je treba oceniti za vse kvalifikacijske vrste in habitatne tipe območja SAC Savinja Grušovlje - Petrovče (SI3000309), izpostavljamo zlasti vplive na prednostno kvalifikacijsko vrsto raka navadni koščak (*Austropotamobius torrentium*) 1093*. Po podatkih priložene raziskave (Aquarius d.o.o., 2017) je Hudi potok habitat navedene vrste (ocena gostote: 13 osebkov / 100 m² v zgornjem odseku). Predlagane utrditve brežin s kamnom v betonu, preoblikovanja struge, gradnja kamnitih zložb, gradnja pregrad, pragov, disipacijskih objektov, prepustov, posek obrežne drevnine idr. predstavljajo pomembno negativno spremembo habitata kvalifikacijskih vrst in posledično vplive na ugodno ohranitveno stanje vrst.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Hudi potok ni del omrežja Natura 2000. Ocenili smo možnost daljinskega vpliva na POO Savinja Grušovlje – Petrovče in kvalifikacijsko vrsto navadni koščak (*Austropotamobius torrentium*) na območju POO Savinja Grušovlje – Petrovče.

5. Na Letuški strugi (mlinščici) je predvidena ureditev leve brežine s kamnito zložbo v dolžini 40 m zaradi gradnje podpornika 6-8 viadukta Parižlje, kljub temu da elaborat Hidrološko hidravlična analiza s poplavnimi kartami, 3. razvojna os - sever: Šentrupert - Velenje - načrtovano stanje (št. 898/NS/II-FR/16, Izvo-r d.o.o., Ljubljana, december 2016) podobnih ureditev ne predvideva (str. 33: »Ureditve na obeh Strugah niso potrebne oziroma predvidene«). Ne glede na neposredno bližino

ostalnih posegov (gradnja podpornikov, gradnja nasipa, preoblikovanje brežin itd.) in lokacijo odseka (pod viaduktom) predlagamo, da se preuči možnost drugačne utrditve brežine, v kolikor je dejansko potrebna (sonaravna ureditev s popleti in lesom, brez uporabe kamna, zasaditev). Pretežni del Letuške struge namreč ni utrjen s kamnom, obrežna vegetacija v izlivnem delu struge je bogato razvita, mlinščica predstavlja pomemben habitat rečnim vrstam. Presoja v okviru Dodatka ne ponuja alternativnih in za varovano območje ustrežnejših tehničnih rešitev.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Projekt nameravanega posega je idejni projekt, na podlagi katerega je bil izdelan državni prostorski načrt in sprejeta Uredba o DPN. V sklopu idejnega projekta so bile načrtovane tudi vodnogospodarske ureditve, na katere je bilo izdano pozitivno mnenje ZRSVN št. 1-III-461/3-O-16/TA, z dne 9. 12. 2016. V Poročilo o vplivih na okolje je v poglavje 7.2. dodan naslednji omilitven ukrep: *»Pri načrtovanju ureditev brežine Struge (Savinja desni breg) v prvotno stanje zaradi gradnje podpornika viadukta 6-8 (Parižlje) naj se v fazi izdelave DGD preuči možnost sonaravne ureditve s popleti in lesom ter zasaditev, brez uporabe kamna.«* Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje projektni pogoj predlagamo, da se omilitveni ukrep kot pogoj vključi v izdan OVS.

6. V strugi reke Savinje je načrtovana gradnja dveh podpornih stebrov viadukta Parižlje. Preostali stebri so predvideni na brežinah in v obrečnem prostoru (skupno 18 stebrov, dolžina viadukta 817 m, širina 22,35 m). V Dodatku so navedeni ustrezni omilitveni ukrepi, ki pa jih je treba dopolniti in poenotiti z ukrepi podanimi v PVO (poglavja 7.2, 8.2). Med drugim predlagamo naslednjo dopolnitev formulacije oz. omilitvenega ukrepa za izvedbo del v strugi: *»Temeljenje mostnih podpor je treba izvesti v vodotesnih gradbenih jamah. Območje gradnje opornih stebrov mostu, ki sega v rečno strugo, je treba fizično zaščititi s pregrado, kesonom ali zamejiti na drug ustrezen način, da se prepreči vnos betona, izkopanega materiala in drugih snovi v reko.«* Ker gre za poseg z neposrednim in dolgoročnim vplivom na varovano območje, je treba temu delu posvetiti posebno pozornost. Izpostavljamo tudi nujnost sanacije površin po koncu gradbenih del in vzpostavitev pasu obrežne drevnine.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Ukrepi v PVO in Dodatku so dopolnjeni z navedbo: *»Temeljenje mostnih podpor je treba izvesti v vodotesnih gradbenih jamah. Območje gradnje opornih stebrov mostu, ki sega v rečno strugo, je treba fizično zaščititi s pregrado, kesonom ali zamejiti na drug ustrezen način, da se prepreči vnos betona, izkopanega materiala in drugih snovi v reko.«* V Dodatku je že naveden ukrep: *»Po končanju gradbenih del je potrebno prizadeto območje pod viaduktom Parižlje in brežine vodotoka čim prej zasaditi z lokalno avtohtono vegetacijo in preprečiti razrast invazivnih rastlinskih vrst (npr. ambrozija, zlata rozga, japonski dresnik).«* Ukrep je popravljen na način, da se glasi: *»Po končanju gradbenih del je potrebno prizadeto območje pod viaduktom Parižlje in brežine vodotoka čim prej sanirati in zasaditi z lokalno avtohtono lesno vegetacijo (vzpostavitev pasu obrežne drevnine) ter preprečiti razrast invazivnih rastlinskih vrst (npr. ambrozija, zlata rozga, japonski dresnik).«*

7. V območju prečkanja reke Savinje oz. izgradnje viadukta Parižlje je v okviru projekta predvideno nadvišanje obstoječega nasipa na desnem bregu za 30 cm na dolžini 180 m. Kot ukrep varstva pred visokimi vodami je v priloženi dokumentaciji (Hidrološko hidravlična analiza s poplavnimi kartami, 3. razvojna os - sever: Šentrupert - Velenje - načrtovano stanje (št. 898/NS/II-FR/16, Izvo-r d.o.o., Ljubljana, december 2016, str. 32-33; VGU grafična priloga G.032.14, prečni profili 14, 7-11 Savinja, PNZ d.o.o., julij 2010) predlagana tudi odstranitev grebena (izbokline) ob vzhodni desne brežine, razširitev rečne struge in preoblikovanje obeh brežin, kar pa ni predmet obravnavanega projekta, pač pa se ureja v okviru Državnega prostorskega načrta za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice ob Savinji do Letuša (Uradni list RS, št. 103/10, 3/17). Odstranitev grebena na brežini gorvodno od viadukta je navedena tudi v Uredbi o DPN, ki je predmet te obravnave (16. člen, 4. odstavek; Uradni list RS, št. 3/17). Iz Dodatka, PVO in ostalega gradiva ni razvidna časovna dinamika izvedbe del v okviru drugega DPN. Z veliko verjetnostjo lahko pričakujemo istočasno izvedbo posegov na obeh rečnih brežinah, vsaj na rečnem odseku neposredno pod viaduktom in gorvodno (greben), kjer bi bila izvedba del po dograditvi objekta

otežena. Oceno kumulativnih vplivov posegov na naravo je treba ustrezno dopolniti. V primeru istočasne izvedbe del na Savinji v okviru DPN za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice ob Savinji do Letuša, naj se presoja dopolni tudi z navedbo omilitvenih ukrepov, predvidenih po tem načrtu in z morebitnimi dodatnimi omilitvenimi ukrepi. Dodatek se dopolni skladno s pripombami.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: PVO in Dodatek je pri oceni kumulativnih vplivov posegov na naravo dopolnjen z vplivi ureditev Državnega prostorskega načrta za ureditev Savinje za zagotavljanje poplavne varnosti urbaniziranih območij od Ločice ob Savinji do Letuša.

8. Dodatek naj se ustrezno dopolni z drugimi manjkajočimi omilitvenimi ukrepi, potrebnimi za zagotavljanje ugodnega ohranitvenega stanja vrst in habitatnih tipov na varovanem območju oz. v njegovem območju daljinskega vpliva. Med drugim predlagamo, da se doda pogoj, ki se nanaša na časovno obdobje izvedbe del (posek drevja): v času med 1. marcem in 1. avgustom (gnezditveno obdobje, obdobje vegetacije) se v ureditvenem območju ne izvaja sečnja drevja, zlasti ne sečnja obrežne zarasti ob vodotokih

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Ukrepi v PVO in v Dodatku so dopolnjeni z navedbo: *»Posek drevja in grmovja naj se izvede izven obdobja med 1. marcem in 1. avgustom.«*

Ugotovitve o ustreznosti in skladnosti PVO

A. Predlagani omilitveni ukrepi za posege na vodotokih so po naši oceni pomanjkljivi in nezadostni, zlasti v delu, ki se nanaša na način in obseg posameznih ureditev. V Poročilu so sicer povzeti omilitveni ukrepi iz Uredbe o DPN (»ukrepi, ki izhajajo iz zakonodaje«) ter podani nekateri dodatni ukrepi (»ukrepi, ki izhajajo iz presoje«), tako za čas izvedbe gradnje kot za čas obratovanja (PVO, poglavje 7.2). Glede na znane podatke o projektu, zlasti glede na raven natančnosti načrta vodnogospodarskih ureditev, pa so predlagani omilitveni ukrepi premalo konkretizirani oz. preveč splošni, deloma tudi neustrezni. Idejni projekt VGU (Načrt vodnogospodarskih ureditev, št. 13-1158/VGU, PNZ d.o.o., Ljubljana, december 2016) predvideva na vseh 20 odsekih VGU izključno kamnito-betonske in ureditve z uporabo kamna (kamnite zložbe v suho, ureditve pete brežin, kamnito-betonske drče, pragovi, zidovi itd.), sonaravne ureditve z uporabo vrbovih popletov, lesenih pilotov, brun, lesenih talnih pragov ipd. niso predmet idejnega projekta. Na določenih odsekih bodo prvotne struge vodotokov spremenjene oz. uničene, čemur se zaradi poteka trase ne bo moč izogniti (npr. izvedba škatlasih prepustov na Kolunščici (povirni del) in zasutje obstoječe struge, predstavitev osi potoka Loški graben in oblikovanje nove struge, predstavitev struge dela Brunskega potoka, predstavitev struge potoka Podgora itd.). V obstoječem stanju gre zlasti pri manjših hudournikih za naravno ohranjene struge sredi gozdnega prostora, ki predstavljajo habitat vodnih organizmov, med njimi tudi varovanih vrst (npr. navadni koščak (*Austropotamobius torrentium*) 1093* (inventarizacija). PVO ne podaja ustreznih alternativnih tehničnih rešitev v smislu predloga sonaravnih ureditev po posameznem odseku vodotoka oz. glede na posamezno predlagano VGU (vodno gospodarsko ureditev), ki se med sabo precej razlikujejo. Izven območij premostitev je utrditev s kamnom v betonu sprejemljiva izključno v primeru, da s sonaravnimi ureditvami nikakor ni mogoče zagotoviti zaščite terena, pri čemer mora biti takšna ureditev ustrezno argumentirana. Toge tehnične ureditve brežin (kamen v betonu) naj bodo omejene predvsem na zaščito temeljev mostnih konstrukcij in ožja območja premostitev. Skladno s tem predlagamo ponovno preverbo vplivov izvedbe posega (VGU) na biotsko raznovrstnost in korekcijo in dopolnitev omilitvenih ukrepov.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Projekt nameravanega posega je idejni projekt, na podlagi katerega je bil izdelan državni prostorski načrt in sprejeta Uredba o DPN. ZRSVN je na projektne rešitve iz IDP izdal pozitivno mnenje št. 1-III-461/3-O-16/TA, z dne 9. 12. 2016. V Dodatek in v Poročilo o vplivih na okolje je v poglavje 7.2. dodan naslednji omilitven ukrep: *»Toge tehnične ureditve brežin (kamen v betonu) naj bodo omejene na zaščito temeljev mostnih konstrukcij in ožja območja premostitev. Izven območij premostitev je utrditev s kamnom v betonu sprejemljiva*

izključno v primeru, da s sonaravnimi ureditvami nikakor ni mogoče zagotoviti zaščite terena, kar naj se v projektni dokumentaciji ustrezno argumentira.» Glede na to, da je okoljevarstveno soglasje skladno z 61. členom ZVO-1 projektni pogoj, predlagamo, da se omilitveni ukrep kot pogoj vključi v izdan OVS.

B. Spremljanje stanja populacij in habitatov kvalifikacijskih vrst varovanih območij in njihovega ohranitvenega stanja se obvezno vključijo kot pogoji tako v času posega kot obratovanja. Poglavje 8.2 »Biotska raznovrstnost, naravne vrednote in varovana območja« (Spremljanje stanja okolja) naj se smiselno dopolni z naslednjimi pogoji:

Med gradnjo:

- Za spremljanje ohranitvenega stanja biotske pestrosti je zadolžen izvajalec gradnje. Nadzor se omeji na izvedbo omilitvenih ukrepov, navedenih v okoljevarstvenem soglasju oz. gradbenem dovoljenju ter preveritvi izvedbe posegov v skladu s projektom.
- Spremljanje izvedbe ureditev, za katere so podani omilitveni ukrepi oz. pogoji za ohranjanje narave, mora nadzorovati biolog z ustreznimi izkušnjami. Izvedba posegov se spremlja mesečno. Vplivi izvajanja ureditev v strugah vodotokov na ohranitveno stanje habitata in populacije vrste navadni koščak (*Austropotamobius torrentium*) se spremlja tedensko.
- Po končani izvedbi se izdelata poročilo o spremljanju stanja, ki ga naročnik dostavi Zavodu RS za varstvo narave in Zavodu za ribištvo Slovenije. Poročilo naj vsebuje tekst, podprt s foto-dokumentiranjem stanja v času gradnje in prikazom izvedenih ureditev.

Med obratovanjem:

- Za spremljanje ugodnega ohranitvenega stanja biotske pestrosti v času obratovanja je zadolžen investitor.
- Strokovnjak biolog naj v obdobju prvih petih let obratovanja ceste spremlja ohranitveno stanje habitata in populacije kvalifikacijske vrste navadni koščak (*Austropotamobius torrentium*) na območju izvedenih ureditev vodotokov (regulacij idr.). Stanje vrste naj se preverja v obdobju prvih treh let dvakrat na leto, četrto in peto leto pa enkrat letno. Spremljanje stanja naj se izvaja z metodami, ki ne zmanjšujejo številčnosti populacije vrste (npr. živolovne pasti, vodni catcher). Poročilo o izvajanju spremljanja ohranitvenega stanja habitata in populacije vrste se dostavi Zavodu RS za varstvo narave.
- Strokovnjak biolog v obdobju prvih treh let obratovanja spremlja ustreznost oz. funkcionalnost prehodov za zavarovane vrste sesalcev (mesečni monitoring). V okviru monitoringa se beleži tudi število povozov prostoživečih živali na cestišču.
- Monitoring dvoživk se izvaja skladno s strokovnim gradivom »Strokovne podlage za izdelavo navodil in tehničnih specifikacij za zagotavljanje migracijskih koridorjev dvoživk na državnem cestnem omrežju; Poročilo«, Paboljšaj, K., A. Sedej & M. Uhlir, 2019.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Spremljanje stanja je dopolnjeno z zgornjimi navedbami. Strokovne podlage za izdelavo navodil in tehničnih specifikacij za zagotavljanje migracijskih koridorjev dvoživk na državnem cestnem omrežju (Paboljšaj, K., A. Sedej & M. Uhlir, 2019) še niso potrjene in jih, dokler ne predstavljajo uradnega dokumenta, ne moremo upoštevati.

C. Trasa ceste in načrtovani posegi segajo tudi v habitat drugih zavarovanih vrst in habitatnih tipov. Vsaj za tiste, ki jih Poročilo omenja v poglavju 4.4.2 (str. 65 - 76), so pomanjkljivo opredeljeni omilitveni ukrepi. Kot primer navajamo ukrepe za migratorne vrste, za katere nova cesta predstavlja fragmentacijo habitata. Posebej izpostavljamo dvoživke, za katere je treba pri načrtovanju ceste in določitvi omilitvenih ukrepov upoštevati nove strokovne podlage (Paboljšaj, K., A. Sedej & M. Uhlir, 2019: Strokovne podlage za izdelavo navodil in tehničnih specifikacij za zagotavljanje migracijskih koridorjev dvoživk na državnem cestnem omrežju, Poročilo). Na tem nivoju načrtovanja bi morali biti ukrepi že natančno prostorsko in tehnično opredeljeni (npr. prehodi, usmerjevalne ograje, mrestišča itd.). Predlagani omilitveni ukrepi za habitatne tipe so pomanjkljivi in jih je treba dopolniti.

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Strokovne podlage za izdelavo navodil in tehničnih

specifikacij za zagotavljanje migracijskih koridorjev dvoživk na državnem cestnem omrežju (Poboljšaj, K., A. Sedej & M. Uhlir, 2019) še niso potrjene in jih, dokler ne predstavljajo uradnega dokumenta, ne moremo upoštevati. Glede na podatke iz Predloga ukrepov za zaščito dvoživk na cestah v upravljanju DRSI (Poboljšaj, 2018) je v bližini trase zabeležena črna točka za dvoživke na območju viadukta Parižlje, kjer pa zaradi poteka ceste v viaduktu vpliva na dvoživke ni pričakovati. Na drugih delih trase ni podatkov o črnih točkah za dvoživke. V Poročilu o vplivih na okolje je predvideno spremljanje migracij dvoživk med obratovanjem ceste od km 3.7+35 (GKY 504830, GKX 132832) do km 5.2+00 (GKY 504842, GKX 132733). Na podlagi tega monitoringa bo mogoče opredeliti morebitne dodatne ukrepe za dvoživke.

Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, št. 350-72/2010/960-02111217 z dne 18. 2. 2020

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Iz mnenja Ministrstva za infrastrukturo, Direktorata za kopenski promet izhaja, da je nameravani poseg z vidika varstva okolja v celoti sprejemljiv. Z mnenjem Ministrstva za infrastrukturo, Direktoratom za kopenski promet se strinjamo.

Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo, št. 350-1/2020/38 (00931606) z dne 19. 2. 2020 in št. 0141-16/2013/30 (00931606) z dne 27. 2. 2020

Glede vloge DARS d. d., Ulica XIV. Divizije 4, 3000 Celje za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za vnos večjih količin zemeljskega izkopa (številka odpadka: 17 05 04 - Zemljina in kamenje, ki nista navedena pod 17 05 03) na zemljišča, ki ležijo znotraj pridobivalnega prostora Premogovnika Velenje ugotavljamo, da to niso rudarska dela oz. to ni rudarska sanacija.

V skladu s (1) odstavkom 93.člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 14/14- uradno prečiščeno besedilo in 67/17- GZ, v nadaljevanju uporabljeno: ZRud-1) je sicer možna graditev in drugi posegi v območju rudniških prostorov, kjer se dela lahko izvajajo v skladu z drugimi predpisi. Zato predlagamo, da se v skladu s (5) odstavkom 93. člena ZRud-1 »graditev in drugi posegi v območjih rudniških prostorov« uskladi (pridobi soglasje) z nosilcem rudarske pravice za izkoriščanje.

Prav tako opozarjamo, da je treba predhodno preveriti skladnost s prostorskimi akti (občine Šoštanj oz. Velenje). Ugotoviti je treba, če se vnos lahko dela ali ne. Sicer bi bilo potrebno spremeniti prostorski akt, v katerem bi bilo treba določiti dopustne dejavnosti.

Stališče naročnika: Iz mnenj Ministrstva za infrastrukturo, Direktorata za energijo, ni jasno razvidno, ali je odlaganje viškov zemeljskega izkopa iz trase državne ceste od priključka Šentrupert do priključka Velenje jug, znotraj pridobivalnega prostora Premogovnika Velenje, dovoljeno. Glede na to, da lahko nejasna opredelitev Direktorata za energijo potencialno predstavlja veliko oviro pri pridobivanju okoljevarstvenega soglasja za odsek Šentrupert – Velenj jug (OVS), je družba DARS d.d. dne 31.3.2020 na Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet posredovala dopis št. 7.0.1./2020-O-116-KV-16 z dne 30.3.2020 (v prilogi). Z navedenim dopisom družba DARS d.d. zaproša za čimprejšnjo razrešitev zgoraj omenjene problematike in pri tem opozorja, da mora družba DARS d.d. do dne 16.4.2020 na ARSO posredovati vso dopolnjeno dokumentacijo za pridobitev OVS. Družba DARS d.d. do dne oddaje izjasnitve s strani Ministrstva za infrastrukturo, Direktorata za kopenski promet oziroma Direktorata za energijo, ni prejela nobene informacije oz. odgovora na dopis št. 7.0.1./2020-O-116-KV-16 z dne 30.3.2020, na podlagi katerega bi lahko dopolnila dokumentacijo za pridobitev OVS. Družba DARS d.d. seznanja naslovni organ, da dokumentacija iz razlogov, katerim se družba DARS d.d. ni mogla izogniti, oz. nanje ni imela vpliva, v delu, ki se nanaša na odlaganje viškov zemeljskega izkopa na območje Premogovnika Velenje, ni dopolnjena. Le ta bo dopolnjena takoj, ko bo družba DARS d.d. s strani Ministrstva za infrastrukturo, Direktorata za kopenski promet oziroma Direktorata za energijo prejela jasen odgovor v zvezi z odlaganjem viškov zemeljskega izkopa na območju Premogovnika Velenje.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano – s področja gozdarstva in lovstva, št. 350-17/2014/9 z dne 25. 2. 2020 ter Zavod za gozdove Slovenije, območja enota Nazarje, št. 3407-7/2020-2 z dne 3.2.2020

Stališče Aquarius d.o.o. Ljubljana: Iz mnenja Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano s področja gozdarstva in lovstva in mnenja Zavoda za gozdove Slovenije izhaja, da je nameravani poseg ob izvedenih predvidenih omilitvenih ukrepih, sprejemljiv. Omilitveni ukrepi, navedeni v mnenjih so že del PVO. Z mnenjem Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano – s področja gozdarstva in lovstva ter mnenjem Zavoda za gozdove Slovenije, se strinjamo.

PRILOGE:

- Poročilo o vplivih na okolje za državno cesto od priključka Šentrupert na AC A1 Šentilj-Koper do priključka Velenje jug (Aquarius d.o.o. Ljubljana, št. naloge 1379-17 PVO, november 2017, dop. februar 2019, dop. oktober 2019, dop. april 2020) in Dodatek za varovana območja z grafičnimi in tekstualnimi prilogami
- Elaborat ocene obremenitve okolja s hrupom (Epi Spektrum d.o.o., št. elaborata 2019-001a/PVO, februar 2019, dop. april 2020),
- Elaborat ocene kakovosti zraka (Epi Spektrum d.o.o., št. 2016-001b, april 2020),