



Številka: 35402-9/2017-60

Datum: 9. 8. 2017

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15 in 84/16), drugega odstavka 61. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16) in sedmega odstavka 105. člena Zakona o ohranjanju narave Uradni list RS, št. 96/04-UPB, 61/06-ZDru-1, 8/10-ZSKZ-B in 46/14) v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: Industrijski obrat Magna Nukleus, nosilcu nameravanega posega MAGNA STEYR, avtomobilski dobavitelj d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu direktorja Schantl Anton Hermanna in prokurista Keferböck Klemens Leopolda zastopa podjetje E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, naslednje

## OKOLJEVARSTVENO SOGLASJE

- I. Nosilcu nameravanega posega MAGNA STEYR, avtomobilski dobavitelj d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, se izdaja okoljevarstveno soglasje za poseg: Industrijski obrat Magna Nukleus (lakirnica s spremljajočimi objekti za izvajanje lakiranja avtomobilskih karoserij) z gradbiščem, na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica s parc. št. 159/1, 161, 162, 163, 165, 166, 167/2, 168, 169, 170, 171, 172, 447/2, 174, 203/1, 204, 195/2, 195/1, in v k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 290/1, 296/1, 296/2, 290/2, 279, 280, 278/1, 278/2, 274, 275, 277, 276, 273, 272/1, 272/2, 661, 243, 244, 245, 246, 247/1, 247/2, 623/1, 240, 239, 238, 237, 236, 235, 627/21, 241, 242, 253, 257, 258, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 622.

Območje nameravanega posega je omejeno z naslednjimi Gauss-Krügerjevimi koordinatami:

G-K koordinate območja nameravanega posega:

1	x = 551760,87	y = 148568,79
2	x = 552307,65	y = 148839,14
3	x = 552281,89	y = 148893,21
4	x = 552280,23	y = 148909,36
5	x = 552365,30	y = 148938,42
6	x = 552382,41	y = 148890,61
7	x = 552403,02	y = 148819,66
8	x = 552437,02	y = 148716,36
9	x = 552470,40	y = 148647,97
10	x = 551983,61	y = 148407,28
11	x = 551888,78	y = 148476,04
12	x = 551897,20	y = 148481,41
13	x = 551877,90	y = 148509,90
14	x = 551857,55	y = 148498,68

## II. Okoljevarstveno soglasje se izdaja pod naslednjimi pogoji:

### 1. Pogoji za varstvo kakovosti zraka:

- Pogoji v času gradnje:
  - gradbeni stroji in tovorna vozila morajo imeti, v primeru ustavljanja ali parkiranja na gradbišču za več kot tri minute, izklopljene motorje in ne smejo obratovati v t.i. prostem teku;
  - izvajati je treba redno mokro čiščenje asfaltirane dovozne ceste (Letališka cesta) do krožišča pred priključkom na avtocesto;
  - ves promet, povezan z gradnjo industrijskega obrata Magna Nukleus (osebni in tovorni), z izjemo prometa, povezanega z gradnjo plinovoda, priključka na kanalizacijo in vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč ter prevoza delavcev iz neposredne bližine, kateri nimajo dostopa na avtocesto, mora potekati z južne strani območja preko Letališke ceste, ki se navezuje na avtocesto A4 (izvoz letališče, Orehova vas);
  - promet, povezan z gradnjo preko Rogoze s severne strani območja, v času gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus ni dovoljen, razen za gradnjo plinovoda, priključka na kanalizacijo in vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč ter prevoza delavcev iz neposredne bližine, kateri nimajo dostopa na avtocesto;
  - prevoz izkopanih materialov in drugega razsutega tovora je potrebno izvajati v pokritih tovornih vozilih;
  - omejiti je treba hitrost vožnje na gradbišču na 10 km/h.
- Pogoji v času obratovanja:
  - tovorna vozila in premični delovni stroji morajo v primeru postankov, daljših od 3 minut, imeti izklopljene motorje in ne smejo obratovati v t.i. prostem teku;
  - treba je redno optimirati zgorevalne pogoje na gorilnikih, kurilnih napravah in enotah za termično regeneracijo TAR za doseganje optimalnih emisij;
  - treba je redno kontrolirati stanje čistilne naprave Ecopure KPR DISC, s poudarkom na kontroli adsorpcijske kapacitete zeolita.

### 2. Pogoji za varstvo tal in voda:

- Pogoji v času gradnje:
  - vodja gradbišča oziroma druga pooblaščen oseba mora v primeru dogodkov, kot je razlitje oz. onesnaženje površine tal z naftnimi derivati (z gorivom ali oljem iz gradbenih strojev ali transportnih vozil) ali z neznanimi tekočinami takoj obvestiti pristojne službe;
  - pri uporabi vode oziroma tekočin za omočenje gradbiščnih cest ni dovoljena uporaba snovi, škodljivih za vodo;
  - parkirišče na gradbišču za delovne stroje in naprave ter tovorna vozila in prostor za njihovo oskrbovanje z gorivi in olji se mora urediti na nepropustno utrjeni površini, ki omogoča zajem v primeru razlitja goriva ali olja;
  - izvajalci, nadzorno osebje, delavci in vsi, ki prihajajo in se zadržujejo na gradbišču, morajo biti seznanjeni z ukrepi varstva podzemne vode.

- Pogoji v času obratovanja:
    - stene in tla vseh površin v objektu (vključno z lovilnimi sistemi), kjer se bo skladiščilo, pretakalo ali uporabljalo kemikalije, se mora redno pregledovati (voden dnevnik pregledov); morebitne poškodbe je treba takoj sanirati;
    - posamezne rezervoarje, reaktorske posode in sisteme za čiščenje oziroma odvajanje odpadnih voda (vključno s sistemi za zajem požarnih vod) se mora redno pregledovati (voden dnevnik pregledov); morebitne poškodbe je treba takoj sanirati;
    - potrebno je izvajati celovit nadzor nad količinami in vrstami kemikalij, ki se jih bo uporabljalo;
    - treba je zagotoviti vodenje obratovalnega dnevnika porabe kemikalij;
    - v primeru izlitja kemikalij ali odpadnih vod mora biti zagotovljeno čiščenje površin v objektu in zunanjih ploščadi; vsak dogodek, čiščenje površin in sistema morajo biti vpisani v obratovalni dnevnik naprave;
    - diesel agregata in rezervoarja se morata redno pregledovati (voden dnevnik pregledov); morebitne poškodbe je treba takoj sanirati;
    - posamezne sisteme, kjer bo potekal pretok odpadnih voda, se mora redno pregledovati (voden dnevnik pregledov); morebitne poškodbe je treba takoj sanirati;
    - v času vsake dostave katerekoli od kemikalij mora biti prisoten operater, ki bo pred pričetkom pretovora preveril, ali je zaprt ventil (ali ga bo zaprl ročno) na iztoku iz ploščadi; vsak pretovor mora biti vpisan v obratovalni dnevnik naprave;
    - potrebno je zagotoviti izvajanje redne periodične kontrole povezovalne kanalizacijske cevi.
3. Pogoji za varstvo pred hrupom:
- Pogoji v času gradnje:
    - ves promet, povezan z gradnjo industrijskega obrata Magna Nukleus (osebni in tovorni), z izjemo prometa povezanega z gradnjo plinovoda, priključka na kanalizacijo in vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč ter prevoza delavcev iz neposredne bližine, kateri nimajo dostopa na avtocesto, mora potekati z južne strani območja preko Letališke ceste, ki se navezuje na avtocesto A4 (izvoz letališče, Orehova vas);
    - promet, povezan z gradnjo preko Rogoze s severne strani območja, v času gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus ni dovoljen, razen za gradnjo plinovoda, priključka na kanalizacijo in vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč ter prevoza delavcev iz neposredne bližine, kateri nimajo dostopa na avtocesto.
4. Pogoji za ohranjanje narave:
- Pogoj v času obratovanja:
    - treba je izvajati pravočasno in redno košnjo, in sicer najmanj 2 x letno (prva polovica junija in prva polovica avgusta).

- III. Glede na to, da je za nameravani poseg: Industrijski obrat Magna Nukleus izveden postopek presoje vplivov na okolje, je namesto naravovarstvenega soglasja izdano okoljevarstveno soglasje.
- IV. To okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njegove pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne pridobi gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov.
- V. V tem postopku stroški niso nastali.

### **O b r a z l o ž i t e v**

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 27. 2. 2017 prejela vlogo nosilca nameravanega posega MAGNA STEYR, avtomobilski dobavitelj d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu direktorja Schantl Anton Hermanna in prokurista Keferböck Klemens Leopolda zastopa podjetje E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega), za izdajo okoljevarstvenega soglasja za poseg: Industrijski obrat Magna Nukleus (lakirnica s spremljajočimi objekti za izvajanje lakiranja avtomobilskih karoserij) z gradbiščem, na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica s parc. št. 159/1, 161, 162, 163, 165, 166, 167/2, 168, 169, 170, 171, 172, 447/2, 174, 203/1, 204, 203/1, 195/2, 195/1, in v k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 290/1, 296/1, 296/2, 290/2, 279, 280, 278/1, 278/2, 274, 275, 277, 276, 273, 272/1, 272/2, 661, 243, 244, 245, 246, 247/1, 247/2, 623/1, 240, 239, 238, 237, 236, 235, 627/21, 241, 242, 253, 257, 258, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 622.

Vlogi je bilo priloženo:

- Poročilo o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika);
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, št. projekta: 30/2016, februar 2017, mapa 1/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, št. projekta: 30/2016, februar 2017, mapa 2/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 1 Načrt arhitekture, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 30/2016-A, februar 2017, mapa 1/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 1 Načrt arhitekture, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 30/2016-A, februar 2017, mapa 2/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 3.2. Načrt zunanje ureditve, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 19HL/16, januar 2017, mapa 2/2, HL Ljubo Hansel s.p., Beloruska ulica 7, 2000 Maribor;



- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 3.3.1. Načrt hišni priključek kanala, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 20HL/16, januar 2017, mapa 2/2, HL Ljubo Hansel s.p., Beloruska ulica 7, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 4.1. Načrt električnih instalacij in opreme, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 216/2016, februar 2017, mapa 2/3, ENERKO ENERGO KONZALTING d.o.o., Partizanska cesta 3-5, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 4.1. Načrt električnih instalacij in opreme, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 216/2016, februar 2017, mapa 3/3, ENERKO ENERGO KONZALTING d.o.o., Partizanska cesta 3-5, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 4.1. Načrt električnih instalacij in opreme, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 216/2016, februar 2017, mapa 1/3, ENERKO ENERGO KONZALTING d.o.o., Partizanska cesta 3-5, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 4/2 Načrt SN priključka obrata Magna, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 51/17-SB, februar 2017, Elektro Maribor d.d., Vetrinjska 2, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 5.1. Načrt strojnih instalacij, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 322-09/2016, januar 2017, mapa 1/5, SVEPRO d.o.o., Popovičeva ulica 1, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 5.1. Načrt strojnih instalacij, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 322-09/2016, januar 2017, mapa 2/5, SVEPRO d.o.o., Popovičeva ulica 1, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 5.1. Načrt strojnih instalacij, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 322-09/2016, januar 2017, mapa 3/5, SVEPRO d.o.o., Popovičeva ulica 1, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 5.1 Načrt strojnih instalacij, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 322-09/2016, januar 2017, mapa 4/5, SVEPRO d.o.o., Popovičeva ulica 1, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 5.1 Načrt strojnih instalacij, št. projekta: 30/2016, št. načrta: 322-09/2016, januar 2017, mapa 5/5, SVEPRO d.o.o., Popovičeva ulica 1, 2000 Maribor;
- PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 7. Tehnološki načrt, št. projekta: 30/2016, št. načrta: IMAGL—5T/01, februar 2017, mapa IMAGL--5T/M01, IBE, d.d., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1001 Ljubljana;
- Potrdilo o plačilu upravne takse v višini 22,60 EUR z dne 24. 2. 2017;
- Pooblastilo za zastopanje z dne 10. 1. 2017.

Vloga je bila dopolnjena dne:

- 29. 3. 2017 z/s:
  - novim Poročilom o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika);
  - Analizo tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja Magna steyr, št.: 204516-ap, marec 2017 (po reviziji 29. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika);

- Revizijskim poročilom št. IV – 74/2017 z dne 29. 3. 2017, HIDROPRO inženirske storitve, Zoran Fujs s.p., Spodnje Gameljne 118, 1211 Ljubljana – Šmartno pod Šmarno goro (tiskana in elektronska oblika);
  - Analizo tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za prenosni plinovod R13C Miklavž - Hoče, št.: 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika);
  - Revizijo poročila Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za prenosni plinovod R13C Miklavž – Hoče, z dne 16. 3. 2017, Jože Janež, univ. dipl. inž. Geol., Geologija d.o.o. Idrija, geološke raziskave in projektiranje, Prešernova ulica 2, 5280 Idrija (tiskana in elektronska oblika);
  - PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, sprememba št. 1, št. projekta: 30/2016, februar 2017, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor (tiskana in elektronska oblika);
  - Spremembo 1 PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 7. Tehnološki načrt, št. projekta: 30/2016, št. načrta: IMAGL—5T/01, februar 2017, mapa IMAGL--5T/M01, IBE, d.d., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1001 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika).
- 3. 4. 2017 z naslednjim dokumentoma:
    - Dopolnitev poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 3. 4. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (tiskana in elektronska oblika) in
    - IDZ, Prenosni plinovod R13C Miklavž – Hoče, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, št. projekta: P4R13C-E076/002, št. mape: P4R13C-1V/M01, januar 2017, IBE, d.d., svetovanje, projektiranje in inženiring, Hajdrihova ulica 4, 1001 Ljubljana.
- 26. 6. 2017 z naslednjimi dokumenti:
    - Pojasnilo k dopolnitvi PVO, opredelitev do ugotovitev in mnenj ter opredelitev do pripomb in mnenj z javne razgrnitve v postopku izdaje OVS za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja MAGNA STEYR s prilogami, E\_NET OKOLJE d.o.o., 25. 6. 2017 in
    - Dopolnitev Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.
- 18. 7. 2017 z naslednjim dokumentom:
    - Dopolnitev Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.

V skladu z določbo 50. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16, v nadaljevanju ZVO-1) je pred začetkom izvajanja posega, ki lahko pomembno vpliva na okolje, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje naslovnega organa. Obveznost te presoje se ugotavlja po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17).

Dne 27. 5. 2017 je stopila v veljavo Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 26/17). Skladno s 7. členom citirane uredbe se postopki za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, začeti pred uveljavitvijo te uredbe, končajo v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS št. 51/14 in 57/15; v nadaljevanju: Uredba o posegih v okolje).

V skladu s točko C.V.6 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje je presoja vplivov na okolje obvezna, kadar gre za napravo za površinsko obdelavo kovin ali plastičnih materialov z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov, kjer skupen volumen kadi, v katerih poteka obdelava, presega 30 m<sup>3</sup>.

V skladu s točko E.I.12 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje je presoja vplivov na okolje nadalje obvezna, kadar gre za industrijsko čistilno napravo z zmogljivostjo čiščenja vsaj 50 m<sup>3</sup> odpadnih vod na dan.

V skladu s točko G.II.1 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje je presoja vplivov na okolje prav tako obvezna, kadar gre za stavbo, ki presega bruto tlorisno površino 30.000 m<sup>2</sup> ali nadzemno višino 70 m ali podzemno globino 30 m ali površino gradbišča 1 ha.

Glede na to, da prag po Uredbi o posegih v okolje pri nameravanem posegu presega volumen kadi naprav za površinsko obdelavo kovin z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov, zmogljivost čiščenja odpadnih vod na industrijski čistilni napravi (20 m<sup>3</sup>/h), prag za obvezno presojo vplivov na okolje pa je presežen tudi pri bruto tlorisni površini stavb (lakirnica: 28.297,91 m<sup>2</sup>, distribucijski center: 6.642,87 m<sup>2</sup>, energetske center: 1.423,58 m<sup>2</sup>) in površini gradbišča (155.426 m<sup>2</sup>), je za takšen poseg potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

V okviru nameravanega posega je predvidena prav tako izvedba naslednjih, s posegom povezanih posegov:

- izgradnja plinovoda (od energetskega centra do priklopa na mejno regulacijsko postajo (v nadaljevanju MRP)),
- izgradnja prenosnega plinovoda R13C Miklavž – Hoče,
- izgradnja dovoda električne energije (priključek od daljnovoda do energetskega centra),
- izgradnja priključka na javno kanalizacijo,
- oskrba s pitno vodo in priključek za javno cesto,
- ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč na območju Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha) in območju Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha).

Ne glede na to, da za posege, povezane z glavnim posegom, izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja ni obvezna, je naslovni organ v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za nameravani poseg presojal tudi kumulativne vplive kot posledica

izgradnje in obratovanja tako prenosnega plinovoda R13C Miklavž – Hoče, kot tudi vseh ostalih zgoraj navedenih posegov, ki so povezani z glavnim posegom.

V skladu s prvim odstavkom 105. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B in 46/14; v nadaljevanju ZON) je za gradnjo objekta na območju, ki ima na podlagi predpisov s področja ohranjanja narave poseben status, treba pridobiti naravovarstvene pogoje in pravnomočno naravovarstveno soglasje na način in po postopku, kakor je za pridobitev projektnih pogojev in soglasij določeno s predpisi s področja graditve objektov.

V sedmem odstavku 105. člena ZON je nadalje določeno, da če je za gradnjo objekta iz prvega odstavka tega člena predpisan postopek presoje vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, se namesto naravovarstvenega soglasja izda okoljevarstveno soglasje

V skladu s Pravilnikom o presoji sprejemljivosti planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10, 3/11, v nadaljevanju Pravilnik o presoji) (priloga 2, poglavje XII) je za postavitve kompleksnega industrijskega objekta predpisano območje neposrednega vpliva 100 m, (na katerem se presoja vse skupine) in območje daljinskega vpliva 1000 m (na katerem se presoja ptice, netopirje, vodne in obvodne habitate, hrošče). Za izgradnjo plinovodov (z nameranim posegom povezan poseg) je nadalje predpisano območje neposrednega vpliva 75 m (na katerem se presoja vse skupine) in območje daljinskega vpliva 100 m (na katerem se presoja vse skupine).

V skladu z 20. členom Pravilnika o presoji za posege, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, velja, da se daljinski vpliv ugotavlja na območju, ki je dvakrat večje od območja daljinskega vpliva, navedenega v Prilogi 2 tega pravilnika, razen če se iz predhodnih ugotovitev na terenu, podrobnejših podatkov o izvedbi posega v naravo in iz drugih dejanskih okoliščin ugotovi, da je območje daljinskega vpliva drugačno.

V območju dvakratnega daljinskega vpliva nameravanega posega, to je v območju 2.000 metrskega pasu se nahaja varovano območje POO 30000270 Pohorje (Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13– odl. US, 3/14 in 21/16)). Prav tako so v 1000 metrskem pasu prisotna naslednja zavarovana območja: naravni spomenik Slivniški ribniki – zoološki in botanični naravni spomenik, spomenik oblikovane narave Slivnica – grajski park in drevored, Hotinja vas – zoološki naravni spomenik, Hotinja vas – vaška lipa pri kapelici – dendrološki naravni spomenik in Hotinja vas lipa na polju – dendrološki naravni spomenik (Odllok o razglasitvi naravnih znamenitosti na območju občine Maribor, Medobčinski uradni vestnik občin Dravograd, Maribor, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem in Ruše, Leto XXVII, Maribor, 30. november 1992, št. 17). V širšem območju nameravanega posega se nahajajo tudi štiri naravne vrednote (Slivnica – ribniki, evid. št. 287 V, Hotinja vas – ribnik, evid. št. 6435, Hotinja vas – lipa, evid. št. 6452, Hotinja vas – lipi, evid. št. 6451) (Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10 in 23/15) in dve ekološko pomembni območji (Pohorje, ev. št. 41200 in Dravsko polje, ev. št. 42500) (Uredba o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. 48/04, 33/13 in 99/13)). Glede na navedeno je za nameravani poseg treba pridobiti naravovarstveno soglasje, in sicer pod pogoji oz. na način, kot to določa sedmi odstavek 105. člena ZON.

Za namen izvedbe presoje sprejemljivosti posegov v naravo na varovana območja je bil izdelan Dodatek za poročilo o vplivih na okolje, Presoja sprejemljivosti vplivov gradnje za industrijski

obrat Magna Nukleus podjetja Magna Steyr na varovana območja (Natura 2000 in zavarovana) območja, 24. 2. 2017, Center za kartografijo favne in flore, Antoličičeva 1, 2204 Miklavž na Dravskem polju, v katerem je, glede na predvideni način izgradnje obrata lakirnice, kjer se bodo vsa dela izvedla v območju nameravanega posega, ter predvideni način odvajanja odpadnih vod in komunalno in energetske ureditve ocenjeno, da je območje neposrednega vpliva enako območju fizičnega prekrivanja nameravanega posega. Za daljinski vpliv pa je bil opredeljen pas 100 m, v katerem se bodo še poznali vplivi, ki jih predstavlja gradnja obrata lakirnice.

Posegi, ki so povezani z izgradnjo lakirnice so še izgradnja 20 kV kablovoda, kanalizacije in plinovoda. Za izgradnjo vseh teh podzemnih vodov je območje neposrednega vpliva enako območju fizičnega prekrivanja oz. širini delovnega pasu, v katerem se bodo izvedli vsi posegi ob gradnji. Za daljinski vpliv pa je bil opredeljen maksimalni pas 100 m, v katerem se bodo še poznali vplivi, ki jih predstavlja izgradnja podzemnih vodov.

Naslovni organ je, skladno s prvim odstavkom 61. člena ZVO-1, ki določa, da ministrstvo vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju pošlje ministrstvom in organizacijam, ki so glede na nameravani poseg pristojne za posamezne zadeve varstva okolja ali varstvo ali rabo naravnih dobrin ali varstvo kulturne dediščine, in jih pozove, da v 21 dneh od prejema vloge podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega, zaprosil za mnenja:

- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Direkcijo Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana;
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor;
- Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana – Šmartno;
- Urad Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana;
- Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1001 Ljubljana;
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana;
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana;
- Ministrstvo za infrastrukturo, Langusova 4, 1535 Ljubljana.

Naslovni organ je dne 14. 4. 2017 prejel mnenje, ki ga je pod št. 4204-21/2017/3 dne 14. 4. 2017 izdal Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne 61a, 1211 Ljubljana – Šmartno (v nadaljevanju ZZRS). ZZRS ugotavlja, da nameravani posegi ne bodo bistveno vplivali na obstoječe stanje ribjih populacij oz. da bodo nameravani posegi ob upoštevanju usmeritev in omilitvenih ukrepov, navedenih v poročilu o vplivih na okolje in osnutku okoljevarstvenega soglasja, sprejemljivi.

Naslovni organ je dne 21. 4. 2017 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-46/2017-5 z dne 21. 4. 2017 s priložo: Mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega z vidika vplivov na zdravje ljudi za poseg Industrijski obrat Magna Nukleus, ki ga je pod št. 354-48/17-2/256 dne 20. 4. 2017 pripravil Nacionalni inštitut za javno zdravje, Center za zdravstveno ekologijo, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju NIJZ). NIJZ meni, da je nameravani poseg z vidika vplivov na

zdravje ljudi sprejemljiv; da poročilo o vplivih na okolje ustrezno obravnava vplive na okolje, ki lahko imajo vpliv na zdravje ljudi in navaja omilitvene ukrepe, ki so potrebni za varovanje zdravja ljudi; da so rezultati preveritve pričakovanih vplivov na okolje, ki jih bo povzročila izvedba nameravanega posega in imajo lahko vpliv na zdravje in počutje ljudi, pokazali, da spremembe posameznih sestavin okolja (kakovost zunanjega zraka, obremenjenost okolja s hrupom, kakovost površinskih in podzemnih voda, oskrba s pitno vodo, ravnanje z odpadki, ravnanje s komunalnimi odpadnimi vodami, elektromagnetna sevanja, svetlobno onesnaževanje), ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, ki so že predvideni s projektno dokumentacijo in dodatnih omilitvenih ukrepov, navedenih v poročilu o vplivih na okolje, najverjetneje ne bodo tolikšni, da bi pomembneje vplivali na zdravje ljudi. NIJZ nadalje navaja, da so dodatni omilitveni ukrepi, ki so navedeni v poročilu o vplivih na okolje, ustrezno preneseni v osnutek odločitve ter nadalje, da je pri izdelavi mnenja upošteval, da bodo izvajalci del in nosilec nameravanega posega v času gradnje, v času obratovanja nameravanega posega in po opustitvi nameravanega posega spoštovali pripadajočo okoljsko zakonodajo in zato izvedli vse omilitvene ukrepe za zmanjšanje obremenjevanja okolja, ki iz nje izhajajo.

Naslovni organ je dne 21. 4. 2017 prejel mnenje Direkcije Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana št. 35019-11/2017-2 z dne 21. 4. 2017 (v nadaljevanju DRSV). DRSV v mnenju navaja, da je na podlagi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, in Dopolnitve poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 3. 4. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, možno ugotoviti, da je nameravanani poseg s stališča vpliva nameravanega posega na vodni režim ali stanje voda, ob upoštevanju predvidenih omilitvenih ukrepov sprejemljiv.

Iz mnenja DRSV nadalje izhaja, da posebni projektni pogoji za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, za lakirnico s spremljajočimi objekti, niso potrebni; da je potrebno spoštovati vso veljavno področno zakonodajo, zahteve prostorskega akta, ugotovitve predmetnega poročila o vplivih na okolje in analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za predmetni industrijski obrat ter upoštevati vse, z navedenimi dokumenti, predvidene ukrepe.

Naslovni organ je dne 27. 6. 2017 s strani DRSV prejel dodatno mnenje v zvezi s sprejemljivostjo nameravanega posega št. 35019-11/2017-4 z dne 26. 6. 2017. DRSV v mnenju pojasnjuje, da je bilo mnenje št. 35019-11/2017-2 z dne 21. 4. 2017 izdano na podlagi obeh elaboratov (t.j. poročila o vplivih na okolje z dne 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017 in dopolnitve poročila o vplivih na okolje z dne 3. 4. 2017), ter na podlagi zahtev Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15, v nadaljevanju Uredba) oziroma Priloge 3 Uredbe, po izdelavi analize tveganja. Iz mnenja DRSV nadalje izhaja, da je gradnja industrijskih objektov na ožjem vodovarstvenem območju dopustna, če so v projektnih rešitvah iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja načrtovani zaščitni ukrepi, za katere je iz rezultatov analize tveganja za onesnaženje razvidno, da je tveganje za onesnaženje zaradi te gradnje sprejemljivo, k projektnim rešitvam za gradnjo in izvedbo zaščitnih ukrepov pa je izdano vodno soglasje. DRSV navaja, da sta bili izdelani dve analizi tveganja, in sicer:

- Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja Magna Steyr, št.: 204516-ap, marec 2017 (po reviziji 29. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana,
- Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za prenosni plinovod R13C Miklavž - Hoče, št.: 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.

Obe navedeni analizi tveganja sta bili, skladno s Pravilnikom o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16), revidirani oziroma je bila opravljena kontrola brezhibnosti in računsko pravilnost analize tveganja za onesnaženje; da je za sam industrijski obrat revizijo opravil HIDROPRO inženirske storitve, Zoran Fujs s.p., Spodnje Gameljne 118, 1211 Ljubljana – Šmartno pod Šmarno goro, za prenosni plinovod pa Geologija d.o.o. Idrija, geološke raziskave in projektiranje, Prešernova ulica 2, 5280 Idrija, Jože Janež; da se je v revizijskem poročilu za industrijski obrat revident eksplicitno opredelil tudi do upoštevanja OPN občine Hoče – Slivnica in dvodnevni zalog porabe posamezne nevarne snovi v proizvodnem procesu, in sicer je ugotovil, da je Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče - Slivnica (objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku št. 6/17, v nadaljevanju OPN-SD2) upoštevan, predlagani ukrepi pa primerni, da se zadosti pogoju skladiščenja za sprotne potrebe proizvodnega procesa, opredeljene oziroma predvidene v količinah 2-dnevne porabe posamezne nevarne snovi v proizvodnem procesu.

Za nameravani poseg je DRSV dne 7. 8. 2017 izdala vodno soglasje št. 35507-1224/2017-13, ki je dne 8. 8. 2017 postalo dokončno in pravnomočno.

Naslovni organ je dne 24. 4. 2017 prejel mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območne enote Maribor, Slomškov trg 6, 2000 Maribor, št. 35107-0033/2017/9-MKC z dne 21. 4. 2017 (v nadaljevanju ZVKDS). ZVKDS meni:

- da so v poglavju 4. Opis obstoječega stanja okolja, 4.1 Osnovne značilnosti lokacije posega in širšega območja, 4.1.9. Prisotnost posebnih materialnih dobrin – kulturne dediščine, stanje kulturne dediščine in posebne okoliščine glede registriranega arheološkega najdišča Slivnica pri Mariboru Arheološko območje Ob Polanskem potoku (EŠD 30393) korektno povzete in upoštevane;
- da so v poglavju 4. Opis obstoječega stanja okolja, 4.2 območja s posebnim režimom, 4.2.3 Varstvo kulturne dediščine, v zvezi z varstvenim režimom korektno navedeni pravni režimi varstva in poudarjene varstvene usmeritve v smernicah Ministrstva za kulturo, pridobljenih v fazi sprejemanja OPN-SD2 (št. 3501-35/2016/36 z dne 20. 12. 2016), ki se tičejo predvsem registriranega arheološkega najdišča Slivnica pri Mariboru Arheološko območje Ob Polanskem potoku (EŠD 30393);
- da so v poglavju 5. Vplivi posega in celotni vpliv na okolje in zdravje ljudi, 5.12 Vplivi na kulturno dediščino, povzeti podatki o trenutno opravljenih predhodnih arheoloških raziskavah in korektno povzete vse nadaljnje kulturnovarstvene usmeritve – iz zgoraj omenjenih smernic Ministrstva za kulturo in veljavnega OPN-SD2 (v sklopu člena 137.a in 137.b). S predpostavko, da bodo v nadaljnjih postopkih v zvezi s pridobivanjem kulturnovarstvenega soglasja in gradbenega dovoljenja zagotovljene in izvedene tudi vse faze predpisanih arheoloških raziskav, s katerimi bodo v končni fazi predvidoma arheološke ostaline pred gradnjo nadzorovano odstranjene, v primeru izjemnih odkritij pa se bodo gradbene rešitve naknadno prilagodile, je ocena vpliva nameravanega

- posega na kulturno dediščino med gradnjo kot »zmerna« ustrezna. Posledično tekom obratovanja in v primeru opustitve nameravanega posega vplivov na kulturno dediščino (več) ne bo;
- da v poglavju 6. Ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega na okolje ali zdravje ljudi in monitoring, 6.2.9 kulturna dediščina, dodatni ukrepi (razen v zgornji alineji navedenih) niso predvideni niti niso potrebni.

Na osnovi vsega navedenega ZVKDS podaja pozitivno mnenje.

Naslovni organ je dne 4. 5. 2017 prejel mnenje Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Maribor, Pobreška cesta 20, 2000 Maribor, št. 4-II-408/3-O-17/AG z dne 3. 5. 2017 (v nadaljevanju ZRSVN). Iz mnenja ZRSVN izhaja, da poročilo o vplivih na okolje (št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana) sicer obravnava s posegom povezane posege kot kumulativni vpliv, in sicer oskrbo s plinom – plinovod (od energetskega centra do priklopa na MRP in prenosni plinovod R13C Miklavž – Hoče), oskrbo z električno energijo (prikluček od daljnovoda do energetskega centra) in prikluček na javno kanalizacijo, ne pa tudi z OPN-SD2 pogojenih omilitvenih ukrepov za gradnjo. Ker je s citiranim odlokom določena izvedba omilitvenih ukrepov pogoj za gradnjo industrijskega obrata Magna Nukleus, ZRSVN meni, da mora poročilo o vplivih na okolje obravnavati tudi vplive izvedbe z odlokom pogojenih omilitvenih ukrepov.

Iz menja ZRSVN nadalje izhaja, da poročilo o vplivih na okolje ocenjuje vplive nameravanega posega na naravo, vendar pa v oceno ne vključuje vplivov na naravo, ki jih bo imela za nameravani poseg z odlokom določena izvedba omilitvenega ukrepa usposobitve nadomestnih kmetijskih zemljišč, ki se izvede s posekom gozda v ekološko pomembnem območju Dravsko polje. Ta gozd je pomemben del ekološkega koridorja, njegova funkcija pa bo z obsežnim posekom in razširitvijo intenzivnih kmetijskih površin nedvomno prizadeta. Zato ZRSVN meni, da mora poročilo o vplivih na okolje v oceno vključiti tudi vplive na naravo, ki ga bo imela za obravnavano gradnjo z odlokom določena izvedba omilitvenega ukrepa usposobitve nadomestnih kmetijskih zemljišč (posek gozda v EPO Dravsko polje).

ZRSVN v mnenju nadalje navaja, da poročilo o vplivih na okolje definira omilitvene ukrepe za naravo na str. 297: »Potrebno je izvesti ukrepe za ohranjanje narave, ki so predpisani v 137.b členu OPN-SD2, ki se nanašajo na prvo fazo gradnje v območju EUP SL 20.«; da v odloku omilitveni ukrepi za naravo niso razdelani po faznosti gradnje, torej ni jasno, katere oz. kolikšen del njih je potrebno izvesti ob prvi fazi gradnje, ki jo obravnava poročilo o vplivih na okolje. Zato ZRSVN meni, da je v poročilu o vplivih na okolje omilitvene ukrepe potrebno definirati tako natančno, da bo možna njihova ustrezna izvedba ter ocena posledic njihove izvedbe na škodljive učinke nameravanega posega.

Iz mnenja ZRSVN nadalje izhaja, da se poročilo o vplivih na okolje navezuje tudi na, v OPN-SD2 v 137.b členu definiran omilitveni ukrep: »Pod avtocesto na odseku med Hotinjo vasjo in Rogozo strokovno preveriti ustreznost izvedenih prepustov za vidro. Za uporabo podhodov je poleg pravilne dimenzije podhoda treba zagotoviti, da se vidre že od brežin vodotoka v podhod usmerja z ograjami in je vhod v podhod viden in ne zalit z vodo.« ZRSVN meni, da ta omilitveni ukrep ni definiran tako natančno, da bo možna njegova ustrezna izvedba ter ocena posledic njegove izvedbe na škodljive učinke nameravanega posega.



Zaradi navedenih pomanjkljivosti poročila o vplivih na okolje ter neustrezno definiranih omilitvenih ukrepov za škodljive posledice nameravanega posega na naravo ZRSVN meni, da predvidena izvedba nameravanega posega gradnje industrijskega objekta Magna Nukleus s stališča ohranjanja narave ni sprejemljiva.

Naslovni organ je dne 5. 5. 2017 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Urada Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana št. 1804-1/2017/4 z dne 5. 5. 2017 (v nadaljevanju Urad za kemikalije). Urad za kemikalije na osnovi pregledanega poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, meni da je nameravani poseg, tako v fazi gradnje kot obratovanja industrijskega obratovanja, sprejemljiv ob pogojih da:

- imetnik okoljevarstvenega dovoljenja (v nadaljnjem besedilu: imetnik dovoljenja) poskrbi, da se bo novi industrijski obrat zgradil najmanj tako primeren za skladiščenje in uporabo nevarnih kemikalij, kot je zapisano v poročilu o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, ter da poskrbi za izvajanje vseh predvidenih ukrepov, ki so za fazo gradnje zapisani v poročilu o vplivih na okolje,
- imetnik dovoljenja zagotovi, da se v industrijskem obratu uporablja najmanj tehnologija in naprave v lakirnici, kot je opisano v poročilu, kar se v fazi izdajanja okoljevarstvenega dovoljenja šteje za sodobno tehnologijo ter odgovorno poskrbi, da so tveganja zaradi izpostavljenosti nevarnim kemikalijam sprejemljiva za človeka in okolje.  
Ob tem se spodbuja vse spremembe oziroma inovacije, ki bi lahko še dodatno zmanjševale izpostavljenost nevarnim kemikalijam za okolje ter človeka ter uporabo alternativ, ki bi bile ocenjene kot varnejše za okolje in zdravje človeka,
- imetnik dovoljenja poskrbi, da so v fazi obratovanja lakirnice izvedeni potrebni ukrepi za odgovorno ravnanje z nevarnimi in ostalimi kemikalijami, s katerimi se dosega minimalna možna izpostavljenost nevarnih snovi za okolje, ki vključuje tako vodo, zrak in tla, ki ga je možno doseči z uporabo tehnologije ter odgovorno poskrbi za uničenje nevarnih kemikalij oziroma nevarnih odpadkov,
- imetnik dovoljenja poskrbi za redno izvajanje izobraževanj oziroma usposabljanj o varnem ravnanju z nevarnimi kemikalijami, za vse zaposlene, ki so v katerikoli fazi postopka odgovorni za ravnanje s kemikalijami oziroma z njimi ravnaajo v tehnološkem procesu ali pri skladiščenju,
- imetnik dovoljenja poskrbi, da se v tehnološkem procesu, kjer je možno vključi koncept krožnega gospodarstva in poskrbi za njegovo izvajanje,
- ob vsaki ugotovitvi, da prihaja do ogrožanja zdravja človeka ali okolja se s strani pristojnega organa, ki izdaja dovoljenje, lahko dodatno določijo pogoji ter ukrepi, kot je npr. izvedba monitoringa za zrak.

Urad za kemikalije v mnenju nadalje navaja, da je iz poročila razvidno, da gre za sodoben obrat lakirnice, ki bo na novo zgrajena ter upošteva, kar je potrebno, da se lahko v njej skladiščijo in uporabljajo nevarne kemikalije v količinah, kot so predvidene, in ima predvidene ustrezne ukrepe, da se prepreči izlitje nevarnih ter drugih kemikalij v okolje ter predvideva tudi ustrezne ukrepe za primer vdora podtalnice. V lakirnici se bo uporabljala sodobna tehnologija - elektrokemično kataforezno lakiranje s potapljanjem (Cathodic Dip Painting), kjer se bodo kemikalije dovajale v zaprtem sistemu. Prav tako je predvidena uporaba robotov v delu, kjer je izpostavljenost organskim topilom, ki bi povzročala tveganja za zdravje človeka, največja. Industrijski obrat bo lociran v oddaljenosti 700 m od naselij, s čimer se ocenjuje, da je tveganje za zdravje človeka zaradi morebitnih izpostavljenosti lahko hlavnim topilom, ki bi lahko prehajali

v zrak, ob izvajanju predvidenih ukrepov, zanemarljiva. Pri pregledu priloge 3 v poročilu, kjer so navedene nevarne kemikalije, ki se bodo uporabljale v procesu, je ugotovljeno, da v skladu z Evropsko kemijsko zakonodajo REACH, nobena izmed nevarnih kemikalij ni prepovedana, omejena ali uvrščena na kandidatno listo snovi, ki predstavljajo zelo visoko zaskrbljenost. Večje število kemikalij navedenih v Prilogi 3 je na EU ravni že bilo podrobneje ocenjenih, nekatere pa so že vključene na Akcijskem seznamu skupnosti in bo za njih na EU ravni narejen podrobnejši pregled v naslednjih letih.

Naslovni organ je dne 9. 5. 2017 prejel mnenje Direktorata za kopenski promet, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, št. 350-139/2016/26-02111216 s prilogo: mnenje Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo, Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana, št. 35001-11/2011/23 (913) z dne 24. 4. 2017. Iz mnenja Direktorata za kopenski promet izhaja, da na poročilo o vplivih na okolje s področja državne cestne infrastrukture nima pripomb ter nadalje, da je bilo pozitivno mnenje pridobljeno tudi s strani upravljavca državnih cest, Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo, št. 35001-11/2011/23 (913) z dne 24. 4. 2017.

Naslovni organ je dne 11. 5. 2017 prejel mnenje Zavoda za gozdove Slovenije, Območna enota Maribor, Tyrševa 15, 2000 Maribor, št. 3407-8/2017 z dne 10. 5. 2017 (v nadaljevanju ZGS). ZGS v mnenju navaja, da je nameravani poseg: Industrijski obrat Magna Nukleus na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica in k.o. 706 Orehova vas, z vidika gozdarstva in lovstva, sprejemljiv ter nadalje, da predvidena gradnja ne posega v območje gozdov in gozdnega prostora.

Naslovni organ je dne 15. 5. 2017 prejel mnenje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana št. 3401-14/2017/4 z dne 9. 5. 2017 (v nadaljevanju MKGP – Direktorat za gozdarstvo). MKGP – Direktorat za gozdarstvo ugotavlja, da je nameravani poseg z vidika gozdarstva sprejemljiv, saj predvidena gradnja ne posega v območje gozdov in gozdnega prostora.

Naslovni organ je dne 1. 6. 2017 prejel mnenje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana št. 350-18/2017/3 z dne 30. 5. 2017 (v nadaljevanju MKGP – Direktorat za kmetijstvo). MKGP – Direktorat za kmetijstvo v mnenju navaja, da posebnih dodatnih pogojev, ki bi jih vključevali v besedilo okoljevarstvenega soglasja nima, poudarja pa, da je treba upoštevati pogoje glede kmetijskih zemljišč in ravnanja s plodno zemljo, kot je to opredeljeno v OPN-SD2. Ob navedenem MKGP – Direktorat za kmetijstvo povzema določila 137.b člena Odloka in nadalje navaja, da je treba upoštevati tudi vse navedbe, določene v omenjenem odloku v zvezi s posekom gozda po posameznih fazah, odstranitvijo panjev, navozom humusa z lokacije gradnje objektov Magne Nukleus ter nadzorom nad izvedbo del.

Po ugotovitvi, da je nosilec nameravanega posega posredoval popolno dokumentacijo, je bil skladno z 58. členom ZVO-1 javnosti zagotovljen vpogled v vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju. Z javnim naznanilom številka 35402-9/2017-4 z dne 11. 4. 2017 je bila namreč javnost na spletnih straneh naslovnega organa ter na sedežu Upravne enote Maribor, Ul. Heroja Staneta 1, 2501 Maribor, in Občine Hoče – Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče, obveščena o vseh zahtevah iz drugega odstavka 58. člena ZVO-1. Javnosti je bilo v skladu s tretjim

odstavkom 58. člena ZVO-1 omogočeno dajanje mnenj in pripomb 30 dni od roka določenega v javnem naznanilu, to je od 14. 4. 2017 do 15. 5. 2017.

Naslovni organ je prejel številna mnenja in pripombe (prejeta na podlagi 58. člena ZVO-1), ki jih, v skladu s petim odstavkom 61. člena ZVO-1, navaja v nadaljevanju tega okoljevarstvenega soglasja ter tudi, kako je ta mnenja in predloge upošteval pri odločitvi:

1. Necelovitost presoje vplivov na okolje (odsotnost obravnave vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč; obravnava le 1. faze investicije)
  - 1.1. V poročilu o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus manjka opredelitev, opis in presoja vpliva vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč. Ta neizogibno z glavnim posegom povezani poseg bi lahko imel pomembne vplive na ljudi in njihovo zdravje, rastlinstvo in živalstvo, tla, vodo, zrak, klimatske razmere, človekovo nepremično premoženje, kulturno dediščino, krajino in njihove medsebojne odnose. Postopek presoje vplivov na okolje zato ni bil izveden v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, in ne omogoča sprejetja kvalificirane odločitve o izdaji okoljevarstvenega soglasja za načrtovani industrijski obrat. Skladno z 9. členom Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolju in načinu njegove priprave (v nadaljevanju Uredba o vsebini poročila) je v opis in oceno možnih vplivov posega na okolje in njegove dele treba vključiti tudi pričakovane vplive, ki so posledica s posegom povezanih aktivnosti. V poročilu o vplivih na okolje je prav tako navedeno, da poročilo obravnava tudi s posegom povezane posege kot kumulativni vpliv, pri čemer pa so v poročilu o vplivih na okolje zajeti samo oskrba s plinom - plinovod, oskrba z električno energijo (prikluček od daljnovoda do energetskega centra) in prikluček na javno kanalizacijo, medtem ko vplivi vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč v poročilo o vplivih na okolje niso vključeni.
  - 1.2. V okoljevarstvenem soglasju in v poročilu o vplivih na okolje je popolnoma izvzeta analiza vplivov, ki jih bo sečnja gozda v Rogozi imela na lokalno skupnost, če bodo izvedene vse tri faze, saj je opredeljeno v OPN-SD2, da bo za potrebe plinovoda gozdnega poseka le za 5 m ob obstoječi vzdrževani cesti. V skladu z omenjenim odlokom, v katerem se je spremenila namembnost zemljišč, se v treh fazah predvideva sečnjo vsaj 68 hektarjev gozda za potrebe nadomeščanja kmetijskih zemljišč. Tudi če v prvi fazi pade 8,6 ha, je potrebno proučiti posledice vsega, saj se namembnosti ne spreminja le ca. 9 ha, ampak sedemkratniku te številke. Proučevano območje vplivanja je tako po mnenju pripombodajalca opredeljeno preozko, saj bi z izgubo 68 ha gozdnih površin po posameznih fazah nameravanega posega korenito posegali v kakovost življenja krajanov, ekološki kapital območja in vrednost nepremičnin na širšem vplivnem območju. S posekom gozda, ki bi bil posledica gradnje tovarne Magna Steyr, bi se vplivalo na:
    - a) okrepitev orkanskih vetrov,
    - b) znižanje kvalitete podtalnice in nižanje nivoja podtalnice,
    - c) vpliv na floro in favno območja in s tem uničenje naravnega okolja,
    - d) povečanje obremenitve zemlje z gnojili in s pesticidi in
    - e) slabšo kvaliteto zraka (za vas, ki je vpeta med avtocesto, letališče in železnico so zelene oaze ključnega pomena, slednje pa sicer poudarja tudi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki opozarja, da se v predelih z intenzivnim kmetijstvom in primestnih predelih srečujemo s hudimi pritiski na gozdni prostor).

V izogib zgoraj zapisanim posledicam pripombodajalec predlaga, da se pred izdajo okoljevarstvenega soglasja pridobijo in predstavijo relevantne, neodvisne študije ter opravijo meritve, ki bodo pokazale, kako bo sečnja vplivala na življenje krajanov. Prav tako pripombodajalec apelira k upoštevanju mednarodnih pogodb in konvencij, ki nas zavezujejo k ohranjanju narave in okolja.

- 1.3. Sečnja gozda v kateremkoli obsegu načrtovane gradnje/faze gradnje bo povzročila spremembo makro- in mikroklimatskih pogojev za življenje in kmetijsko dejavnost prebivalcev. Te spremembe v dokumentih niso jasneje opredeljene.
- 1.4. V dokumentih ni jasno opredeljeno, kako bo omenjena sečnja gozda oziroma degradacija tega kmetijskega področja vplivala na živalstvo in rastlinstvo tega področja.
- 1.5. Poročilo o vplivih na okolje ne navaja posledic predvidene investicije za naravo, ki so zelo velike, predvsem glede sečnje dela Rogoškega gozda. Kot je znano, so nedavno na OZN zahtevali, da se svetovne površine gozda povečajo za 120 milijonov ha.
- 1.6. Zelo negativna posledica nameravanega posega in okoljevarstvenega soglasja je predvideni golosek Rogoškega gozda v izmeri 66 ha, kar bi pomenil zelo velik vpliv na okolje in prebivalce in je posledica izključno nameravanega posega in okoljevarstvenega soglasja. Poročilo o vplivih na okolje ne upošteva posrednih velikih in škodljivih posledic, pa bi jih po predpisih moral, kar golosek Rogoškega gozda tudi je. Gre za problem nadomestila za najboljša kmetijska zemljišča, ki jih bi nameravani poseg pozidal in bi bila potrebna ohranitev rodovitne zemljine. Poročilo o vplivih na okolje teh, ključnih in zelo velikih ter škodljivih ter nesprejemljivih posledic za okolje, naravo in prebivalce ne obravnava, zato ni sprejemljivo.
- 1.7. Poročilo o vplivih na okolje ne opredeljuje opisa in presoje vplivov vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč s predvideno agromelioracijo na gozdnih območjih z oznakami EUP DP07, DP35 in DP113, kot so opredeljene v 137.a in 137.b členu OPN-SD2 v predvidenem obsegu 68,59 ha za prve tri faze nameravanega posega. V poglavju 2.6 poročila o vplivih na okolje so kot s posegom povezani posegi opredeljeni le: oskrba s plinom - plinovod, hišni priključek plinovoda - od energetskega centra do priklopa na MRP, prenosni plinovod R13C Miklavž - Hoče, oskrba z električno energijo - izgradnja dovoda električne energije, priključek na javno kanalizacijo, oskrba s pitno vodo in priključek za javno cesto. Ker sta izgradnja in obratovanje Magna Nukleus ter predvidena agromelioracija na gozdnih območjih (t.j. posek gozdnih površin v večih fazah) medsebojno povezana posega v okolje (kot je opredeljeno že v prej navedenih členih OPN-SD2 pod točko 1), bi imel posek gozda v predvidenem obsegu 68,59 ha za prve tri faze nadomeščanja kmetijskih zemljišč (glejte 16. odstavek 137.b člena trenutno veljavnega OPN-SD2) pomemben vpliv na ljudi in njihovo zdravje, biotsko raznovrstnost, vodo, zrak in klimatske razmere, kakor tudi nepremično premoženje v katastrski občini Rogoza in tudi širše, česar pa v poročilu o vplivih na okolje ni zaslediti v nobenem poglavju.
- 1.8. Neupoštevanje vpliva na okolje in premoženje zaradi zagotovitve nadomestnih kmetijskih zemljišč. Poročilo o vplivih na okolje v celoti zanemarja neposredne okoljske vplive zagotovitve nadomestnih zemljišč, ki jih v naravi trenutno predstavlja gozd.

Naslovni organ v zvezi s pripombami navedenimi pod točkami 1.1. - 1.8. pojasnjuje, da je sečnja gozda obravnavana v dokumentu Dopolnitev Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017,

25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, in sicer kot s posegom povezan poseg.

Zaradi gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus (1. faza – 8,62 ha) se bodo uredila nadomestna kmetijska zemljišča:

- Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha) - zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 – del;
- Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha) - zemljišča v k.o. 694 Rogoza s parc. št.:
  - 214/34 – del, 214/35, 214/36 in 214/74 (SZ del-manjši del);
  - 214/31 – del, 214/32 – del, 214/33 – del, 214/27, 214/28, 214/29, 214/40, 214/41, 214/42, 214/43, 214/44, 214/45 (večji del).

Nadomestna kmetijska zemljišča za prvo fazo so v dopolnitvi poročila o vplivih na okolje (z dne 17. 7. 2017) obravnavana kot s posegom povezan poseg, vplivi vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč so upoštevani kot kumulativni vplivi k vplivom naprave Magna Nukleus na okolje. Iz presoje vplivov ureditve zgoraj navedenih nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnja gozda in dovoz humusa in melja) izhaja, da bo doprinos tega posega – ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč k vplivu na kakovost zunanega zraka in na emisije ogljikovega monoksida v času sečnje zanemarljiv, vpliv na obremenjenost okolja s hrupom kot posledica sečnje gozda in prevozov humusa pa je ocenjen kot majhen vpliv (1). Nadalje je vpliv tega posega in celotni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih aktivnosti na tla, površinske in podzemne vode v času gradnje, ob upoštevanju vseh predpisanih in v poročilu o vplivih na okolje predlaganih dodatnih ukrepov, ocenjen kot majhen vpliv (1), predvsem zaradi lokacije nameravanega posega znotraj vodovarstvenega območja virov pitne vode in obsega gradbišča ter posegov na območju Gramoznica EUP DP 117, ki je locirana v vodovarstvenem območju VVO II in hkrati ob Hočkem ponikovalniku, Novem Hočkem ponikovalniku in Novem Hočkem potoku. Pri ureditvi nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnji gozda) bodo nastali odpadki – panji. Vpliv posega in celotni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih aktivnosti na obremenjevanje okolja z odpadki v času gradnje je ocenjen kot majhen vpliv (1). Vpliv na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe ter na varovana območja je za čas gradnje za območje Gozd EUP DP113 ocenjen kot zmeren (2).

Kmetijska zemljišča v času obratovanja ne bodo vplivala na obremenjenost s hrupom. Prav tako se za čas obratovanja kot nepomemben ocenjuje vpliv z vidika nastajanja odpadkov. Vpliv nameravanega posega in celotni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih aktivnosti na tla, površinske in podzemne vode v času obratovanja, ob upoštevanju vseh predpisanih in v poročilu o vplivih na okolje predlaganih dodatnih ukrepov, se ocenjuje z (0) - vpliva ne bo. Vzpostavljene kmetijske površine ne bodo povzročale večjih vplivov na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe ter varovana območja. Največji vpliv je dolgoročna izguba oz. zmanjšanje gozdnih površin Marofskega lesa. Negativne vplive na naravo lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na območju novega gozdnega roba. Potrebno je upoštevati določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), in sicer določbe, ki se nanašajo na uporabo gnojil in fitofarmacevtskih sredstev na območju ožjega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO II)

in na območju širšega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO III). Ob izvedbi ukrepov se ocenjuje, da bo vpliv zmeren (2).

Ureditve nadomestnih kmetijskih površin se ne nahajajo na območju enot kulturne dediščine.

Za ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč za 1. fazo se bo posekalo 4 ha gozda. Celotno območje gozda na obravnavanem območju je veliko ca. 261,5 ha, kar pomeni, da se bo posekalo ca. 1,5 % gozda na tem območju. Zaradi poseka 4 ha gozda na obravnavanem območju ne bo nastal koridor skozi obstoječo gozdno površino, ki bi predstavljal motnjo v prostoru v smislu vidne zaznavnosti in kakovosti krajine, niti z vidika zmanjšanja zaščite okoliškega območja/naselij proti vetru in hrupu. Poleg tega so stanovanjske stavbe od predvidenega roba sečnje oddaljene vsaj 650 m in več. Ocenjuje se, da nameravani poseg ne bo vplival na spremembe klimatske (kot. npr. spremembe vetrovnih razmer) in zaščitne funkcije gozda in tako ne bo poslabšal kvalitete bivalnega okolja okoliških prebivalcev. Ureditev nadomestnih kmetijskih površin v območju Gramoznica EUP DP 117 pa bo vplivala pozitivno na vidno izpostavljenost in kakovost krajine.

Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da je dne 7. 7. 2017 prejel mnenje ZGS št. 3407-8/2017 z dne 6. 7. 2017 in dne 21. 7. 2017 dopolnjeno mnenje št. 3407-8/2017 z dne 19. 7. 2017 (ki nadomešča predhodno izdano mnenje). ZGS ugotavlja, da je nameravani poseg industrijski obrat Magna Nukleus, na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica in k.o. 706 Orehova vas ter ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč zaradi gradnje industrijskega obrata Magna Nukeus na območju gozda na zemljišču v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 z vidika gozdarstva in lovstva sprejemljiv.

- 1.9. Nosilec nameravanega posega se v vlogi omejuje le na opis pričakovanih vplivov lakirnice, čeprav ta dejansko predstavlja le prvo fazo predvidene investicije. Nosilec nameravanega posega je za pridobitev subvencij zagotovil, da bo v celotni investiciji v drugi in tretji fazi zgradil še več obratov, med drugim še eno lakirnico, ki bi naj bila celo večja od predvidene lakirnice v prvi, fazi. Zato je poročilo o vplivih na okolje pomanjkljivo, saj ne opisuje dejanskega predvidenega končnega stanja po posegu, ampak opisuje le vmesno stanje po predvideni prvi fazi posega. Dejansko končno stanje bo torej s stališča vplivov na okolje vsaj dvakrat slabše. Na podlagi navedenega pripombodajalec zahteva, da nosilec nameravanega posega poročilo o vplivih na okolje dopolni, tako da bo ustrezalo dejanskemu končnemu stanju po zaključeni celotni investiciji, za katero bo nosilec nameravanega posega prejel državno subvencijo in mora torej v poročilu o vplivih na okolje temeljito opisati in proučiti vse posledične vplive na okolje po dejanskem zaključku investicije.
- 1.10. Izdelovalec poročila o vplivih na okolje se jasno ogradi, da je poročilo narejeno za obrat lakirnice v sedanjem obsegu s sedanjo kapaciteto. Na tej lokaciji v Slivnici je predvideno nadaljnje širjenje proizvodnje istega tipa tehnologije z enakimi ali podobnimi negativnimi vplivi na okolje. Saj tudi nosilec nameravanega posega kupuje bistveno večjo parcelo, kot jo rabi za lakirnico s kapaciteto v sedanjem obsegu. Ker gre v bistvu za plansko načrtovanje umestitve v prostor nekega industrijskega subjekta s tehnologijo neprijazno do okolja, je potrebno, skladno s slovensko zakonodajo, pripraviti celovito presojo vplivov na okolje za celotno nameravano investicijo, torej za investicijske posege v naslednjih fazah. Nosilec nameravanega posega mora opredeliti svoje namere, kakšno proizvodnjo bo postavjal v ta prostor, v grobem, s kakšno tehnologijo s poudarkom na

bodoče vplive na okolje. Celovita presoja vplivov na okolje je pomembna s stališča eventualnih kasnejših ugotovitev, da bodo vplivi na okolje nesprejemljivi in takrat ne bo mogoče izdati okoljskih dovoljenj za širjenje tehnologije in kapacitet. Pripombodajalec meni, da je dejstvo, da celovita presoja vplivov na okolje za celotno lokacijo in predvideno celotno tehnologijo in predvideno celotno kapaciteto ni bila izvedena, ni skladna s slovensko zakonodajo, pa tudi ne z evropsko. Poročilo o vplivih na okolje se izdelava za določen objekt, ki je umeščen v prostor, skladno s plansko in strateško zakonodajo Republike Slovenije, na lokacijo, za katero je predhodno že pridobljena pozitivna celovita presoja vplivov na okolje.

- 1.11. Določila 3. člena EIA direktive, 51. člena ZVO-1 in 2. člena Uredbe o vsebini poročila nalagajo izdelovalcem, da se v postopku presoje vplivov na okolje ugotovijo in ocenijo vsi možni dolgoročni, kratkoročni, posredni ali neposredni vplivi nameravanega posega. Poročilo o vplivih na okolje obravnava zgolj in samo 1. fazo gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus, čeravno bo končni obseg nameravanega posega osemkrat obsežnejši po površini in bo izdelal dvakrat več, to je več kot 200.000 avtomobilov letno. Iz tega je zdravorazumsko sklepati, da so možni dolgoročni neposredni vplivi vsaj dvakrat večji, kot so opisani v poročilu o vplivih na okolje. Najmanj iz tega razloga poročilo o vplivih na okolje nikakor ne sme in ne more biti osnova za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, ker nepravilno in nepopolno presoja možne dolgoročne, kratkoročne, posredne ali neposredne vplive na okolje in to v nepopolno in neustrezno določenem vplivnem območju.
- 1.12. Poročilo o vplivih na okolje zajema vpliv emisij snovi v zrak kot posledica gradnje in obratovanja naprave, upošteva le prve faze.
- 1.13. Upoštevanje manjšega dela vplivov sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta na okolje in premoženje v poročilu o vplivih na okolje so ovrednoteni le vplivi 1. faze umeščanja proizvodnega obrata Magna Nukleus v prostor, kljub temu, da je že določen in znan terminski plan izgradnje naslednjih faz, od katerih bo vsaka imela enak ali večji vpliv na vseh ali delu področij, ki so prepoznana kot področja z zmernim ali večjim vplivom na okolje. Izgradnja vseh faz naj bi bila dokončana v razmeroma kratkem časovnem obdobju, tako da pripombodajalec ne more pristati na argumente, da vseh potrebnih informacij za oceno vplivov in pripravo celovitega poročila o vplivih na okolje ni mogoče zagotoviti - domneva pa, da bi priprava celovitega poročila terjala več časa, kot bi si želel nosilec nameravanega posega in bi zagotovo predstavljala bistveno večje tveganje za okoljsko sprejemljivost celotne investicije.

Naslovni organ v zvezi s pripombami navedenimi pod točkami 1.9. – 1.13. pojasnjuje, da je industrijski obrat Magna Nukleus objekt, ki predstavlja funkcionalno samostojno enoto in lahko obratuje brez nadaljnjih faz. Za nameravani poseg – industrijski obrat Magna Nukleus je, skladno z Uredbo o posegih v okolje, predpisana obvezna presoja vplivov na okolje. Na osnovi tega je tudi izdelano poročilo o vplivih na okolje, ki zajema industrijski obrat Magna Nukleus (1. faza po OPN-SD2). Ko bodo izdelani načrti za naslednje faze, se bodo izvedli tudi potrebni postopki za pridobitev posameznih soglasij in dovoljenj za vsako nadaljnjo fazo, med drugim tudi postopek presoje vplivov na okolje (če bo za vsako od naslednjih faz potreben). V takem nadaljnjem postopku presoje vplivov na okolje bo moral biti upoštevan in obravnavan tudi industrijski obrat Magna Nukleus (1. faza) oz. njegove obremenitve okolja. V nadaljnjih postopkih presoje vplivov na okolje bo industrijski obrat Magna Nukleus (1. faza) obravnavan kot

obstoječe stanje, pri presoji vplivov nadaljnjih faz pa se bo upošteval kumulativni vpliv obstoječih in novih faz. Nadaljnje faze tako niso predmet obravnavanega upravnega postopka, temveč bodo predmet nadaljnjih postopkov, v katerih pa bodo morali biti upoštevani vplivi predhodnih faz.

Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da je celovita presoja vplivov na okolje, ki je zajemala vse štiri predvidene faze, bila izdelana za OPN-SD2, v skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-301/2016/10 z dne 10.11.2016. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče - Slivnica št. 2, ki je obravnavalo vse štiri predvidene faze in je skupaj s spremembo občinskega prostorskega načrta tudi pridobilo pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor (odločba MOP št. 354098-301/2016/33 z dne 16.2.2017, [http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/cpvo/odlo\\_cbe/obcinski\\_prostorski\\_nacrti/II\\_stopnja/2017/01.pdf](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/cpvo/odlo_cbe/obcinski_prostorski_nacrti/II_stopnja/2017/01.pdf)).

2. Nepravilna oz. nezanesljiva opredelitev območja, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitev okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi
  - 2.1. Zaradi nepojasnjene neupoštevanja območij posegov, ki so povezani z glavnim posegom, pri določitvi območja, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitev okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi, poročilo o vplivih na okolje ne predstavlja primerne podlage za presojo upravičenosti izdaje okoljevarstvenega soglasja. 15. člen Uredbe o vsebini poročila (tretji odstavek) nalaga, da je treba izhodišča in metode za določitev območja, na katerem poseg povzroča obremenitev okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi, v poročilu o vplivih na okolje navesti in opisati, tako da je možno preverjanje njihove ustreznosti, njihovih prednosti in pomanjkljivosti ter širše uporabnosti. Poročilo o vplivih na okolje (Poglavje 7.) te zahteve ne izpolnjuje in zaradi posledične neskladnosti z Uredbo o vsebini poročila ne predstavlja primerne podlage za presojo upravičenosti izdaje okoljevarstvenega soglasja. Iz 7.1 poglavja Izhodišča in metode za določitev območja v poročilu o vplivih na okolje npr. ni razvidno, s kakšno utemeljitvijo je iz območja vpliva industrijskega obrata Magna Nukleus izločeno območje, kjer bodo usposobljena nadomestna kmetijska zemljišča, prav tako ni razviden razlog za izključitev območja vpliva izpustov toplogrednih plinov in emisij onesnaževal v zrak zaradi transporta proizvodov in dovoza surovin. Ob upoštevanju prvega odstavka 15. člena Uredbe o uporabi nevarnih snovi in z njo povezanih tveganj ter pogostim transportom nevarnih snovi, ki bo potekal večkrat dnevno za potrebe obratovanja nameravanega posega, prav tako določitev območja v poročilu o vplivih na okolje ni ustrezno pojasnjena. Ker pripombodajalec ocenjuje, da bo vpliv usposobitve nadomestnih kmetijskih zemljišč na zdravje in premoženje ljudi še posebej velik, meni, da je v poročilu o vplivih na okolje opredeljeno območje vpliva podcenjeno in ni skladno s pravili stroke ter predstavlja poskus zavajanja deležnikov procesa izdaje okoljevarstvenega soglasja s strani nosilca nameravanega posega oz. izdelovalca poročila o vplivih na okolje. Pripombodajalec ocenjuje, da je območje vpliva, na katerem bo industrijski obrat Magna Nukleus povzročal obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje in premoženje ljudi, širše od območja, opredeljenega v poročilu o vplivih na okolje.
  - 2.2. Nosilec nameravanega posega v vlogi navaja, da je zaradi nameravanega posega pričakovani velik vpliv na kakovost zraka. Kljub temu nosilec nameravanega posega v poročilu o vplivih na okolje napačno navaja, da je območje, na katerem poseg povzroča



- obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ljudi, omejeno na območje nameravanega posega. Dejansko je namreč območje, na katerem nameravani poseg povzroča velik vpliv na kakovost zraka, določeno z vremenskimi vplivi, ki določajo gibanje polutantov z zračnimi masami in ga zato ni mogoče omejiti zgolj na območje nameravanega posega. Zato so dejansko pričakovani tudi daljinski vplivi onesnaževanja kmetijskih zemljišč in kmetijskih gospodarstev v okolici, ki jih nosilec nameravanega posega v vlogi ni obravnaval.
- 2.3. Vplivno območje je določeno preozko. Omenjenih je samo nekaj bližnjih parcel, ki naj bi bile na vplivnem območju. Pripombodajalec sklepa, da se s tem pristopom izločajo morebitni stranski udeleženci (lastniki nepremičnin na širšem območju), kar se mu ne zdi primerno, glede na dejstvo, da gre za tovarno, katere vplivi se ne bodo ustavili na območju, ki so ga sami zamejili. Pripombodajalec zahteva obrazložitev, kako se je pridobil podatek o omejevanju onesnaženega zraka, na kakšen način se onesnažen zrak lahko »ustavi« na meji določenih parcel, torej območja, kot je omejeno v poročilu o vplivih na okolje. Pripombodajalec zahteva informacijo o modelu izračuna meje vplivnega območja in, da se v postopek določitve vplivnega območja vključijo mnenja meteorologov in zdravnikov specialistov za bolezni, ki bi lahko potencialno ogrožale lokalno prebivalstvo.
  - 2.4. Poročilo o vplivih na okolje nepravilno določa vplivno območje nameravanega posega. Ker se namerava pridobiti nadomestna kmetijska zemljišča s posekom Rogoškega gozda, ta gozd po zdravorazumski logiki sodi v vplivno območje nameravanega posega, saj se ga uničuje ravno zaradi tega nameravanega posega, torej ima nameravani poseg neposreden vpliv na okolje in habitate na območju Rogoškega gozda. Neupoštevanje Rogoškega gozda v vplivnem območju nameravanega posega je predvsem okoljsko netrajnostno, neetično, zavržno in ne nazadnje nezakonito.
  - 2.5. Določitev vplivnega območja je nepravilna, glede vpliva na zdravje ljudi in vpliva škodljivih snovi v ozračje.
  - 2.6. Vplivno območje bi moralo segati na celotno občino Miklavž na Dravskem polju.
  - 2.7. V poročilu o vplivih na okolje so v poglavju 7.2 - Območje v času gradnje in poglavju 7.3 - Območje v času obratovanja navedene parcelne številke v katastrskih občinah Slivnica in Orehova vas. Pripombodajalec meni, da je navedena opredelitev vplivnega območja preozka, saj pri opredelitvi niso upoštevani omilitveni ukrepi v zvezi z ohranjanjem najboljših kmetijskih zemljišč, kot so opredeljeni v OPN-SD2 in sama narava dejavnosti nameravanega posega.
  - 2.8. Poročilo o vplivih na okolje ni kompletno, saj navaja kot vplivno območje zgolj območje investicije in bližnje parcele. To je v očitnem neskladju z ugotovitvijo poročila o vplivih na okolje, da bo vpliv na kakovost zraka velik. Zaradi gibanja zraka se vpliv ne more ustaviti na meji parcel, torej je vplivno območje narobe določeno in poročilo o vplivih na dejanskem območju vpliva sploh ni narejeno.
  - 2.9. Dokaz, da je napačno navedeno vplivno območje, je strokovno poročilo nacionalnega laboratorija za zdravje okolje in hrano, ki je bilo pripravljeno ob spremembi občinskega prostorskega načrta za poseg, za katerega se izdaja okoljevarstveno soglasje, ki ocenjuje, da imajo predlagane spremembe in dopolnitve pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanega zraka, ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano, zato vplivno območje ne more biti omejeno zgolj na področje nameravanega posega, ampak je potrebna strateška presoja

vpliva na okolje: <http://www.hoceslivnica.si/files/other/news/166/53974160341152NLZOHjavno%20zdravje%20dopolnitev.pdf>.

- 2.10. Pripombodajalec ocenjuje, da je vplivno območje določeno preozko, saj se vpliv na kakovost zraka ne more ustaviti na meji parcel, na katerih bo obrat. Zato bi bilo potrebno vplivno območje razširiti na bližnja naselja in narediti širšo strateško presojo vplivov na okolje. Dokaz za to je strokovno mnenje NLZOH ob pripravi spremembe občinskega prostorskega načrta za investicijo, ki je predmet postopka za okoljevarstveno soglasje, s katerim je soglašalo tudi Ministrstvo za zdravje, objava na <http://www.hoceslivnica.si/files/other/news/166/53974160341152NLZOHjavno%20zdravje%20dopolnitev.pdf> in <http://www.hoceslivnica.si/files/other/news/166/53973160341151MZjavno%20zdravje.pdf>.
- 2.11. Pripombodajalec se ne strinja z določitvijo vplivnega področja, kakor je to določeno v poročilu o vplivih na okolje. Morebitna sečnja gozdov in pa samo gibanje zračnih mas bodo nevarne oz. zdravju škodljive delce prenašale tudi na hribovita področja v bližini. Prav tako v poročilu o vplivih na okolje hrup ne predstavlja nobenega povečanega tveganja za zdravje in življenje ljudi in živali. Povečan promet bo prav zaradi delovanja tovarne Magna močno povečal hrupne vrednosti še zlasti na področjih, ki so okoli območja obravnave poseljena na hribovitih področjih Slivnice in Radizela, kjer se hrup zaradi odboja z avtoceste in železnice že sedaj precej moteče izraža. Omenjeno poročilo o vplivih na okolje tega zaradi precej ožjega vplivnega območja sploh ne upošteva.
- 2.12. V vplivnem škodljivem okolju se nahaja skupno 15 vrtcev in šol. Poročilo o vplivih na okolje ne zajema in ne upošteva posledic škodljivega vpliva obratovanja naprave na zdravje ljudi, glede na vrsto in količino emisij v ozračje, kot posledico obratovanja lakirnice. Prav tako pa poročilo o vplivih na okolje pri določitvi vplivnega območja delovanja naprave ne upošteva vremenskih vplivov, ki imajo neposreden vpliv na gibanje emisijskih delcev in snovi, ki bodo nastali pri obratovanju lakirnice, in ki so neposredno škodljive na zdravje ljudi. Poročilo tudi ne vsebuje strokovne analize in razlage vpliva emisij na zdravje ljudi (pri sestavi poročila o vplivih na okolje sploh ni sodeloval strokovnjak iz področja toksikologije in medicine), zato je poročilo o vplivih na okolje pomanjkljivo in ne zajema analize in opisa škodljivih posledic in vpliva obratovanja na zdravje ljudi. Ker v poročilu o vplivih na okolje ni upoštevan škodljiv vpliv emisij v zrak, je tudi nepravilno v poročilu o vplivih na okolje definirano vplivno območje. Pripombodajalec trdi, da vplivno območje obsega celotno občino Miklavž na Dravskem polju, zato glede na pomanjkljivo izdelano poročilo o vplivih na okolje, predlaga, da upravni organ, v skladu z določbo 189. členom ZUP, angažira izvedenca ekološke, medicinske in toksikološke stroke. Pripombodajalec predlaga, da naslovni organ v postopku dokazovanja angažira izvedence stroke: ekologije, meteorologije, toksikologije, medicine, ki bodo izdelali mnenje in izvid vpliva in obremenitve gradnje in obratovanja lakirnice Magna, na okolje in zdravje ljudi.
- Na področju kakovosti zunanjega zraka se vplivno območje določi na osnovi modelsko pridobljenih rezultatov širjenja onesnaženja v zunanjem zraku. Takšna analiza pa v poročilo o vplivih na okolje ni zajeta in zato je vplivno območje definirano, brez upoštevanja vpliva emisij na zrak. Določitev vplivnega območja bi se morala določiti na način, da bi nosilec izdelal oceno dodatne obremenitve zunanjega zraka, kar pomeni, da bi moral ovrednotiti najvišji možen vpliv naprave. Nosilec nameravanega posega pa ocene širjenja emisij v zrak sploh ni izdelal. Po ZVO-1 je vplivno območje definirano kot

območje, na katerem je mogoče pričakovati, da bo obratovanje naprave povzročilo obremenitev okolja, ki lahko vpliva na zdravje ali premoženje ljudi. Varovanju zdravja ljudi so namenjene mejne vrednosti onesnaženja v zunanjem zraku, zapisane v Uredbi o kakovosti zunanjega zraka. Te vrednosti tudi sledijo smernicam, podanih s strani Svetovne zdravstvene organizacije (WHO). Če so te mejne vrednosti presežene večkrat, kot je to dovoljeno, je govora o čezmernem onesnaženju in o vplivnem območju naprave. Pripombodajalec trdi, da je ob upoštevanju dejanskega stanja onesnaženosti zraka na območju občine Miklavž na Dravskem polju in ob dodatni obremenitvi zraka zaradi emisij obratovanja lakirnice, presežena zgornja meja dopustne onesnaženosti, kar pomeni, da gre za vplivno območje, kjer je zdravje ljudi ogroženo.

Pripombodajalec še poudarja, da je že zaradi izostanka analize in ocene vpliva obratovanja na obseg emisij v zrak in posledično škodljivega vpliva na zdravje ljudi, podan dvom v pravilnost določitve vplivnega območja, saj upošteva meteorološke naravne vplive, emisij v zrak, nosilec nameravanega posega ne more z ničemer omejiti vplivno območje. Pripombodajalec svoje trditve o nepravilno določenem vplivnem območju dokazuje s sliko poročila vpliva emisij na onesnaženje zraka, upošteva vetrne razmere, ki jo je izdelal Tomaž Seliškar, strokovnjak iz področja ekologije.

Vplivno območje obratovanja naprave (obrata) je določeno nepravilno, in tako, kot je vplivno območje določeno, sploh ni preverljivo. Iz poročila o vplivih na okolje namreč ni razvidno, kako je nosilec nameravanega posega vplivno območje sploh določil, na podlagi katerih parametrov in izračunov emisij. Poročilo o vplivih na okolje ne ponudi obrazložitve, niti ne predvideva nobenih tehničnih predlogov, kako bo nosilec nameravanega posega dosegel, da se bodo emisije iz obratovalne naprave ustavile ob parcelnih mejah, ki so v poročilu o vplivih na okolje zarisane na sliki Priloga 2. Nosilec nameravanega posega bo moral pred nadaljevanjem postopka pojasniti, obrazložiti in predložiti podatkovno podlago, po kakšni metodi oz. kakšnem modelu je izračunal vpliv emisij na ozračje, tla, vodo in po kakšni metodi je izračunal in določil vplivno območje. Pri čemer pripombodajalec poudarja, da je potrebno pri določitvi vplivnega območja upoštevati tudi vremenske vplive, kar pomeni, da je sodelovanje meteorologa, kakor tudi stroke medicine nujno potrebno, da se dejansko stanje vpliva oz. obremenitve emisij na okolje ugotovi celostno, da se bodo lahko določili ustrezni mehanizmi in vzvodi varovanja okolja in tudi zdravja ljudi, v primeru obratovanja naprave.

Vplivno območje ne zajema le parcel, ki so označene v poročilu o vplivih na okolje v Prilogi 2, kot vplivno območje, saj nosilec nameravanega posega ni predvidel nikakršnih ukrepov, da bi gibanje zraka omejil izključno na vplivno območje, kakor ga je določil nosilec nameravanega posega v poročilu o vplivih na okolje. Zato nosilec nameravanega posega ne bo mogel nadzirati in omejiti vpliva in obremenitve na ozračje, izven vplivnega območja. Kar pomeni, da se bo vplivno območje bistveno povečalo.

Naslovni organ v zvezi s pripombami navedenimi pod točkami 2.1. – 2.12. pojasnjuje, da ZVO-1 v 6. točki drugega odstavka 54. člena določa, da mora poročilo o vplivih na okolje vsebovati tudi opredelitev območja, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi. Bolj natančno opredelitev vplivnega območja določa Uredba o vsebini poročila, in sicer 15. člen, ki določa, da je treba določiti vplivno območje tako, da se upošteva pričakovana obremenitev okolja kot posledica vplivov posega na okolje, ter da se ga določi v okviru

pravil stroke, katere predmet je ocenjevanje vplivov na okolje. Natančnejša metodologija za določitev tega območja pa v predpisih Republike Slovenije ni določena. Upravnosodna praksa se je v zvezi z določitvijo vplivnega območja prav tako že izrekla, da je za določanje obsega vplivnega območja bistveno, da se na njem pričakuje, da bo nameravani poseg povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, za ugotovitev o nepravilno določenem območju pa ne zadostuje le zatrjevanje napačnih podatkov, ki jih je uporabil izdelovalec poročila o vplivih na okolje (Upravno sodišče RS, sodba in sklep opr. št. I U 2011/2009, z dne 25. 2. 2010). Konkretneje v zvezi z emisijami v zrak se je upravnosodna praksa tudi izrekla, da določitev območja vrednotenja za oceno obremenitve zraka ne pomeni avtomatične določitve vplivnega območja (Upravno sodišče RS, sodba in sklep opr. št. I U 2011/2009, z dne 25. 2. 2010), se pravi območje vrednotenja obremenitve zraka ne gre enačiti z vplivnim območjem, kot je opredeljeno v 54. členu ZVO-1 in 15. členu Uredbe o vsebini.

Izhodišča in metode za določitev območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, so navedene v poglavju 7.1. Dopolnitve Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana. Območje, na katerem nameravani poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, je določeno na osnovi pričakovanih obremenitev okolja nameravanega posega, ki bodo posledica nameravanega posega, pri tem pa so upoštevane tudi značilnosti in stanje okolja na lokaciji namernega posega in na širšem območju ter območja s posebnim pravnim režimom. Pri določitvi območja so upoštevane pričakovane obremenitve okolja, povezane z:

- emisijo snovi v zrak,
- emisijo snovi v tla in vode,
- emisijo hrupa,
- elektromagnetnim sevanjem,
- emisijo svetlobe,
- ravnanja z odpadki in
- uporabo nevarnih snovi

Vplivno območje je določeno na osnovi ocenjenih vplivov na okolje in dejstva, da obremenitve okolja, ob upoštevanju vseh predvidenih in predlaganih dodatnih ukrepov za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov nameravanega posega na okolje, ne bodo presegle s predpisi določenih mejnih vrednosti.

Mejne emisijske vrednosti so norme, ki zagotavljajo, da ne pride do takšnih vplivov na okolje, ki bi bili tako prekomerni, da bi ogrožali zdravje ljudi. Zato vpliv na javno zdravje po predpisih, ki so podlaga za izdajo okoljevarstvenega soglasja, ni samostojna kategorija, temveč je vsebovana v pravilih, ki se nanašajo na emisije, kakovost zraka, varstvo rastlin, ravnanje z odpadki itd. Ta pravila ravnanja in mejne vrednosti pa so predpisani z namenom omejiti škodljiv vpliv posameznih onesnaževal na okolje in s tem na zdravje in življenje ljudi (tako tudi Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. I U 893/2014 z dne 21. 8. 2014, zlasti točke 88. – 94.). Glede na navedeno in na dejstvo, da zaradi realno pričakovanega doseganja bistveno nižjih vrednosti od mejnih vrednosti (predvsem za izpuste v zrak), ki bodo od nekajkrat do več stokrat pod temi vrednostmi, naslovni organ meni, da je območje določeno korektno in v okviru pravil stroke.

Konkretno v zvezi z emisijami v zrak, določitve vplivnega območja ne gre mešati z določitvijo območja vrednotenja za oceno obremenitve zraka. Ta bo predmet presoje v okviru pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja, emisije v zrak pa bodo spremljane in nadzorovane v teku obratovanja naprave, ki je objekt nameravanega posega.

V posameznem poglavju opisa obremenitve okolja, na osnovi katerega je območje določeno, je navedeno, kaj je bilo pri oceni upoštevano, med drugim je bil upoštevan tudi promet na cestni povezavi med avtocesto in industrijskim obratom Magna Nukleus. V Doplnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana je vzpostavitev nadomestnih kmetijskih zemljišč tudi upoštevana. Analize in izračuni obremenitve okolja (predvsem hrupa in izpustov v zrak) so pokazali, da mejne vrednosti ne bodo presežene.

V posameznem poglavju opisa obremenitve okolja, na osnovi katerega je vplivno območje določeno, je navedeno, kaj je bilo pri oceni upoštevano in je navedeno oceno mogoče preveriti na podlagi navedenih upoštevanih podatkov.

Naslovni organ v zvezi s pripombama pod točko 2.9. in 2.10., ki se sklicujeta na strokovno poročilo nacionalnega laboratorija za zdravje okolje in hrano ugotavlja, da je bilo obravnavano mnenje izdano v postopku spremembe in dopolnitve OPN-SD2, v katerem ocenjujejo, da spremembe in dopolnitve OPN-SD2 lahko imajo verjetno pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanega zraka, ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano, zato na podlagi navedenega ocenjujejo, da je potrebna strateška presoja vplivov na okolje. Ta je bila potem tudi izvedena, saj je bila za OPN-SD2, v skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-301/2016/10 z dne 10.11.2016, izvedena celovita presoja vplivov na okolje. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče - Slivnica št. 2, ki je obravnavalo vse štiri predvidene faze je skupaj s spremembo OPN tudi pridobilo pozitivno odločbo Ministrstva za okolje in prostor.

Poročilo o vplivih na okolje obravnava industrijski obrat Magna Nukleus (1. faza glede na OPN-SD2). V postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja je bilo pridobljeno mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana št. 354-46/2017-5 z dne 21. 4. 2017 s priložo: Mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega z vidika vplivov na zdravje ljudi za poseg Industrijski obrat Magna Nukleus, ki ga je pod št. 354-48/17-2/256 dne 20. 4. 2017 pripravil NIJZ. NIJZ meni, da je poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv. Z navedenim mnenjem se strinja tudi Ministrstvo za zdravje.

Naslovni organ v zvezi s pripombo pod točko 2.11., ki se nanaša tudi na emisije hrupa, nadalje pojasnjuje, da iz modelnega izračuna hrupne obremenjenosti, ki je prikazan v poročilu o vplivih na okolje in doplnitvi le-tega, izhaja, da mejne vrednosti ne bodo presežene niti na območju nameravanega posega.

V zvezi s predlogom za postavitev izvedencev v pripombi pod št. 2.12 naslovni organ odgovarja, da pripombodajalec ni opredelil, s kakšnim namenom bi naj naslovni organ angažiral predlagane izvedence niti ni navedel, kaj naj bi predlagani izvedenci v konkretnem upravnem postopku presojali.

V zvezi s pripombo točke 2.12, da niso bile upoštewane meritve zraka v občini Miklavž na Dravskem polju, naslovni organ dodatno odgovarja, da so se meritve onesnaženosti oziroma obremenjenosti zraka s PM<sub>10</sub> delci v občini Miklavž na Dravskem polju šele v letu 2016 začele izvajati kontinuirano, prejšnja leta pa zgolj samo po posameznih

mesecih. Pri ocenjevanju obremenjenosti zraka s PM<sub>10</sub> delci, kot tudi pri izvajanju drugih meritev, se uporabijo meritve, ki se že dlje časa izvajajo kontinuirano, tudi po 10 let ali več.

V zvezi s pripombo, da je ob upoštevanju dejanskega stanja onesnaženosti zraka na območju občine Miklavž na Dravskem polju in ob dodatni obremenitvi zraka zaradi emisij obratovanja lakirnice, presežena zgornja meja dopustne onesnaženosti, naslovni organ na podlagi proučitve poročila o vplivih na okolje ocenjuje vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih posegov na kakovost zraka kot velik in na emisijo toplogrednih plinov kot majhen, ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje (Splošna uredba zrak, Uredba o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snoveh (Uradni list RS, št. 60/16), Uredba (EU) št. 517/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o fluoriranih toplogrednih plinih), ukrepov, predvidenih s projektom (v času obratovanja bodo upoštrevane vse relevantne NRT tehnike iz referenčnih dokumentov, ki se nanašajo na varstvo zraka – Referenčni dokument BREF o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) za »Surface Treatment using Organic Solvents«, avgust 2007; vse dovozne ceste in vse zunanje funkcionalne prometne površine ob obratu bodo asfaltirane; interni transport materiala bo potekal z električnimi vozili; promet tovornih vozil bo potekal preko dovoza z južne strani (avtocesta A4, izvoz letališče, smer Orehova vas in Letališka cesta) in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./1. izreka tega okoljevarstvenega soglasja. Dodatna pojasnila naslovnega organa v zvezi z vplivi nameravanega posega na kakovost zraka so podana tudi pod točko 3. pripomb javnosti.

V zvezi s pripombo, da je v okolici nameravanega posega 15 vrtcev in šol, ki naj bi bila ogrožena zaradi izvedbe nameravanega posega, naslovni organ pojasnjuje, da je presoja vplivov na okolje pokazala, da zaradi izgradnje in obratovanja nameravanega posega navedeni objekti in ljudje v njih oz. njihovo zdravje ne bo ogroženo. To potrjuje tudi pozitivno mnenje MZ oz. NIJZ.

3. Podcenjen vpliv nameravanega posega na kakovost zraka in zdravje na širšem območju
  - 3.1. Nameravani poseg bo na širšem območju z emisijami onesnaževal v zrak zaradi prevozov in industrijskih izpustov vodil v bistveno poslabšanje kvalitete zraka. Pripombodajalec meni, da je vpliv nameravanega posega in celotni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih aktivnosti na kakovost zraka v času obratovanja v poročilu o vplivih na okolje podcenjen (3 na lestvici od 0 do 5). Ob upoštevanju obstoječe kakovosti zraka in vplivov nameravanega posega zaradi prometa in industrijskih izpustov, bo skupna obremenitev emisij v zrak vodila v bistveno poslabšanje kvalitete zraka. Glede na prejšnji odstavek in ob upoštevanju uporabe zdravju nevarnih snovi v času obratovanja nameravanega posega ter s tem povezanimi emisijami, se pripombodajalec tudi ne strinja z oceno poročila o vplivih na okolje, ki v poglavju o vplivih na zdravje ugotavlja, da vpliva ne bo (0). Poročilo o vplivih na okolje tudi ne ocenjuje vplivov na zdravje zaposlenih, ki bodo v proizvodnem procesu manipulirali z zdravju nevarnimi snovmi.
  - 3.2. Izpusti v zrak in negativni vplivi na kakovost zraka: v poročilu o vplivih na okolje je vplivno območje, na katerem lahko pride do vplivov na zdravje ali premoženje ljudi, ozko omejeno na parcele, kjer se bo izvajal nameravani poseg. Glede na samo oceno v poročilo o vplivih na okolje o velikem (negativnem) vplivu na kakovost zraka zaradi izpustov iz lakirnice v času obratovanja (str. 209) pripombodajalec nasprotuje tako ozki

opredelitvi vplivnega območja. Z vidika izpustov onesnaževal v zrak predstavlja morebitna umestitev industrijskega obrata občuten dvig izpustov onesnaževal v zrak, saj bi, glede na predvidene letne emisije v zrak, v ožji regiji dobili največjega onesnaževalca zraka - če zaradi pomanjkljive metodologije ni mogoče oceniti neposrednih in posrednih vplivov na zdravje ljudi, to še ne pomeni, da jih ni; prav tako pripombodajalec dvomi, da zavedanje ljudi o velikih izpustih onesnaževal v zrak ne bo imelo vsaj srednjeročnega in dolgoročnega negativnega vpliva na rast vrednosti nepremičnin v okoliških naseljih in posrednega vpliva na manjše prihodke iz posameznih dejavnosti, kot je npr. turizem. Pripombodajalec ugotavlja, da v poročilu o vplivih na okolje niso ustrezno ocenjeni in ovrednoteni dolgoročni daljinski, kumulativni in sinergijski učinki obratovanja obrata. Na morebitne daljinske, kumulativne in sinergijske vplive je opozorilo Ministrstvo za zdravje v mnenju št. 350-9/2016-5 z dne 17. 10. 2016, v katerem soglaša s priloženim strokovnim mnenjem Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-16 NP- 350/9/2: pričakuje se daljinske, kumulativne in sinergijske vplive zaradi obstoječe in predvidene dejavnosti s stališča hrupa in kakovosti zunanjega zraka, zmanjšale se bodo površine za lokalno predelavo hrane in posledično oskrba prebivalstva z lokalno pridelano hrano, pričakuje se vplive na oskrbo prebivalstva s kakovostno pitno vodo. Ocenjujejo, da plan verjetno lahko ima pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanjega zraka ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano zato je strateška presoja vplivov potrebna. Predvidene ureditve lahko povečajo kumulativne obremenitve širšega okolja s hrupom in onesnaženim zrakom, imajo pomembne vplive na obstoječo oskrbo s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano. Ker industrijski obrat predstavlja le prvo fazo gradnje, ki ji bo, glede na OPN-SD2, sledila v roku manj kot 5 let izgradnja še ene lakirnice, je nedopustno, da v poročilu o vplivih na okolje ni ocenjen tudi kumulativni in dolgoročni vpliv nadaljevanja nameravanega posega na nadaljnje znižanje kakovosti zraka. V poročilu o vplivih na okolje je omenjena le ena IED naprava v Račah (Najbližja IED naprava, Albaugh TKI d.o.o. v Račah, str. 174), dejansko pa ima Albaugh TKI d.o.o. v skladu z OVD št. 35407-114/2006-38 tri naprave (sežigalnico nevarnih odpadkov, napravo za proizvodno biocidov in napravo za proizvodnjo sredstev za zaščito rastlin), poleg tega je v stečaju kupil tudi proizvodnje naprave za proizvodnjo biodizla. Pripombodajalec domneva tudi, da bodo zaradi optimizacije stroškov vsi nevarni odpadki, ki jih je potrebno sežgati, sežgani v sežigalnici nevarnih odpadkov v Račah, kar bo še dodatno povečalo obremenitve zraka z onesnaževali. V oceni sinergijskih in kumulativnih vplivov na kakovost zraka je v celoti zanemarjen tudi vpliv intenzivnega kmetijstva zaradi uporabe fitofarmaceutskih sredstev in zaradi velikih izpustov onesnaževal industrijskih obratov v Kidričevem (Talum) in Slovenski Bistrici (Impol). Na podlagi podanih predvidenih maksimalnih masnih pretokov je pripombodajalec primerjal letne emisije po obsegu lakiranih karoserij primerljivega obrata Revoz d.d.. Ne glede na dejstvo, da bodo dejanske letne emisije nižje od iz predvidenih maksimalnih masnih pretokov izračunanih emisij, se pripombodajalcu vseeno postavlja dvom v uporabo zadnjih razpoložljivih tehnik s področja zmanjševanja škodljivih emisij v zrak v procesu lakiranja.

- 3.3. V primeru, da bi pristojni organ izdal okoljevarstveno soglasje, kot je navedeno v osnutku soglasja, bi nameravani poseg povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje. Kot dokaz, da nameravani poseg lahko vpliva na zdravje, pripombodajalec prilaga strokovno mnenje Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-

09/1649-16 NP- 350/9/2 z dne 14. 10. 2016, pripravljeno v postopku spremembe občinskega prostorskega načrta na lokaciji predvidenega industrijskega obrata. Navedeno mnenje ocenjuje, da spremembe verjetno lahko imajo pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanega zraka, ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano, zato na podlagi navedenega ocenjuje, da je potrebna strateška presoja vplivov na okolje. Z navedenim strokovnim mnenjem je soglašalo tudi Ministrstvo za zdravje v mnenju št. 350-9/2016-5 z dne 17. 10. 2016. Kot dodaten dokaz, da nameravani poseg lahko vpliva na zdravje ljudi, pripombodajalec navaja podatek iz poročila o vplivih nameravanega posega na okolje, ki ga je v postopku predložil nosilec nameravanega posega in ki navaja, da je pričakovan velik vpliv na kakovost zraka. Nosilec nameravanega posega sicer v vlogi napačno navaja, da je območje, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ljudi, omejeno zgolj na območje nameravanega posega. Dejansko je območje, na katerem nameravani poseg povzroča velik vpliv na kakovost zraka, določeno z vremenskimi vplivi, ki določajo gibanje polutantov z zračnimi masami in ga zato ni mogoče omejiti zgolj na območje nameravanega posega.

- 3.4. V gradivu prav tako ni primerno ocenjen vpliv na zdravje ljudi. V postopku spreminjanja občinskega prostorskega načrta za območje predvidenega obrata je Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano pripravil strokovno mnenje št. 212b-09/1645-16NP-350/9/2 z dne 14. 10. 2016, ki ocenjuje, da imajo lahko spremembe verjetno pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanega zraka, ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano, zato na podlagi navedenega ocenjuje, daje potrebna strateška presoja vplivov na okolje. Z navedenim strokovnim mnenjem je soglašalo tudi Ministrstvo za zdravje v mnenju št. 350-9/2016 z dne 17. 10. 2016.
- 3.5. Ni sodelovanja zdravnika in toksikologa.
- 3.6. Kvaliteta zraka - dokument ne predvideva občutnih poslabšanj kvalitete zraka, pri tem pa ne upošteva vseh v zrak izpuščenih snovi in vplivov, ki jih lahko imajo te snovi na zdravje ljudi. Zaradi gibanja zračnih mas in vetrov se mora bolj natančno določiti vplivno področje in izdelati zdravstvena ocena tveganja na podlagi snovi oz. spojin, ki bodo izpuščene v okolje. Predvideti se mora vpliv teh snovi na daljše časovno obdobje, upoštevati se mora celotna obremenjenost zraka, torej tudi že obstoječa v tem okolju (bližina industrijske cone v Hočah, letališče). Pri oceni vplivov na okolje in zdravje ljudi se morajo, poleg CO<sub>2</sub>, s strokovnega vidika oceniti tudi vplivi hlapnih snovi in drugih nevarnih emisij (npr. nikelj, benzen ...), kar se lahko analizira le na podlagi varnostnih listov snovi, ki se bodo uporabljale pri procesu lakiranja. Poročilo je zajelo le nekatere snovi, ne pa vseh, ki se bodo uporabljale. Po ocenah avtorja poročila se zdravstvene ocene tveganja ne da opraviti, s čimer se pripombodajalec ne more strinjati. Obstajajo neodvisne institucije, ki pri svojem strokovnem delu upoštevajo študije oz. analize vplivov nevarnih snovi na zdravje ljudi, zato pripombodajalec predlaga, da kot ukrep najprej naslovni organ zahteva revizijo poročila o vplivih na okolje.
- 3.7. Poročilo o vplivih na okolje obsega analizo in opis vpliva nameravanega posega in obratovanja naprav na okolje iz področja vpliva na vode, zemljo (poseg v kmetijska zemljišča in podtalnico). V poročilu o vplivih na okolje pa ni zajet in opisan vpliv emisij snovi v zrak, kot posledica gradnje in obratovanja naprav, in posledično ni analizirana in upoštevana posledica vpliva na zdravje ljudi. Tudi pri podaji vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja nosilec nameravanega posega ni predvidel, da bi



nameravani poseg obremenilno vplival na zdravje ljudi, medtem ko je nosilec nameravanega posega predvidel emisije snovi v zrak, vodo in v tla. Poročilo o vplivih na okolje tako posledično ne zajema študije posledic vpliva škodljivih emisij v ozračje, kar ima neposreden vpliv na obremenitev in zdravje ljudi. Iz samega poročila o vplivih na okolje namreč izhaja ugotovitev in izračun, da bo v času obratovanja naprav na letni ravni v zrak izpuščenih kar 24.500 kg zdravju škodljivih in rakotvornih snovi. Med takšnimi snovmi so: organske spojine (TOC), nikelj in njegove spojine (Ni), fluor in njegove spojine (HF), žveplov dioksid (SO<sub>2</sub>), anorganske spojine klora (HCl). Navedena količina izpusta škodljivih snovi v zrak predstavlja kar 60 % celotne količine zdravju škodljivih onesnažil, ki so jih v letu 2015 v zrak izpustili vsi industrijski obrati, ki so zavezanci za izvajanje emisijskega monitoringa, na območju občin Maribor, Hoče-Slivnica, Rače-Fram, Ruše, Miklavž in Starše. Poleg zgoraj navedenih škodljivih izpustov, bo iz proizvodnje v zrak letno izpuščenih še do 35 ton ogljikovega monoksida (CO), 40 ton dušikovih oksidov (NO<sub>x</sub>), ter 5 ton prahu, ki je prav tako med bolj nevarnimi za zdravje ljudi. Nadalje pa pripombodajalec še poudarja in izpostavlja, da je poročilo o vplivih na okolje in študija izpusta nevarnih emisij v ozračje izdelana samo na podlagi vpliva obratovanja na okolje, upošteva le 1. fazo izgradnje projekta - to je prvo lakirnico. Ob drugi predvideni fazi izgradnje lakirnice na isti lokaciji in preostalih obratih, ki so predvideni po projektu, se vrednosti izpusta oz. škodljivih emisij v ozračje še povečajo, sami izpusti po vrsti in obsegu pa v poročilu o vplivih na okolje sploh niso upoštevani in zajeti. Ker poročilo o vplivih na okolje ne zajema analize vpliva emisij v zrak, kot posledica obratovanja naprave, in na kvaliteto zraka, kar bi takšno poročilo o vplivih na okolje, glede na vrsto naprave, v skladu z določbo 54. člena ZVO-1, moralo vsebovat, je poročilo o vplivih na okolje pomanjkljivo in na podlagi takšnega poročila, ni mogoče izdati okoljevarstvenega soglasja.

Na strani 282 poročila o vplivih na okolje je zavedeno, da vpliva na zdravje ne bo. Naveden zaključek je nepreverljiv in je tudi očitno podan kar tako "na pamet", saj je iz poročila o vplivih na okolje razvidno, da v postopku izdelave poročila o vplivih na okolje ni sodeloval niti strokovnjak iz področja toksikologije, niti medicinske stroke. Dejansko pa je zaključek v poročilu o vplivih na okolje v protislovju z ugotovitvami in analizami o vrsti in količini emisij v ozračje, kot posledica obratovanja naprave. Namreč Tabela 36 daje izračun TOC (skupni organski ogljik = skupek neprepoznanih organskih snovi, s celim spektrom delovanja). Kakor izhaja iz poročila o vplivih na okolje, bo izpusta TOC skupaj 3295 g TOC/uro, in ob upoštevanju 24 urnega delovnega turnusa, kakor se napoveduje, da bo obrat deloval, bo količina izpusta TOC dosegla dnevno 79 g, kar je ogromno in ima neposreden škodljiv vpliv na zdravje ljudi. Prav tako poročilo o vplivih na okolje ne definira jasno, kakšni izpusti po vrsti bodo izhajali v ozračje (morebiti tudi benzen, teratogen, mutagen, kancerogen), ne zajema analize hormonskih motilcev, ob izpustu 79 g TOC dnevno v ozračje.

V poročilu o vplivih na okolje tudi ni analizirano, v kakšni obdelovalni fazi bodo nastajale emisije fluorovih in klorovih spojin. Navedeno dejstvo je pomembno iz vidika nastajanja tudi dioksinov in furanov, ki nastajajo v procesu, če se fluorove in klorove spojine segrevajo. Dioksini in furani so neposredno škodljivi zdravju.

Prav tako iz poročila o vplivih na okolje izhaja, da bodo pri obratovanju nastajale nikljeve spojine, ki so kožni alergeni, povzročajo fibrozo pljuč, zastrupitve ledvic in krvožilnega sistema ter so dokazano kancerogene. Pri čemer pa poročilo o vplivih na okolje ne vsebuje analize in ocene vpliva tovrstnih spojin na zdravje ljudi.

Naslovni organ v zvezi s pripombami, navedenimi pod točkami 3.1. – 3.7. pojasnjuje, da je pri pripravi poročila o vplivih na okolje, glede na zahtevano metodologijo, vedno potrebno upoštevati maksimalne možne obremenitve okolja, kar je najbolj značilno pri ocenjevanju emisij v zrak. Za razumevanje in vrednotenje podatkov je potrebno poznati in upoštevati ločnico med dejanskimi realno pričakovanimi emisijami in maksimalnimi (teoretičnimi) emisijami, izračunanimi na osnovi mejnih vrednosti in maksimalnih volumskih pretokov: za oceno emisij v okolje (npr. za zrak) je potrebno pomnožiti največji možni volumski pretok odpadnega zraka, kot ga dopuščajo predvidene naprave (v m<sup>3</sup> zraka na uro) z mejnimi dovoljenimi koncentracijami. To se lahko najbolj nazorno prikaže na primeru izpustov količin niklja v zrak. Pri niklju je mejna dovoljena koncentracija 0,5 mg/m<sup>3</sup> in če se to vrednost za bodoči obrat Magne pomnoži s projektiranimi največjimi volumskimi pretoki odpadnega zraka, se v resnici dobi največji masni letni pretok niklja ca. 99 kg.

V kolikor pa se vzame dejansko pričakovane koncentracije iz že delujočih podobnih naprav (npr. izmerjene v večji lakirnici v Graz-u s primerljivo tehnologijo), so le-te nekaj 10 do celo 200 x nižje od mejne dovoljene koncentracije. To izkazujejo tudi meritve v lakirnici istega proizvajalca (vendar z nekoliko manj učinkovitim sistemom za čiščenje odpadnih plinov) in tudi npr. v podjetju Revoz, kjer je po javno dostopnih podatkih naslovnega organa (Poročila o obratovalnem monitoringu emisij snovi v zrak in letne ocene emisij snovi v zrak) ta koncentracija ne 0,5 mg/m<sup>3</sup>, temveč le 0,01 mg/m<sup>3</sup>, torej 50 x nižja od mejne dovoljene koncentracije.

Nikljeve spojine se uporabljajo v procesu priprave karoserij na lakiranje, in sicer v postopku cinkovega fosfatiranja, ki poteka pri temperaturi kadi ca. 45-55 °C. Pri cinkovem fosfatiranju se na površino karoserije nanese topna plast cinkovega fosfata z vsebnostjo niklja, ki bistveno izboljša oprijem naslednjih premazov. Nikljeve spojine niso hlapne, zato nikelj iz kopeli ne more izhajati na način, da bi prehajal direktno v zrak in bi se odvajal skozi odvodnike odpadnega zraka. Zelo nizke vsebnosti niklja se kvečjemu lahko izločajo v obliki kapljic pri dvigovanju karoserije iz kopeli. Meritve v obratu MSF Graz so pokazale vrednosti niklja, ki so mnogo nižje od predpisanih mejnih vrednosti (0,5 mg/Nm<sup>3</sup>).

Na tej podlagi so bile izvedene meritve niklja v lakirnici v Gradcu z naslednjimi rezultati:

	Izpust iz aktivne kadi	Izpust iz Zn-fosfatizacije
Nikelj	0,003 mg/Nm <sup>3</sup>	0,002 mg/Nm <sup>3</sup>
Volumski pretok odpadnega zraka	ca. 11.430 Nm <sup>3</sup> /h	ca. 10.000 Nm <sup>3</sup> /h

Pripomba: mejna vrednost za Ni na izpustih v zrak je 0,5 mg/Nm<sup>3</sup>

Tudi maksimalni (torej nazivni) volumski pretok odpadnega zraka je v praksi običajno bistveno nižji od projektiranih vrednosti, ker nobena naprava ne deluje ves čas na 100 % zmogljivosti. Če bi torej resnično primerjali realno pričakovane vrednosti masnih pretokov posameznih parametrov iz bodočega industrijskega obrata Magna v zrak (in tudi vode), bi bile le-te bistveno nižje (okrog 200 x nižje) od teoretično izračunanih, na letnem nivoju celo pod 0,6 kg niklja. Kljub temu je izdelovalec poročila o vplivih na okolje zaradi potrebe po upoštevanju maksimalnih obremenitev ocenil vpliv na zrak kot

velik - ocena 3, ki na obstoječi lestvici za ocenjevanje pomeni: "poslabšanje stanja, sprememba (fizična ali kakovost) sestavine okolja je velika". Nikakor pa se, glede na izbrano tehnologijo in z upoštevanjem smernic referenčnih dokumentov, ne more trditi, da je ta vpliv na meji sprejemljivega, ker mejne vrednosti v nobenem primeru ne bodo presežene.

Obremenitev s prašnimi delci (PM<sub>10</sub>) bo v času obratovanja zmerna in ne bo bistveno vplivala na poslabšanje kvalitete zraka. Vpliv sicer res predstavljajo tako izpusti iz naprave kot promet, vendar je ob tem potrebno poudariti, da so z zakonodajo predpisani pogoji za obratovanje (mejna vrednost za parameter celotni prah za tovrstne naprave 3 mg/m<sup>3</sup>, realno pričakovana vrednost pa bo skoraj 4 x manjša kot je zakonsko dovoljeno) in okoljska politika nosilca nameravanega posega (tovornjaki za prevoz karoserij bodo morali ustrezati normi EURO6, ...), takšni, da ta vpliv bistveno omejijo.

Za ostale ocenjene parametre velja načeloma enako, vendar so v praksi razlike med mejnimi dovoljenimi koncentracijami in dejansko izmerjenimi nekoliko manjše, torej so praktično emitirane koncentracije nekajkrat do nekaj desetkrat nižje.

Nosilec nameravanega posega posebej navaja tudi snovi z vsebnostjo fluora, klora, benzena in možnost nastajanja dioksinov spojin:

Snov Bonderite M-AD 316 vsebuje tudi snovi z vsebnostjo fluora kot HF, fluorovodikova kislina (točka vrelišča Kp približno 110°C) in heksafluorosilicij (H<sub>2</sub>SiF<sub>6</sub>, razpad pri okoli 110°C), ki se dodajajo cink fosfatirni kopeli. Zaradi razredčenja v kopeli in obratovalnih pogojev (temperatura kopeli T = 45-60 ° C) ni pričakovati, da bi lahko prišlo do izhajanja relevantnih snovi iz kopeli, ki bi prehajale v zrak in se odvajale skozi odvodnik v obliki emisije v zrak.

Klorovodikova kislina (HCl) se pri čiščenju odpadnih vod uporablja kot kemikalija za uravnavanje pH vrednosti vode. Pri tem ne prihaja do izpustov klorovodikove kisline v zrak. Rezultati meritev fluora in klora (kot anorganski fluorid in klorid) na izpustih iz lakirnice Magna v Gradcu so pokazale, da so koncentracije pod mejami detekcije.

Pregled varnostnih listov je pokazal, da se benzen v obravnavani napravi ne bo uporabljal.

Ravno tako ni pričakovati emisij dioksinov spojin, ker se razen klorovodikove kisline (HCl), ki se pri obdelavi odpadnih vod uporablja kot nevtralizator in pri tem ne prihaja do emisij klorovih ionov v zrak, klorovih spojin ne uporablja v drugih procesih. Tako v procesu termične regeneracije, ne glede na primerno temperaturo za tvorbo dioksinov spojin, le-te ne morejo nastajati, ker zato ni osnovnega elementa (Cl), ki je za to potreben.

V spodnji tabeli je primerjava med maksimalnimi emisijskimi vrednostmi, kot jih navaja poročilo o vplivih na okolje za lakirnico Magna v Hočah, podatki iz letnega poročila za lakirnico Magna Graz za leto 2015 in vrednostmi za lakirnico Magna v Hočah na osnovi izkušenj v Gradcu in izboljšanih BAT tehnologij.

parameter	Lakimica Magna Hoče skladno s PVO	Lakimica Magna Graz	Lakimica Magna Hoče (na osnovi izkušenj v Gradcu in izboljšanih BAT tehnologij)
Letna proizvodnja (karoserij/leto)	132.000	105.033	101.250
Prah (kg/leto)	5.016	6.000*	1.375
HOS (g/m <sup>2</sup> ) (kg/leto)	35 171.000	10-15 111.000	10-15 102.514
CO (kg/leto)	33.462	11.700 (ni vključen zunanji vir toplote za ogrevanje)	12.379
NOx (kg/leto)	37.818	15.200 (ni vključen zunanji vir toplote za ogrevanje)	10.345
Nikelj (emisije v zrak) (kg/leto)	99	0,58	0,5
CO <sub>2</sub> (t/leto)	33.528	11.706 (ni vključen zunanji vir toplote za ogrevanje)	8.122

\* drugačna tehnologija izločanja prahu

Navedena tabela pojasnjuje, da bodo dejansko pričakovane vrednosti emisij bistveno nižje od predpisanih mejnih vrednosti. Ugotovitve in izračuni v poročilu o vplivih na okolje so določeni na največje možne kapacitete, ki pa so bistveno večje od dejanskih, in tako ocenjujejo največje možne vrednosti emisij in ne dejansko pričakovanih.

Ocenjen vpliv je torej skladen z analizami in oceno pričakovanih emisij snovi v zrak ter skladno z navedeno lestvico. Uporaba najboljših razpoložljivih tehnik in predvideni oz. predpisani obratovalni pogoji naprave so zagotovilo, da bodo emisije snovi v okolje nižje od mejnih vrednosti.

Na osnovi podrobne analize in ocene pričakovanih emisij, ki bodo posledica nameravanega posega, je naslovni organ ugotovil, da obremenitve okolja, ob upoštevanju vseh predvidenih in predlaganih dodatnih ukrepov za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov nameravanega posega na okolje, ne bodo presegale s predpisi določenih mejnih vrednosti, zato nameravani poseg ne bo povzročil obremenitev okolja, ki bi lahko vplivale na zdravje ali premoženje ljudi.

Dodatno, kar se tiče vplivov nameravanega posega na zdravje ljudi, je sprejemljivost nameravanega posega razvidna iz mnenja NIJZ in mnenja Urada za kemikalije. V postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja je bilo pridobljeno mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-46/2017-5 z dne 21. 4. 2017 s priložo: Mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega z vidika vplivov na zdravje ljudi za poseg Industrijski obrat Magna Nukleus, ki ga je pod št. 354-48/17-2/256 dne 20. 4. 2017 pripravil NIJZ. NIJZ

meni, da je poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv. Z navedenim mnenjem se strinja tudi Ministrstvo za zdravje.

Kot izhodišče za mnenje NIJZ je bil poleg zakonodaje, smiselno uporabljen tudi dokument: Kriteriji za ugotavljanje sprejemljivosti planov s stališča pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja v postopkih celovite presoje vplivov na okolje (Verzija 2), Ministrstvo za zdravje, Ljubljana, marec 2013. V tem dokumentu je Ministrstvo za zdravje za izvajanje postopkov celovite presoje vplivov na okolje pripravilo kriterije za ugotavljanje sprejemljivosti planov s stališča svoje pristojnosti, to je varovanje zdravja ljudi pred vplivi iz okolja. Ministrstvo za zdravje torej s stališča varovanja zdravja ljudi na osnovi okoljske zakonodaje in strokovnih podlag presoja, spremlja in izvaja nadzor nad tistimi dejavniki iz okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ljudi. V tem dokumentu so v poglavju IV. - Osnovni nabor okoljskih ciljev, kazalcev in metodologije, tudi določeni cilji ter neposredni in posredni kazalci s katerimi se lahko vrednoti vplive na zdravje ljudi.

Okoljski cilji so tako podani za naslednje segmente:

- zrak,
- hrup,
- oskrba s pitno vodo in ravnanje s komunalno odpadno vodo,
- ravnanje z odpadki,
- elektromagnetno sevanje,
- svetlobno onesnaževanje.

Kot je razvidno iz mnenja NIJZ, s katerim soglaša tudi Ministrstvo za zdravje, je vpliv na zdravje ljudi v poročilu o vplivih na okolje pravilno ocenjen, metodologija ocenjevanja pa skladna z navedenim dokumentom in predmetno zakonodajo.

V postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja je bilo prav tako pridobljeno mnenje Urada za kemikalije št. 1804-1/2017/4 z dne 5. 5. 2017, v katerem je ocenjeno, da je tveganje za zdravje človeka zaradi morebitnih izpostavljenosti lahko hlapnim topilom, ki bi lahko prehajali v zrak, ob izvajanju predvidenih ukrepov, zanemarljiva. Urad za kemikalije nadalje ugotavlja, da navedene kemikalije, ki se bodo uporabljale v procesu, v skladu z Evropsko kemijsko zakonodajo REACH, nobena izmed nevarnih kemikalij ni prepovedana, omejena ali uvrščena na kandidatno listo snovi, ki predstavljajo zelo visoko zaskrbljenost. Večje število kemikalij, navedenih v Prilogi 3 poročila o vplivih na okolje, je na ravni Evropske unije že bilo podrobneje ocenjenih, nekatere pa so že vključene na Akcijskem seznamu skupnosti in bo za njih na ravni Evropske unije narejen podrobnejši pregled v naslednjih letih.

Poročilo o vplivih na okolje vplivov na zdravje zaposlenih ne obravnava, ker se to uvršča v delovno okolje, za katerega veljajo predpisi s področja varnosti in zdravja pri delu. Uredba o vsebini poročila ne določa, da je to področje del poročila o vplivih na okolje. Predpisi s področja varnosti in zdravja pri delu določajo nadzor nad kvaliteto delavnega okolja v času obratovanja naprave.

Odgovor naslovnega organa na pripombe pod točkami 3.2., 3.3. in 3.4. (v delu, ki se nanašajo na mnenje Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano, opredelitev vplivnega območja, obravnava zgolj 1. faze) je podan že v predhodnih odgovorih. V zvezi s pripombo v točki 3.4., ki se nanaša na ravnanje z nevarnimi odpadki, naslovni organ pojasnjuje, da bo ravnanje z odpadki oz. oddajanje nastalih odpadkov v skladu z določili Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15), saj je predvideno, da se bo odpadke oddajalo pooblaščenim zbiralcem ali obdelovalcem odpadkov.

Odgovor naslovnega organa glede vpliva nameravanega posega na vrednost nepremičnin je podan pod točko 17.

Naslovni organ v zvezi s pripombo, da je v poročilu o vplivih na okolje omenjena le ena IED naprava, nadalje ugotavlja, da so v Dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, navedene tudi ostale IED naprave in SEVESO obrati, ki se nahajajo v širši okolici nameravanega posega.

- 3.8. Mnenje zdravniške stroke o posledicah obratovanja tovarne v poročilu o vplivih na okolje ni bilo ustrezno obravnavano niti predstavljeno, prav tako ne v okoljevarstvenem soglasju. Podane so bile ocene izpustov in mejne vrednosti, kljub temu pa pripombodajalec pogoša odsotnost širšega zdravniškega mnenja o posledicah za krajanje. Po njegovih izračunih bo prišlo do izpuha 79 kg TOC dnevno, kar je nemogoče, da ne bi imelo nikakršnih posledic na človeka. Pripombodajalec prav tako želi dokaze, da med 79 kg TOC ne bo prisotnih nobenih hormonskih motilcev, ki bi lahko vplivali na zdravje ljudi.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo, na osnovi podrobne analize in ocene pričakovanih emisij, ki bodo posledica nameravanega posega, ugotavlja, da obremenitve okolja, ob upoštevanju vseh predvidenih in predlaganih dodatnih ukrepov za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov nameravanega posega na okolje, ne bodo presegle s predpisi določenih mejnih vrednosti, zato nameravani poseg ne bo povzročil obremenitev okolja, ki bi lahko vplivale na zdravje ali premoženje ljudi. Dodatno, kar se tiče vplivov nameravanega posega na zdravje ljudi, je sprejemljivost nameravanega posega razvidna iz že omenjenega mnenja NIJZ in mnenja Urada za kemikalije.

Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da mora, v skladu z 22. členom Uredbe o mejnih vrednostih emisije hlapnih organskih spojin v zrak iz naprav, v katerih se uporabljajo organska topila (Uradni list RS, št. 35/15 in 58/16), (obratovalni monitoring) upravljavec naprave izvajati trajne meritve za odpadne pline iz naprave, opremljene z napravo za čiščenje dimnih plinov, če na njenem izpustu povprečna vrednost masnega pretoka emisije hlapnih organskih spojin presega mejno vrednost masnega pretoka 3 kg/h, izraženo v kg celotnega organskega ogljika. V tabeli 40 v dopolnitvi poročila o vplivih na okolje so podani maksimalni masni pretoki, ki se določijo ob upoštevanju mejne vrednosti in maksimalnega volumnskega pretoka na posameznem odvodniku obravnavane naprave. Masni pretok za isti parameter iz vseh izpustov ene naprave se ovrednoti kumulativno. Vezano na opredelitev do obveze izvajanja trajnih meritev je potrebno upoštevati povprečno vrednost masnega pretoka, katero se določi na osnovi povprečnih izmerjenih vrednosti za posamezen parameter in povprečnih vrednosti volumnskega pretoka. Naslovni organ ocenjuje, da bo ob normalnem obratovanju in ob upoštevanju ustreznosti izbranih tehnik čiščenja odpadnih plinov (v skladu z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami), povprečni masni pretok iz obravnavane naprave manjši od 0,30 kg/h.

V zvezi s pripombo glede prisotnosti hormonskih motilcev, ki bi lahko vplivali na zdravje ljudi, naslovni organ pojasnjuje, da trenutno veljavna zakonodaja tega področja na ureja

ter nadalje, da je bilo v obravnavanem upravnem postopku pridobljeno pozitivno mnenje MZ oz. NIJZ.

- 3.9. Pripombodajalec izpostavlja, da je Občina Miklavž na Dravskem polju prekomerno obremenjena z delci  $PM_{10}$  in to dejstvo bi se moralo upoštevati pri oceni izhodiščnega stanja kakovosti zunanega zraka. Pripombodajalec ocenjuje, da bi upoštevanje tega dejstva spremenilo strokovno izhodišče do ocene, kaj emisije iz tehnoloških procesov doprinesejo k celokupni imisijski sliki območja, na katerega bo imela dejavnost dejansko vpliv. Zato pripombodajalec predlaga, da se pri oceni obstoječe kakovosti zunanega zraka in oceni vplivov v času gradnje in obratovanja upoštevajo rezultati imisijskega monitoringa in se na osnovi tega izdelata dopolnjeno poročilo o vplivih na okolje za ta segment. Pripombodajalec nadalje opozarja, da je poročilo o vplivih na okolje izdelano samo za 1. fazo projekta. Pri sprejemanju odločitev o posegih na obravnavanem območju, bi se morale ob obstoječem zatečenem stanju upoštevati vse faze, vse možne obremenitve na tem območju in ne parcialno, fazno, saj se s tem izgublja sledljivost možnih vplivov in obremenitev na vseh prvinah okolja. Emisije in razni izračuni, ki so navedeni v poročilu o vplivih na okolje, so v skladu z zahtevami zakonodaje. Pripombodajalec prav tako sprašuje, ali bodo vrednosti, ob upoštevanju podatkov o skupnih obremenitvah po izgradnji vseh treh faz, še vedno ustrezne. Pripombodajalec predlaga tudi izvajanje državnega imisijskega monitoringa oz. ocenjevanje kakovosti zunanega zraka na območju Občine Miklavž na Dravskem polju ves čas obratovanja predvidenega industrijskega obrata in opredelitev ukrepov za predviden industrijski obrat, v kolikor bi mejne vrednosti bile presežene.
- 3.10. Rezultati meritev po posameznih letih kažejo na dejstvo, da je občina Miklavž na Dravskem polju prekomerno obremenjena z delci  $PM_{10}$  in to dejstvo bi se moralo upoštevati pri oceni izhodiščnega stanja kakovosti zunanega zraka. Občino Miklavž na Dravskem polju bi po Zakonu o varstvu okolja morali uvrstiti med t.i. degradirana območja zaradi prekomerne onesnaženosti z delci. V tem smislu pripombodajalec opozarja Ministrstvo za okolje in prostor že od leta 2014. Dal je tudi pobudo na Ministrstvo za okolje in prostor za spremembo razvrstitve, vendar do tega trenutka odgovora s strani pristojnih ni dobil. Zato pripombodajalec predlaga, da se pri oceni obstoječe kakovosti zunanega zraka in oceni vplivov v času gradnje in obratovanja upoštevajo rezultati imisijskega monitoringa in se na osnovi tega izdelata dopolnjeno poročilo o vplivih na okolje za ta segment. Pripombodajalec ocenjuje, da bi upoštevanje tega dejstva morda spremenilo strokovno izhodišče do ocene, kaj emisije iz tehnoloških procesov doprinesejo k celokupni imisijski sliki območja, na katerega bo imela dejavnost dejansko vpliv.
- 3.11. Iz Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Mestne občine Maribor izhaja, da je območje Mestne občine Maribor (oddaljenost od lokacije nameravanega posega ca. 10 km) območje največje obremenjenosti z delci  $PM_{10}$ . Nameravani poseg bo na širšem območju z emisijami onesnaževal v zrak zaradi prevozov in industrijskih izpustov vodil v bistveno poslabšanje kvalitete zraka. Pripombodajalec meni, da je vpliv nameravanega posega in celotni vpliv obravnavanega posega in z njim povezanih aktivnosti na kakovost zraka v času obratovanja v poročilu o vplivih na okolje podcenjen (3 na lestevici od 0 do 5). Ob upoštevanju obstoječe kakovosti zraka in vplivov nameravanega posega zaradi prometa in industrijskih izpustov bo skupna obremenitev emisij v zrak vodila v bistveno poslabšanje kvalitete zraka.

3.12. Pripombodajalec navaja, da ocena vpliva na okolje in obremenitev okolja iz poročila o vplivih na okolje temelji na nepravilni dejanski podlagi. Nosilec nameravanega posega je poročilo o vplivih na okolje izdelal na podlagi meritev kakovosti zraka na merilnih postajah Maribor Center, Maribor Vrbanski plato. Iz poročila o vplivih na okolje in okoljevarstvenega osnutka izhaja, da je nosilec nameravanega posega pri izmeri kakovosti zraka izhajal izključno iz merilnega mesta Maribor. Iz poročila o vplivih na okolje izhaja, da je nosilec nameravanega posega ugotavljal, da stalnih merilnih mest v okviru državnega monitoringa kakovosti zraka na območju občine Hoče - Slivnica ni, prav tako ne na območju sosednjih občin Ruše, Slovenska Bistrica, Rače - Fram in Miklavž na Dravskem polju. Nosilec nameravanega posega v poročilu o vplivih na okolje povzema, da se kakovost zraka redno spremlja v mestni občini Maribor (aglomeracija SIM), ki leži severno od občine Hoče - Slivnica, in je bila uvrščena v območje I. stopnje onesnaženosti, zaradi preseganja mejne in ciljne vrednosti za delce PM<sub>10</sub> in ozon. Merilno mesto Maribor (mestno območje, na prometni lokaciji, v neposredni bližini semaforiziranega križišča in avtobusne postaje) je od lokacije nameravanega posega oddaljeno ca. 9 km severno, merilno mesto MB Vrbanski plato (v neizpostavljenem mestnem okolju - t.i. mestno ozadje) pa ca. 10,5 km severno in predstavlja osrednje merilno mesto merilne mreže Maribora in sosednjih občin. Takšno izhodišče merjenja kakovosti zraka je nepravilno in ne izkazuje dejanskega stanja kakovosti zraka v naravi, v vplivnem območju nameravanega posega in obratovanja. Pripombodajalec pojasnjuje, da Občina Miklavž na Dravskem polju v okviru merilne mreže Maribora in sosednjih občin, ki se izvaja na podlagi 97. člena ZVO-1, zagotavlja emisijski monitoring zunanjega zraka že od leta 2012. Pripombodajalec prilaga grafe od leta 2013 do 2016, ki prikazujejo stanje onesnaženosti zraka z delci PM<sub>10</sub> za različna merilna mesta v Sloveniji. Iz grafov je po navedbah pripombodajalca razvidno, da je kakovost zraka v Miklavžu na Dravskem polju, glede na onesnaženost z delci, primerljiva z bolj onesnaženimi slovenskimi mesti, kjer se izvaja redni monitoring. In je onesnaženost višja, kot na merilnih mestih Maribor in Vrbanski plato, kar pomeni, da je nosilec nameravanega posega pri izračunu vpliva obratovanja na okolje (zrak) izhajal iz nepravilnih "ničelnih" podatkov. Pripombodajalec poudarja, da bodo glede na dejansko stanje onesnaženosti zraka v Občini Miklavž na Dravskem polju, ob dodanih emisijah v ozračje iz obratovanja naprave nosilca nameravanega posega, dovoljene najvišje mejne vrednosti emisij PM<sub>10</sub> v ozračje presežene. Pripombodajalec povzema podatke Poročila za mesec januar - marec 2017 o meritvah, izvedenih na območju Občine Miklavž na Dravskem polju. Na merilnem mestu v Miklavžu je bila v obdobju januar - marec 2017 izmerjena celo višja srednja mesečna vrednost onesnaženosti z delci PM<sub>10</sub>, kot je bila v centru Maribora. Skupno število preseganj v obdobju januar - marec 2017 pa je bilo v Miklavžu že 32, v centru Maribora 35, od dovoljenih 35 preseganj v koledarskem letu. Rezultati meritev po posameznih letih kažejo na dejstvo, da je občina Miklavž na Dravskem polju prekomerno obremenjena z delci PM<sub>10</sub> in to dejstvo bi se moralo upoštevati pri oceni izhodiščnega stanja kakovosti zunanjega zraka. Občino Miklavž na Dravskem polju bi po ZVO-1 morali uvrstiti med tako imenovana degradirana območja zaradi prekomerne onesnaženosti z delci. Pripombodajalec zato predlaga, da naslovni organ ali z ustreznim pozivom k dopolnitvi poročila o vplivih na okolje, pozove nosilca nameravanega posega, da poročilo o vplivih emisij na zrak, dopolni z izračuni,



upoštevaje kakovost oz. onesnaženost zraka na meritvenem mestu na območju Občine Miklavž na Dravskem polju.

- 3.13. Pomanjkljivi podatki o stanju kakovosti zraka: Na območju nameravanega posega ali v neposredni bližini v smeri najpogostejših vetrov na območju nameravanega posega ni merilnih naprav za merjenje onesnaženosti zraka, ki bi spremljala onesnaženosti zraka z onesnaževali, ki jih bo v zrak izpuščal načrtovani obrat. Po morebitnem pričetku obratovanja lakirnice tako ne bo mogoče ovrednotiti negativnih vplivov na poslabšanje kakovosti zraka v okoliških naseljih in ožji regiji.

Naslovni organ v zvezi s pripombo, da je Občina Miklavž na Dravskem polju prekomerno obremenjena z delci  $PM_{10}$  odgovarja, da Občina Miklavž na Dravskem polju zaradi onesnaženosti zraka ni uvrščena med tako imenovana degradirana območja. Za to je pristojna Vlada Republike Slovenije, kot to določa prvi odstavek 24. člena ZVO-1. Pri izdelavi poročila o vplivih na okolje so bile upoštevane meritve, izvedene na merilnem mestu MB Vrbanški plato in na merilnem mestu Maribor Center. Obe merilni mesti sta vključeni v državno merilno mrežo za spremljanje kakovosti zunanjega zraka (DMKZ), katero upravlja naslovni organ. Lokacije merilnih mest v okviru DMKZ so bile izbrane v skladu z določili Pravilnika o ocenjevanju kakovosti zraka (Uradni list RS, št. 55/11, 6/15 in 5/17). Pri tej določitvi so upoštevane smernice Evropske okoljske agencije. Omenjeni podatki o imisijskem monitoringu, s katerimi razpolaga Občina Miklavž na Dravskem Polju, so korektno pridobljeni s strani Nacionalnega laboratorija za zdravje okolje in hrano, Prvomajska 1, 2000 Maribor, ki je pooblaščen za izvajanje tovrstnih meritev, njihova pomanjkljivost pa je v tem, da so se meritve onesnaženosti oziroma obremenjenosti zraka s  $PM_{10}$  delci v tej občini šele v letu 2016 začele izvajati kontinuirano, prejšnja leta pa zgolj samo po posameznih mesecih. Pri ocenjevanju obremenjenosti zraka s  $PM_{10}$  delci, kot tudi pri izvajanju drugih meritev, pa se uporabijo meritve, ki se že dlje časa izvajajo kontinuirano, tudi po 10 let ali več. Glede na časovni način izvedbe torej te meritve za korektno oceno v oceni poročila o vplivih na okolje ne ustrezajo.

Odgovor naslovnega organa na pripombo, da je poročilo o vplivih na okolje izdelano samo za 1. fazo projekta, je podan že v odgovoru na pripombe pod točko 1.

V zvezi z zahtevo po ocenjevanju kakovosti zunanjega zraka na območju Občine Miklavž na Dravskem polju ves čas obratovanja predvidenega industrijskega obrata pa naslovni organ ugotavlja, da iz izračunov o največjem masnem pretoku iz industrijskega obrata Magna Nukleus, izhaja, da le-ti ne presegajo najmanjše vrednosti, določene za masni pretok snovi v odpadnih plinih iz Priloge 5 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13), zato je skladno s tretjim odstavkom 11. člena citirane uredbe, nosilcu nameravanega posega oz. bodočemu upravljavcu naprave ni potrebno dokazovati izpolnjevanja pogojev v zvezi s kakovostjo zunanjega zraka na območju vrednotenja v skladu z določbami 9. in 10. člena citirane uredbe. Natančen monitoring bo določen v IED okoljevarstvenem dovoljenju in ni predmet tega upravnega postopka oz. postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja.

- 3.14. Poročilo o vplivih na okolje je pomanjkljivo zato, ker nosilec nameravanega posega ne navaja dejanskih predvidenih emisij, ampak le maksimalne možne emisije. Kljub temu, da morda navedene maksimalne emisije ne kršijo trenutno veljavnih okoljskih

standardov, je potrebno poudariti, da so možne emisije za nekatere snovi celo bistveno višje kot emisije zelo primerljive lakirnice v Revoz d.d. v Novem mestu. Emisije niklja bi bile na primer celo do desetkrat višje. Seveda pa v svetu obstajajo tudi lakirnice, ki imajo še bistveno nižje emisije kot lakirnica v Revozu. Iz navedenega vpliva na kakovost zraka, ki ga predvideva nosilec nameravanega posega, je torej očitno, da nosilec nameravanega posega ne namerava uporabljati najboljših razpoložljivih tehnologij. Prav tako je potrebno poudariti, da je trenutno veljavni BREF, ki opisuje najboljše razpoložljive tehnologije, star že 10 let, saj je iz leta 2007. Zato Evropska unija pripravlja nov BREF, ki bo predvidoma sprejet še v letošnjem letu in bi naj predpisal strožje standarde. Ker so izhodišča za ta nov BREF že znana, bi bilo smiselno, da nosilec nameravanega posega pri dokazovanju, da namerava uporabljati najboljše razpoložljive tehnologije, uporablja tudi izhodišča za pripravo novega BREF. Glede na navedbe o emisijah v zrak bi torej nosilec nameravanega posega očitno kršil načelo direktive IPPC, da morajo vsi novi obrati uporabljati najboljše razpoložljive tehnologije. Vrednosti emisij v predvidenem obratu so v skladu z navedbami v poročilu o vplivih na okolje lahko precej višje kot v primerljivem Revozovem obratu, kar jasno dokazuje, da predvideni obrat ne uporablja najboljših razpoložljivih tehnologij in torej ne more izpolnjevati direktive IPPC. Dodatno je treba omeniti, da je od leta 2007 tehnologija močno napredovala, kar je razvidno na primer iz novejših lakirnic Toyote, Honde, Tesle in drugih (dokaz: opis tehnologije in okoljska poročila dostopna na spletnih straneh), ki imajo emisije še precej nižje kot Revozov obrat, torej je očitno kršenje direktive IPPC še bistveno večje, kot je razvidno iz primerjave zgolj z Revozom.

- 3.15. V poročilu o vplivih na okolje niso navedene dejanske predvidene emisije polutantov v zrak in vodo, ampak le maksimalne. Primerjave se narejene le z mejnimi vrednostmi iz 10 let starega BREF in iz slovenskih predpisov, kjer so celo višje. Zato iz navedenega ni mogoče razbrati, ali bo nosilec nameravanega posega dejansko uporabljal najboljše razpoložljive tehnike, kot to zahteva direktiva IPPC.
- 3.16. Kršenje evropske direktive IPPC je razvidno iz primerjave podatkov o emisijah v vlogi, dodatnih pojasnilih predsednika Magne Steyr in Magne Europe g. Günther Apfalter (Večer, dne 27. 5. 2017) in iz podatkov o dejanskih emisijah lakirnic v svetu (Toyota, Honda, BMW).

Odgovor naslovnega organa na pripombe od 3.14. – 3.16., v zvezi z navajanjem dejanskih predvidenih emisij in v zvezi z uporabo najboljših razpoložljivih tehnologij, je podan že v odgovoru na pripombe pod točko 3. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da je bila primerjava industrijskega obrata Magna Nukleus izvedena skladno s trenutno veljavnim STS BREF dokumentom. Primerjava izkazuje ustreznost izbranih rešitev glede na BAT tehnologije v STS BREF dokumentu. Skladno z uradno spletno stranjo IPPC biro-ja (<http://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference/>) se je revizija STS BREF dokumenta začela, vendar osnutek še ni voljo. Tudi v primeru, da bi bil osnutek tega dokumenta že objavljen, le-ta nima pravne veljave. Ravno tako še niso sprejeti zaključki o BAT, ki bi bili obvezujoči za nosilca nameravanega posega.

- 3.17. Nosilec nameravanega posega na strani 125 v poročilu o vplivih na okolje navaja, da obstaja tehnološka možnost za zmanjšanje emisij hlapnih organskih spojin v zrak z nadomestitvijo mokrega lakiranja s prašnim lakiranjem, ki ne vsebuje topil in zato emisij hlapnih organskih spojin, prav tako pa so tudi potrebe po energiji nižje. Vendar to

rešitev nosilec nameravanega posega zavrne zaradi negativnega vpliva na fleksibilnost, ki je potrebna zaradi želja strank. Nosilec nameravanega posega torej zaradi želja strank ne namerava uporabljati okolju prijazne najboljše razpoložljive tehnologije.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo, na podlagi proučitve pojasnil nosilca nameravanega posega odgovarja, da je bil pri izbiri premaznih sredstev osnovni namen zmanjšati emisije snovi in nastajanje odpadkov zaradi vsebnosti organskih komponent v barvi, ki se izločajo v procesu. Emisije organskih komponent in hlapnih organskih spojin bodo zmanjšane z obdelavo odpadnih plinov (naprave za termično regeneracijo odpadnega zraka) in uporabo naprednih sistemov za nanašanje premaznih sredstev. Uporabile se bodo tehnologije lakiranja, ki so sprejemljive oziroma skladne z zahtevami najboljših razpoložljivih tehnik in imajo nižje emisije hlapnih organskih spojin. Tehnologije, ki ustrezajo zahtevam najboljših razpoložljivih tehnik, so premazovanje s premazi na vodni osnovi in prašno lakiranje. V poročilu o vplivih na okolje so opredeljeni plusi in minusi vsakega načina nanašanja premaznih sredstev posebej.

Nosilca nameravanega posega odlikuje fleksibilnost do strank in kvalitetni izdelki, vendar vse v okviru najboljših razpoložljivih tehnologij. Pri izbiri načina nanašanja premaznih sredstev so k odločitvi pripomogli vsi naštetni dejavniki - tako zmanjševanje emisij kot tudi fleksibilnost do strank. Kot je zapisano v poročilu o vplivih na okolje, ima tudi prašno lakiranje svoje pomanjkljivosti, saj je proces veliko bolj nestabilen in manj kakovosten. V primeru napak v nanosenem laku pa so popravila teh napak težja. Opremo je treba sproti očistiti, kar ravno tako pomeni dodatno porabo snovi in energije. Glede na navedeno se je nosilec nameravanega posega odločil za izbiro tehnologije premazovanja s premazi na vodni osnovi, ki je najboljša razpoložljiva tehnika in že v osnovi zmanjšuje emisijo hlapnih organskih spojin. To dokazuje tudi primerjava javno dostopnih podatkov (vir: [http://www.new-plant-magna-slovenia.si/magna\\_sl/location/](http://www.new-plant-magna-slovenia.si/magna_sl/location/)) med lakirnico v Graz-u, ki ima specifično emisijo hlapnih organskih spojin med 10 in 15 g/m<sup>2</sup> površine, taka številka se predvideva tudi za lakirnico Magna Nukleus, medtem ko ima lakirnica v Revozu specifično emisijo hlapnih organskih spojin okrog 24 g/m<sup>2</sup> površine.

- 3.18. Upoštevač dejstvo, da gre za vzpostavitev lakirnice, so organske snovi, ki so predstavljene in upoštevane, podane površno. Pripombodajalec pričakuje natančno razdelano predstavitev snovi, ki se jih lahko pričakuje (ker ne gre za sežig z neznanimi produkti, verjetno v podjetju vedo, katera snov vstopi v proces in kakšna je njena sestava, isto za snovi po izstopu iz procesa). Pripombodajalec želi predstavljeno natančno količino teh snovi na dnevni in letni ravni, ter kakšne emisijske koncentracije se pričakujejo v okolici in kaj bi to pomenilo za zdravje okoličanov. Potrebna je tudi razlaga medsebojne reakcije emitiranih snovi in ali se bodo njihovi vplivi na zdravje seštevali. Prav tako je potrebno natančneje izpostaviti, v katerem delu procesa se pričakujejo emisije fluorovih in klorovih spojin. Nemška študija navaja, da so posledice vdihavanja fluorovih spojin kronične bolezni, katerih razsežnost so prepoznali v radiju 2 kilometrov. Glede na dejstvo, da bo prisotno segrevanje (organske snovi) se lahko pričakuje tudi dioksine in furane. Pripombodajalec meni, da omenjena problematika v poročilu o vplivih na okolje ni obravnavana.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da v primeru čistilnih naprav za zmanjševanje organskih snovi ne gre za sežig, ampak termično regeneracijo odpadnega zraka (TAR - Thermic Air Regeneration Unit), kar je standardna najboljša razpoložljiva tehnika, ki se uporablja praktično v vseh tovrstnih obratih v državah Evropske unije. Posamezne tehnološke enote v sklopu naprave, uporabljene nevarne snovi, tehnološki proces in snovi, ki se emitirajo v sklopu posameznega dela procesa, so natančno opredeljene v poročilu o vplivih na okolje.

Dodatna pojasnila na pripombo so podana v odgovoru naslovnega organa na pripombe pod št. 3.

Ob navedenem naslovni organ še dodaja, da se meritve emisij snovi v zrak, z namenom izmeriti emisijske koncentracije, izvajajo na izpustih (odvodnikih) odpadnega zraka in ne v okolici nameravanega posega. Na osnovi izmerjenih emisijskih koncentracij in volumskih pretokov se določijo masni pretoki za posamezen merjen parameter. Masni pretok za isti parameter iz vseh izpustov ene naprave se ovrednoti kumulativno.

Snovi z vsebnostjo klora se uporabljajo v lakirnici le v procesu čiščenja odpadnih vod v obliki klorovodikove kisline (HCl) kot nevtralizator. Klorovih spojin v izpustih iz nameravanega obrata lakirnice torej ne bo, razen v minimalnih količinah kot HCl. Ta lahko izhlapeva le iz odduha iz skladiščne posode, za zmanjševanje te emisije je odduh dodatno opremljen s pralnikom za HCl, ki preprečuje izhajanje te kisline.

Snovi z vsebnostjo fluora se uporabljajo v lakirnici v obliki Bonderita M-AD 316, ki vsebuje tudi snovi z vsebnostjo fluora kot HF, fluorovodikova kislina (Kp približno 110°C) in heksafluorosilicij (H<sub>2</sub>SiF<sub>6</sub>, razpad pri okoli 110°C), ki se dodajo cink fosfatirni kopeli. Zaradi razredčenja v kopeli in obratovalnih pogojev (temperatura kopeli T = 45-60°C) po mnenju naslovnega organa ni za pričakovati, da bi iz kopeli prišlo do emisij v zrak, ker pri tej temperaturi te snovi niso hlapljive.

Ravno tako ni pričakovati emisij dioksinskih spojin, ker se razen klorovodikove kisline (HCl), ki se pri obdelavi odpadnih vod uporablja kot nevtralizator in pri tem ne prihaja do emisij klorovih ionov v zrak, klorovih spojin ne uporablja v drugih procesih.

- 3.19. Iz poročila o vplivih na okolje in pripadajoče dokumentacije niso razvidne natančne metode merjenja in analiz kakršnihkoli emisij. Na javni predstavitvi 11. 5. 2017 je pripombodajalec zahteval, naj nosilec nameravanega posega ali občina zagotovi postavitev merilnih naprav na območju nastajajoče industrijske cone na način, da se bo zagotovilo neodvisno in natančno merjenje zračnih emisij.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da so v poročilu o vplivih na okolje navedene zakonodajne zahteve glede izvajanja monitoringa, natančen monitoring pa bo določen v IED okoljevarstvenem dovoljenju in ni predmet tega upravnega postopka oz. postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja.

- 3.20. V presoji vplivov na okolje za obrat lakirnice avtomobilskih karoserij s kapaciteto do 132.000 enot (karoserij) letno je v študiji premalo poudarjeno, da bo lakirnica uporabljala premaze na osnovi poliuretanskih polimerov, ki jih v lakih v primeru Magne Nukleus sestavljajo "izocianatni" mono- in oligomeri, ki so lahko okoljsko in zdravstveno problematične spojine.

Napovedane spojine so:

- Heksameten-1,6-diizocianat C AS: 822-06-0
- Heksameten-1,6-diizocianat-oligomer(trimer) C AS: 28182-81-2
- Heksameten-1,6-diizocianat-oksimsko blokiran CAS: 85940-94-3
- 4-toluen sulfonil izocianat CAS: 4083-64-1

Presoja vplivov na okolje za obrat lakirnice bi morala v začetnem monitoringu posebej skrbno obravnavati emisije in imisije razširjanja teh osnovnih izocianatnih spojin in tudi njihovih razgradnih reakcijskih produktov kot so npr. derivati karbaminske kisline in aminske spojine, kar pa sicer v presoji vplivov na okolje za obrat lakirnice ni omenjeno in obdelano. Spojine adsorbirane predvsem na prašnih delcih (aerosolih) bi lahko imele pomembne učinke na zrak, tla, vode in seveda na delovno okolje v sami lakirnici.

Ob termični polimerizaciji poliuretanskih lakov bodo uporabljeni katalizatorji na osnovi lahko hlapnih organskih kositrovih spojin.

Napovedane spojine so:

- Dibutil kositrov oksid CAS: 818-08-6
- Dibutil kositrov diklorid CAS: 683-18-1

Ob predvideni letni porabi avtomobilskih lakov predstavlja množina lahko hlapnih dibutil kositrovih spojin nekaj ton, zato je potrebno v nastavljenem začetnem programu monitoringa obravnavati tudi razširjanje organskih kositrovih spojin, saj je poznano, da so to spojine, ki so endokrini motilci (EDC). Odpadne emisije hlapnih organskih topil (spojin) se bodo termično procesirale na plinskih gorilnikih ob relativno nizkih temperaturah sežiga (približno 700 °C), kar lahko v tem temperaturnem območju vodi do nastanka dioksinskih spojin. Tudi to možnost nastanka PCDD/PCDF in na prašne delce PM<sub>10</sub> adsorbiranih organskih spojin je potrebno preveriti v začetnem programu monitoringa ob zagonu lakirnice.

Dejstvo je, da ob kataforetičnem nanašanju barve, ki vsebuje z oksimi blokirane izocianate, lahko nastajajo znatne množine cianovodikove kisline (HCN). Preveriti je potrebno takšne možne emisije v vodo (odpadne vode za komunalno čistilno napravo) kot tudi v zrak (emisije HCN in NO<sub>x</sub>). Uporaba 4-toluen sulfonil izocianata, ki je izredno reaktivna izocianatna spojina, s hidrolizo vodi do nastanka 4-toluen sulfonamida, kar se bo verjetno odražalo na odpadnih vodah ali na zračnih emisijah lakirnice Magne Nukleus.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo, na podlagi proučitve dokumentacije in pojasnil nosilca nameravanega posega, odgovarja, da so v treh od približno 60-ih snovi pri obdelavi površin v dokumentaciji navedeni izocianati. Nanos snovi z izocianati poteka v zaprti in prezračevani (permanentno odsesavanje) lakirni kabini, elektrostatično z rotacijskim razprševanjem pri zelo visokem številu vrtljajev (ESTA) in s suhim odstranjevanjem odvečnih premaznih sredstev. Po opravljeni termični obdelavi v TAR se odpadni zrak nadzorovano odvaja v ozračje.

Kot izhaja iz dokumentacije, se blokirane izocianate uporablja le pri nanosu temeljnega premaza na vodni osnovi. Postopek nanosa temeljnega premaza prav tako poteka v zaprti prezračevani lakirni kabini, elektrostatično z ESTA napravami, kot je opisano v prejšnjem odstavku, in s suhim odstranjevanjem odvečnih premaznih sredstev. Nanos torej ne poteka kataforezno (saj manjka tekoči medij, v katerem bi se delci premikali glede na električno polje).

Glede uporabljenih organskih kositrovih spojin, ki se uporabljajo v kataforetični kadi, je nosilec nameravanega posega prejel izjavo dobavitelja, da ti pod danimi pogoji (izvedba kopeli), niso hlapljivi in se tako ne izločajo z delci premazov, niti na karoseriji, niti z odvečnim premazom (overspray) na kartonskih filtrih pri suhem odvajanju.

Lakirane karoserije pridejo nato v sušilno komoro. Izpustni zrak iz sušilca se nato izpelje skozi termično obdelavo (TAR pri približno 700°C, 12.000 Nm<sup>3</sup>/h, 6600 h/a) na prosto. Pri tem se možne vsebnosti organskih kositrovih spojin pretvorijo v anorganske kositrove okside (SnO ali stabilnejši SnO<sub>2</sub>, ni več nobenih kancerogenih, mutagenih ali reprodukcijsko nevarnih snovi). To pomeni, da ni pričakovati nekontroliranih izpustov in relevantnih količin organskih kositrovih spojin skozi odvodnike na prosto. Ravno tako ni pričakovati emisij dioksinskih spojin, ker se razen klorovodikove kisline (HCl), ki se pri obdelavi odpadnih vod uporablja kot nevtralizator in pri tem ne prihaja do emisij klorovih ionov v zrak, klorovih spojin ne uporablja v drugih procesih. Tako v procesu termične regeneracije, ne glede na primerno temperaturo za tvorbo dioksinskih spojin, le-te ne morejo nastajati, ker zato ni osnovnega elementa (Cl), ki je za to potreben.

Monitoring parametrov na izpustih bo natančno določen v IED okoljevarstvenem dovoljenju in ni predmet izdaje okoljevarstvenega soglasja.

#### 4. Vpliv transporta in toplogrednih plinov

- 4.1. Ustreznosti ocene vpliva industrijskega obrata Magna Nukleus na emisije toplogrednih plinov v poročilu o vplivih na okolje ni mogoče preveriti in jo je potrebno obravnavati kot nezanesljivo ter kot taka ne predstavlja primerne podlage za presojo upravičenosti izdaje okoljevarstvenega soglasja.

13. člen Uredbe o vsebini poročila nalaga, da je treba izhodišča in metode ocenjevanja vplivov posega, njihovih učinkov in pričakovanih sprememb v obremenitvi okolja v poročilu o vplivih na okolje navesti in opisati, tako da je možno preverjanje njihove ustreznosti. V poročilu o vplivih na okolje so (v poglavju 2.7 Okoljske značilnosti posega, podpoglavje 2.7.2. Emisije toplogrednih plinov) za čas obratovanja industrijskega obrata kot vir emisij med drugim navedeni transport delavcev, transport materiala in transport proizvodov (dovoz surovih avtomobilskih karoserij in odvoz gotovih avtomobilskih karoserij). Poročilo o vplivih na okolje pa ne vsebuje informacij o razdaljah transportov proizvodov (od kod in kam se bodo karoserije s tovornjaki transportirale), niti podatkov o razdaljah prevozov materiala ter načinu in razdaljah prevozov delavcev. Prav tako iz poročila o vplivih na okolje ni razviden način izračuna emisij toplogrednih plinov zaradi proizvodnje, saj je uporabljen kar podatek nosilca nameravanega posega o specifičnih emisijah CO<sub>2</sub> na karoserijo.

Zato v poglavju 5. Vplivi posega in celotni vplivi na okolje in zdravje ljudi, podpoglavje 5.3 Vplivi na emisije toplogrednih plinov ni razvidno, kako je izdelovalec poročila o vplivih na okolje izračunal emisije toplogrednih plinov zaradi delovanja motorjev z notranjim zgorevanjem in proizvodnje. Ker poročilo o vplivih na okolje ni skladno z Uredbo o vsebini poročila, ne omogoča kvalificirane presoje upravičenosti izdaje okoljevarstvenega soglasja. Pripombodajalec ocenjuje, da je izračun emisij toplogrednih plinov v poročilu o vplivih na okolje podcenjen vsaj za faktor 50 (navedena je 50 x premajhna vrednost). Zato v poročilu o vplivih na okolje ocena vpliva nameravanega posega in celotnega vpliva nameravanega posega in z njim povezanih posegov na emisijo toplogrednih plinov v fazi obratovanja (v poglavju 5.3.2.) temelji na napačnih podatkih in jo je potrebno obravnavati kot nezanesljivo.

- 4.2. Pri oceni emisij poročilo o vplivih na okolje ne upošteva emisij potrebnih za prevažanje karoserij na lakiranje iz Gradca v Orehovo vas in nato nazaj.
- 4.3. Neposreden vpliv na zdravje ljudi bo imel tudi vpliv transporta na ozračje in emisije v ozračje, pri čemer pa poročilo o vplivih na okolje natančne in preverljive analize izpusta emisij v ozračje, kot posledico transporta, ne zajema. V poročilu o vplivih na okolje je za industrijski obrat Magna Nukleus predviden izpust emisij iz naslova transporta (v poglavju 2.7 Okoljske značilnosti posega, podpoglavje 2.7.2. Emisije toplogrednih plinov) v času obratovanja industrijskega obrata (vir emisij: transport delavcev, transport materiala in transport proizvodov (dovoz surovih avtomobilskih karoserij in odvoz gotovih avtomobilskih karoserij). Poročilo o vplivih na okolje pa ne vsebuje informacij o razdaljah transportov proizvodov (od kod in kam se bodo karoserije s tovornjaki transportirale), niti podatkov o razdaljah prevozov materiala ter načinu in razdaljah prevozov delavcev. Prav tako iz poročila o vplivih na okolje ni razviden način izračuna emisij toplogrednih plinov zaradi proizvodnje, saj je uporabljen kar podatek nosilca nameravanega posega o specifičnih emisijah CO<sub>2</sub> na karoserijo. Zato v poglavju 5. Vplivi posega in celotni vplivi na okolje in zdravje ljudi, podpoglavje 5.3 Vplivi na emisije toplogrednih plinov ni razvidno, kako je nosilec nameravanega posega v poročilu o vplivih na okolje izračunal emisije toplogrednih plinov zaradi delovanja motorjev z notranjim zgorevanjem in proizvodnje in kakšen bo dejanski vpliv na ozračje (emisije) in vplivno območje emisij v zrak. Pripombodajalec izpostavlja, ob predpostavki, da bodo tovornjaki s karoserijami krožili med Slivnico in Grazom, bo samo ta segment prevozov povzročal izpuste 7.000 t CO<sub>2</sub> na leto. V poročilu o vplivih na okolje pa je kot skupna emisija zaradi motorjev z notranjim izgorevanjem v času obratovanja navedena vrednost 145 t CO<sub>2</sub> na leto. Pripombodajalec ocenjuje, da je izračun emisij toplogrednih plinov v poročilu o vplivih na okolje podcenjen vsaj za faktor 50 (navedena je 50 x premajhna vrednost).

Prevoz karoserij bo v primeru obratovanja industrijskega obrata Magna Nukleus povzročal emisije, ki skladno s standardom GHG Protocol Corporate Accounting and Reporting Standard spadajo med direktne emisije TGP (s transportom povezana aktivnost z vozili, ki so v lasti oziroma jih kontrolira organizacija). Direktne emisije TGP spadajo v obseg 1 (Scope 1) in so obvezen del poročil o izpustih TGP za organizacije.

Naslovni organ v zvezi s pripombami, navedenimi pod točkami 4.1., 4.2. in 4.3. odgovarja, da je bil doprinos k emisijam CO<sub>2</sub> zaradi prometa v času obratovanja izveden samo za cestno povezavo med avtocesto in industrijskim obratom Magna Nukleus. Doprnos tovornega prometa po avtocesti ni bil izveden, saj so javne ceste prometne površine splošnega pomena za cestni promet, ki jih lahko vsak prosto uporablja (ne glede na to, iz katere industrije prihaja) na način in pod pogoji, določenimi s predpisi, ki urejajo javne ceste in varnost prometa na njih. Tudi v primeru, da bi se enaka količina avtomobilov proizvajala/lakirala na lokaciji v Republiki Avstriji ali kje drugje, ni nobene garancije, da se ne bi ves s tem povezan tovorni promet odvijal po naših avtocestah; tako povečanega prometa pa se ne bi presojalo v nobenem okoljskem postopku. Prav tako je potrebno poudariti tudi, da bo povečanje prometa s tovornimi vozili, glede na obstoječe prometne obremenitve avtoceste, vezano na podatke štetja prometa Direkcije RS za infrastrukturo in PLDP za avtocestno povezavo, na nivoju povprečnega letnega povečanja za obdobje zadnjih treh let.

5. Strateška presoja in primerjava z okoljskim poročilom, transport po železnici, drstišča, ukrepi
- 5.1. Poročilo o vplivih na okolje ne ponuja celovite presoje temveč prikazuje parcialne in za naročnika oziroma pooblastitelja ugodne ocene in rešitve. To izkazuje tudi njegova primerjava z okoljskim poročilom za spremembe in dopolnitve OPN-SD2, ki sta ga po naročilu Občine Hoče - Slivnica, izdelali podjetji Urbis d.o.o. iz Maribora in Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za okolje in zdravje Maribor. Slednje poročilo izkazuje oceno, da plan verjetno lahko ima pomembne vplive na varovanje zdravja ljudi s stališča hrupa in kakovosti zunanjega zraka ter oskrbe prebivalstva s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano zato je strateška presoja vplivov potrebna. Predvidene ureditve lahko povečajo kumulativne obremenitve širšega okolja s hrupom in onesnaženim zrakom, in imajo pomembne vplive na obstoječo oskrbo s kakovostno pitno vodo in lokalno pridelano hrano.
- Na str. 129 poročila je zapisano, da je ekvivalent števila prebivalcev, ki ustreza načrpani količini vode iz črpališča Dobrovce, 17.935 oseb oz. manj, ker napaja tudi Poslovno cono TAM. Samo črpališče je locirano v gozdu, ki pa varuje le manjši del najožjega vodovarstvenega območja (WO I). V tem območju je med gozdom in naseljem Dobrovci območje intenzivnih kmetijskih površin. Kemijsko stanje vodnega telesa je že vrsto let slabo. Največkrat so presežene koncentracije onesnaževal nitratov in pesticidov, v letih 2013 in 2014 je bila na merilnem mestu Tezno presežena tudi koncentracija tetrakloroetena (LHCH), Prav tako navedeno poročilo navaja, kot pretečo nevarnost za črpališče Dobrovce, kompresorsko plinsko postajo, ki bo locirana v industrijskem obratu Magna Nukleus.
- Na str. 136 je kot omilitveni ukrep za zrak zapisano, da se naj za promet za potrebe predvidene proizvodnje v največji možni meri uporablja železnica, zato je pogoj za uveljavitev plana tudi industrijski železniški tir do območja plana. Za izvedbo omilitvenega ukrepa je zadolžen pripravljavec plana, nadzor nad izvedbo ukrepa izvaja nosilec urejanja prostora MOP. Tega predlaganega omilitvenega ukrepa poročilo o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus ni akceptiralo, kar je v nasprotju z dokumentom Vlade Republike Slovenije oziroma Operativnim programom doseganja nacionalnih zgornjih mej emisij onesnaževal zunanjega zraka.
- Kot omilitveni ukrep za ohranjanje narave je na str. 137 zapisano, da se naj brežine Polanskega, Hočkega in Novega Hočkega potoka zasadi z grmovno in drevesno obrežno vegetacijo. Za zasaditev naj se uporabijo avtohtone, lokalnim rastiščnim razmeram prilagojene drevesne in grmovne vrste, kar pa je kontradiktorno in v praksi neizvedljivo zaradi, ob Hočkem potoku, umestitve prenosnega plinovoda in z zakonom predpisanega varovalnega pasu.
- Na str. 111 je zapisano, da na območju z OPN predvidenih sprememb ni podatkov o drstiščih, kar pa ne ustreza dejanskemu stanju, saj obstaja drstišče v Hočkem potoku oz. t. i. Miklavški mlaki. V zvezi z navedenim pripombodajalec predlaga, da se opravijo poizvedbe pri Ribiški družini Maribor, Cesta XIV. Divizije 54, 2000 Maribor. Podatek, ki ga v poročilu o vplivih na okolje navaja nosilec nameravanega posega, je nepreverljiv in ni obrazloženo, od kod je podatek o neobstoju drstišč, povzel nosilec nameravanega posega.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da je bila za spremembe in dopolnitve OPN-SD2, v skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-301/2016/10 z dne 10. 11. 2016, izvedena celovita presoja vplivov na okolje. Izdelano je



bilo Okoljsko poročilo za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče - Slivnica št. 2, Urbis d.o.o. Maribor, 21. 11. 2016, dopolnjeno 7. 12. 2016, dopolnjeno po usklajevanju z MZ in MOP-DRSV 14. 12. 2016, dopolnjeno po javni razgrnitvi 31. 1. 2017, dopolnjeno 17. 2. 2017 po usklajevanju z ZRSVN, MK, MKGP in DRSV. Celovita presoja vplivov na okolje je bila torej izdelana za vse štiri faze.

Industrijski obrat Magna Nukleus je objekt, ki je funkcionalna samostojna enota in lahko obratuje brez nadaljnjih faz. Za poseg – industrijski obrat Magna Nukleus je, skladno z Uredbo o posegih v okolje, predpisana obvezna presoja vplivov na okolje. Na osnovi tega je izdelano poročilo o vplivih na okolje, ki zajema industrijski obrat Magna Nukleus (1. faza po OPN). V poročilu o vplivih na okolje je industrijski obrat Magna Nukleus opisan v poglavju 2, kjer so navedene značilnosti posega, zato so opisani in ocenjeni vplivi tega nameravanega posega in ne naprav ter načina transporta, ki so predmet naslednjih faz. Kompresorska postaja, ki je del industrijskega obrata Magna Nukleus, je bila upoštevana pri opisu in oceni vplivov, med drugim tudi pri oceni vplivov na podzemno vodo, tudi v izdelani in presojani analizi tveganja za podzemno vodo.

ZZRS je v postopku pridobivanja okoljevarstvenega soglasja izdelal mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega št. 4204-21/2017/3 z dne 14.4.2017, v katerem ugotavlja, da bodo nameravani posegi, ob upoštevanju usmeritev in omilitvenih ukrepov, navedenih v poročilu o vplivih na okolje in osnutku okoljevarstvenega soglasja sprejemljivi ter, da nameravani posegi ne bodo bistveno vplivali na obstoječe stanje ribjih populacij, ter da so osnutek okoljevarstvenega soglasja in pogoji, pod katerimi se izdaja, ustrezni.

V poročilu o vplivih na okolje so navedeni ukrepi, ki so potrebni za izvedbo 1. faze OPN (Industrijski obrat Magna Nukleus), saj je le-ta predmet poročila o vplivih na okolje. Medtem, ko OPN-SD2 in okoljsko poročilo, ki je bilo izdelano za občinski prostorski načrt, predpisuje ukrepe za vse štiri faze.

Glede navajanja omilitvenih ukrepov pripombodajalec ni jasno napisal, ali je mišljeno okoljsko poročilo ali poročilo o vplivih na okolje, zato se do tega naslovni organ ne more opredeliti.

Glede pripombe, da je omilitveni ukrep na strani 136 v nasprotju z Operativnim programom doseganja nacionalnih zgornjih mej emisij onesnaževal zunanjega zraka, naslovni organ pojasnjuje, da v postopku presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja odloča na podlagi veljavne in javno objavljene zakonodaje (zakonskih in podzakonskih predpisov), med katere pa se ne uvrščajo operativni programi, sprejeti s strani Vlade Republike Slovenije. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da so operativni programi posebni kati, ki jih za izvedbo Nacionalnega programa varstva okolja ali za izvrševanje obveznosti iz ratificiranih in objavljenih mednarodnih pogodb, strategij, programov in predpisov EU, ki se nanašajo na oblikovanje programov na področju varstva okolja, sprejme Vlada RS. Že iz te opredelitve, kaj so operativni programi varstva okolja, izhaja, da gre za programske akte, ki nikakor niso predpisi. In ker ni predpis, ga tudi ni treba objaviti v Uradnem listu, preden začne veljati. Da operativni programi niso predpis, na podlagi katerega bi naslovni organ moral odločati, je odločilo tudi Upravno sodišče RS, ki je v sodbi opr. št. U 1470/2007-5 z dne 22. 1. 2009, navedlo, da operativni program, ki ni bil izdan v obliki predpisa, niti ni bil objavljen na način, kot to določa Ustava RS, ne more biti za stranke obvezujoč in zato tudi ne podlaga za odločanje o njihovih pravicah, obveznostih in pravnih koristih.

## 6. Neupoštevanje SEVESO direktive

6.1. Ključna pripomba na poročilo o vplivih na okolje je v napačni določitvi lokacije in širšega območja nameravanega posega. Zavestno so izpuščeni podatki območja sosednjih občin, predvsem Občine Miklavž na Dravskem polju. Tako so izostale stanovanjske hiše in kmetijske parcele na vzhodni in severovzhodni strani, ki ležijo tik ob ograji Športnega letališča Skoke, rekreativne, kolesarske in pešpoti ter otroško in športno igrišče v neposredni bližini športnega letališča. Kolesarska in pešpot, ki je ob neposredni meji bodočega industrijskega obrata, kot tudi podatek o t.i. bagerskem jezeru, ki se razvija v priljubljeno lokacijo navičnega športa oziroma rekreacije. Gre za območja (bivanje, kmetijska in gozdna opravila, rekreacija, sprehodi, druženje...), na katerih je permanentno prisotna različna koncentracija ljudi, ki pa ni upoštevano, pri določitvi lokacije in širšega območja posega različnih imisij industrijskega obrata Magna Steyr. Prav zaradi opisanih dejstev oziroma podatkov je verjetno v poročilu o vplivu na okolje izostala podrobna ocena vplivnih območjih za določanje varnostnih razdalj v primeru eksplozije plina z nadtlakom z ozirom na različne vremenske razmere (splošno znano je, da zimske vremenske razmere dajejo večja vplivna območja (okoli 1300 m) zaradi slabše disperzije plina v ozračju in večjega pretoka iztekanja). Navedeno postopanje je v nasprotju z določbo 12. člena Direktive Evropskega parlamenta in Sveta št. 96/82/ES in 2003/105/ES ter Uredbo o merilih za določitev najmanjše razdalje med obratom in območji, kjer se zadržuje večje število ljudi, ter infrastrukturo. Iz smiselne razlage izhaja, da je glede prostorskega načrtovanja in ukrepov za urejanje prostora na območjih, na katerih mejne vrednosti imisij, določene v uredbah niso prekoračene, je treba pri tehtanju prizadetih interesov upoštevati ohranitev najboljše možne kakovosti zraka. Pri oceni povečanja tveganja nastanka nesreče ali njenih posledic, je potrebna ne le ocena tveganj in škode, ampak tudi ocena vseh drugih upoštevanih dejavnikov v vsakem konkretnem primeru.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da se, skladno z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic (Uradni list RS, št. 22/16), naprava Magna Nukleus ne uvršča med obrate manjšega ali večjega tveganja za okolje, zato zanjo določbe te uredbe ne veljajo.

V poročilu o vplivih na okolje je v poglavju 2.4.20 Kapacitete skladišč in rezervoarjev kemikalij in drugih surovin na lokaciji podan "SEVESO" izračun, pripravljen v skladu z zakonodajo Evropske unije za področje preprečevanja večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic, torej v skladu z Direktivo EU: "DIRECTIVE 2012/18/EU OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 4 July 2012 on the control of major-accident hazards involving dangerous substances, amending and subsequently repealing Council Directive 96/82/EC". Naslovni organ na podlagi proučitve predloženih podatkov ugotavlja, da načrtovan industrijski obrat Magna Nukleus ne spada med t.i. SEVESO obrate oz. obrate manjšega ali večjega tveganja za okolje.

## 7. Trajna izguba kmetijskih zemljišč

7.1. Trajna izguba kmetijskih zemljišč je sicer posledica sprejema Zakona o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v Občini Hoče-Slivnica, ki pa predstavlja podlago za nameravani poseg. Pripombodajalec meni, da bo imelo trajno uničenje 100 ha najkakovostnejših kmetijskih zemljišč širše vplive na okolje in

ljudi, ki jih v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne bi smeli spregledati. Omilitveni ukrep usposabljanja nadomestnih kmetijskih površin v luči kritičnega stanja kmetijskih zemljišč v Sloveniji (imamo najmanj kmetijskih zemljišč na prebivalca med evropskimi državami, najkakovostnejših zemljišč - njiv in vrtov - pa celo manj kot 40 odstotkov evropskega povprečja) je v bistvu zameglitev neugodnega dejstva, da rodovitnih tal, ko so enkrat uničena, ni mogoče nadomestiti. V Sloveniji (in na Zemlji) jih bo 100 ha manj. Takšno uničenje kmetijskih zemljišč, kot ga povzroča nameravani poseg, je nasprotno prizadevanjem za trajnostni razvoj države Slovenije in njene zelene gospodarske usmeritve, in zato nesprejemljivo.

Naslovni organ v zvezi z navedeni pripombo odgovarja, da se, skladno z OPN-SD2 obravnavano območje nameravanega posega uvršča v EUP SL20 – območje proizvodnih površin za industrijo (IP). Kmetijska zemljišča na območju občinskega prostorskega načrta so bila presojana v okviru celovite presoje vplivov na okolje v fazi sprejemanja spremembe občinskega prostorskega načrta, za katero je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki obravnava vse štiri faze in ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč. Kmetijska zemljišča, ki bodo pozidana, bodo nadomeščena z ustreznimi novimi (humus z pozidanih zemljišč se bo prenesel na degradirana območja in/ali območja, kjer bo posekan gozd, naj bo to znotraj ali zunaj občine Hoče-Slivnica, govorimo za vse 4 faze) in torej ne bodo izgubljena.

S spremembo občinskega prostorskega načrta je obravnavano območje opredeljeno kot območje proizvodnih površin za industrijo, ki je bilo izhodišče za poročilo o vplivih na okolje. Izvedba nadomestnih kmetijskih zemljišč za prvo fazo je obravnavana v Dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana kot s posegom povezan poseg, vplivi vzpostavitve nadomestnih kmetijskih zemljišč so upoštevani kot kumulativni vplivi k vplivom naprave Magna Nukleus na okolje.

Zaradi gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus (1. faza – 8,62 ha) se bodo uredila nadomestna kmetijska zemljišča:

- Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha) - zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 – del;
- Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha) - zemljišča v k.o. 694 Rogoza s parc. št.:
  - 214/34 – del, 214/35, 214/36 in 214/74 (SZ del-manjši del);
  - 214/31 – del, 214/32 – del, 214/33 – del, 214/27, 214/28, 214/29, 214/40, 214/41, 214/42, 214/43, 214/44, 214/45 (večji del)

Zemljišča, ki v naravi predstavljajo kmetijske površine in bodo pozidana (8,62 ha – 1. faza), bodo nadomeščena z novimi in torej ne bodo izgubljena. Poleg tega bo humus iz območja gradbišča uporabljen za rekultivacijo teh nadomestnih kmetijskih zemljišč.

## 8. Ohranjanje narave

8.1. V področju narava pripombodajalec ne sprejema ogrožanja ptice pribe, ker se mu lahko izogne s spremembo lokacije.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da je bilo prostorsko umeščanje predmet predhodne faze postopka, katerega rezultat je bila sprememba in

dopolnitev OPN-SD2 Občine Hoče – Slivnica. Za obravnavano lokacijo je v Dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, opisan, ocenjen in ovrednoten vpliv nameravanega posega na pribe. Prav tako je bilo v postopku pridobljeno pozitivno mnenje s strani Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območne enote Maribor, Pobreška cesta 20, 2000 Maribor št. 4-II-408/5-O-17/AG z dne 10. 7. 2017.

## 9. Emisije hrupa

- 9.1. Poročilo o vplivih na okolje ne obsega analize vpliva emisij hrupa na občane občine Miklavž na Dravskem polju, ki se bodo razširile tudi na Občino Miklavž na Dravskem polju zaradi poseka gozda, ki sedaj do določene mere predstavlja tudi protihrupno zaščito. Nosilec nameravanega posega ni upošteval vpliva emisije hrupa na občino Miklavž na Dravskem polju, ki jih bodo povzročili ravno že tudi sporni nameravani posegi nosilca nameravanega posega v okolje. Prav tako sam posek gozda pomeni okrepitev vetrov, kar pomeni še povečanje vplivnega območja emisij v zrak.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da je iz modelnega izračuna hrupne obremenjenosti, ki je prikazan v poročilu o vplivih na okolje (Poglavje 5.5.), razvidno, da mejne vrednosti ne bodo presežene niti na območju nameravanega posega. Iz navedenega sledi, da v občini Miklavž na Dravskem polju (ki je od nameravanega posega oddaljen več kot 2 km) mejne vrednosti kazalcev hrupa zaradi gradnje in obratovanja Magna Nukleus ne bodo presežene.

Odgovor naslovnega organa v zvezi z okrepitevijo vetrov kot posledica poseka gozda pa je podan že v odgovoru na pripombe navedene pod točkami 1.1. - 1.8.

## 10. Alternativne rešitve

- 10.1. Poročilo o vplivih na okolje bi moralo v poglavju Alternativne rešitve v zvezi s posegom obravnavati tudi alternativne lokacije, ki bi se izognile nesprejemljivim škodljivim posledicam za okolje in prebivalce, pa tega ne obravnava in je zato nesprejemljivo. Ni dovolj obravnavati le tehnologije. Poročilo krši drugi odstavek 54. člena ZVO-1, ki v točki 5. zahteva tudi pregled najpomembnejših alternativ, ki jih je nosilec nameravanega posega proučil, z navedbo razlogov za izbrano rešitev, zlasti glede vplivov na okolje. Najpomembnejša alternativa so primerjave lokacij, s čimer se lahko največ zmanjšajo škodljivi vplivi na okolje, naravo in gospodarske dejavnosti prebivalstva, da bo čim manj oškodovano ali pa sploh ne. Tega poročilo o vplivih na okolje ne vsebuje, pa bi moralo. V poročilu o vplivih na okolje ni navedeno, da bi nosilec nameravanega posega zahteval prav to lokacijo in te parcele. Znano nam je, da hoče imeti za nameravani poseg in svoj razvoj 100 ha zemljišča. Zato pripombodajalec konstruktivno predlaga tri alternativne lokacije:
- Kidričevo, ki ima vso infrastrukturo in je od letališča oddaljeno le 15 km (sicer iz poročila o vplivih na okolje ni razvidno, čemu je potrebna bližina letališča, saj je predlagani transport cestni). Občina Kidričevo je temu naklonjena, tudi občani Kidričevega, ki so lokacijo ponujali.
  - Zemljišča bivše Metalne in TAM, so prav tako že industrijska zemljišča. Surovina se preseli na teren nekdanje tovarne TVT na Studencih, na njen teren in sosednji

prazen teren nekdanje TAM in prazen teren nekdanje Metalne pa pride Magna. Tam je voda, železniški tir, blizu tudi avtocesta.

- Zemljišča ormoške tovarne sladkorja so tudi že industrijska zemljišča, velik industrijski kompleks z vso logistično infrastrukturo od železniške povezave, ki je na sami lokaciji, ima svoj tir, ki je tudi trajnostna rešitev, medtem, ko predlagani cestni promet to ni, ima tudi delovno silo.

Predlagane alternativne lokacije imajo še vrsto drugih prednosti, poleg tega, da se ohranijo najboljša kmetijska zemljišča, Rogoški gozd, naravo ter možne in verjetne škodljive vplive na zdravje prebivalcev. Znatno je zmanjšan čas realizacije izgradnje obrata, ali vsaj v enakem času. Tudi morebiti potreben OPPN ne more biti problem. Obenem pa alternative pomenijo upoštevanje trajnostnega razvoja, tudi na področju prometa, sproščanja CO<sub>2</sub> in preprečitev drugih škodljivih vplivov na okolje, naravo in prebivalce ter njihove gospodarske dejavnosti.

- 10.2. Naslovni organ naj predlaga nosilcu nameravanega posega, da poišče za investicijo lokacijo na že degradiranih industrijskih zemljiščih, kjer bi investicija manj obremenila okolje. V neposredni bližini sta vsaj dve tovrstni področji:
  - a. Območje TAM-a, kjer je dovolj prostora za gradnjo predvidenega obrata. Za morebitno širjenje obrata je sicer manj prostora, a če bi upoštevali tudi del sosednjih kmetijskih zemljišč tako kot na lokaciji v Orehovi vasi, bi bilo možno tudi na območje TAM-a in neposredne sosesčine umestiti do 100 ha velik strnjen industrijski obrat.
  - b. Degradirano območje več kot 100 ha v Kidričevem, ki ga je nosilcu nameravanega posega ponujala Občina Kidričevo.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da so v Dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, v poglavju 3.1., predstavljene tudi alternative glede lokacije naprave. Naslovni organ ni pristojen za presojo alternativnih lokacij umeščanja nameravanega posega v prostor, saj je to v pristojnosti drugega upravnega organa in drugega upravnega postopka (strateška presoja vplivov na okolje).

## 11. Vpliv vetrov

- 11.1. Pripombodajalec bi želel vedeti vpliv vetrov (vetrovna roža) na omenjene lokacije, posebej vpliv izobaričnih vetrov in meteornih vplivov s Pohorja.
- 11.2. Pripombodajalec pogreša oceno vplivov vetrov na kakovost življenja ljudi, kakšne bodo posledice gibanja zračnih tokov - tako zdravstvene (prenašanje trdnih delcev in drugih nevarnih snovi) kot gospodarske (škoda na objektih v primeru močnih vetrov).

Naslovni organ v zvezi z navedenima pripombama odgovarja, da vetrovna roža za obdobje 2002-2015 za letališče ER Maribor, ki se nahaja v neposredni bližini obravnavane lokacije, kaže na dobro prevetrenost celotnega področja, predvsem v smeri sever jug (in obratno). Dobra prevetrenost je v smislu vplivov na okolje zelo dobra, v tem kontekstu je najslabše brezvetrje. Poleg tega je industrijski obrat Magne Nukleus oddaljen od najbližjih naselij več kot 700 m. Da bo nameravani poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv, je razvidno tudi iz mnenja NIJZ in Urada za

kemikalije. Nosilec nameravanega posega v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da v popolnoma drugačnih in bistveno slabših geografskih in meteoroloških pogojih precej večji in kompleksnejši obrat Magne v Graz-u v Avstriji (kjer je konfiguracija podobna ljubljanski kotlini in je prevetrenost bistveno slabša od obravnavanega območja) ne povzroča prav nobenih zdravstvenih težav.

## 12. Obremenjenost kanalizacijskega omrežja in odpadne vode

12.1. Glede na dejstvo, da se bo predvideni industrijski objekt priključeval na kanalizacijsko omrežje, ki poteka preko Občine Miklavž na Dravskem polju, in sicer na povezovalni kolektor Rogoza-Miklavž, pripombodajalec opozarja, da le-ta ni bil zasnovan niti izveden za dodatne prispevne površine. Glede na navedeno je potrebno prednostno preveriti in pridobiti hidravlične izračune za skupno zmožnost odvajanja odpadne komunalne vode iz vseh prispevnih površin na sistem črpališča v Občini Miklavž na Dravskem polju. Ob tem je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da je zdajšnja pokritost Občine Hoče-Slivnica s kanalizacijskim omrežjem ca. 60 %, tako da je hidravlični izračun potrebno pripraviti ob predpostavki 100 % pokritosti navedene občine s kanalizacijskim omrežjem in zadnje faze predvidenega industrijskega obrata. Prav tako je potrebno pri izračunu upoštevati meteorne vode, saj je Občina Miklavž na Dravskem polju že večkrat bila deležna poplav iz kanalizacijskega omrežja zaradi meteornih voda, pri čemer je bil po strokovnih ocenah zgolj v lanskem letu dvakrat pojav skoraj stoletnih padavinskih vod. V kolikor bo ugotovljena preobremenitev kanalizacijskega sistema, je potrebno zagotoviti ukrepe, da ne pride do poplavljanja hišnih priključkov na kanalizacijo. Glede na že sedanje probleme z odvajanjem mešanega sistema komunalne infrastrukture v občini Miklavž na Dravskem polju, bi navezava prečiščenih industrijskih odpadnih voda predstavljala velik problem. Predlog bi bil, da nosilec nameravanega posega izgradi ločen industrijski kanal do Centralne čistilne naprave, torej direkten odvod prečiščenih odpadnih voda do centralne čistilne naprave.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo v delu, ki se nanaša na potrebo po pridobitvi hidravličnega izračuna za skupno zmožnost odvajanja odpadne komunalne vode iz vseh prispevnih površin odgovarja, da se meteorne vode iz območja nameravanega posega ne bodo odvajale v sistem kanalizacijskega omrežja, ampak se jih bo odvajalo v ponikanje, zato bo obremenitev kanalizacijskega omrežja le zaradi komunalnih in industrijskih odpadnih vod, kar pomeni skupno max. 215.000 m<sup>3</sup>/leto. Za odvajanje industrijske in komunalne odpadne vode iz industrijskega obrata Magna Nukleus v javno kanalizacijo je bilo s strani upravljavca javne kanalizacije (Nigrad, d.d., Zagrebška cesta 30, 2000 Maribor) na projektno dokumentacijo (PGD nivo) izdano soglasje št. 2017-S-K-089 z dne 7. 3. 2017, ravno tako je bilo s strani upravljavca CČN Maribor Aquasystems, d.o.o., Dupleška 330, 2000 Maribor, izdano pozitivno mnenje št. 5718 z dne 20. 1. 2017.

12.2. Izostanek ocene o kemijskem stanju vodnega telesa črpališča Dobrovce (pri branju poročila se vsiljuje ugotovitev, da je slednje že žrtvovano oziroma odpisano) je v nasprotju z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) in Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadne vode iz naprav za proizvodnjo kovinskih izdelkov (Uradni list RS, št. 6/07), ker je prepovedano takšno vodo (posebej pitno vodo) še dodatno

obremenjevati, kar posledično pomeni, da predvideni oziroma načrtovani sistem odvajanja odpadnih in padavinskih voda iz industrijskega obrata Magna Nukleus, ni primeren oziroma dopusten.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da se bodo vse industrijske in komunalne odpadne vode iz industrijskega objekta nameravanega posega odvajale v javno kanalizacijo, ki se zaključi s Centralno čistilno napravo Maribor. Odvodnjavanje tovrstnih vod je skladno z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) in Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadne vode iz naprav za proizvodnjo kovinskih izdelkov (Uradni list RS, št. 6/07).

Za odvajanje industrijske in komunalne odpadne vode iz industrijskega obrata nameravanega posega v javno kanalizacijo je bilo s strani upravljavca javne kanalizacije (Nigrad, d.o.o.) na projektno dokumentacijo izdano soglasje, ravno tako je bilo s strani upravljavca CČN Maribor izdano pozitivno mnenje.

Odpadne padavinske vode iz utajenih površin se bodo odvajale v ponikanje preko lovilnikov olj, kar je skladno z zgoraj navedeno Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo. Padavinske vode iz streh so čiste vode in so prav tako predvidene za ponikanje.

- 12.3. V poročilu o vplivih na okolje ni upoštevan odvod meteornih voda z območja industrijskega obrata na komunalno čistilno napravo. Torej bo dejanska letna obremenitev javne kanalizacije vsaj za 100.000 m<sup>3</sup> na leto večja od predvidene, ki je že tako prenizko upoštevana za 38.500 m<sup>3</sup>, kar so napake, ki so nedopustne za kolikor toliko verodostojnega izdelovalca poročila o vplivih na okolje. Ali digitalno: poročilo o vplivih na okolje omenja obremenitev javnega kanalizacijskega omrežja s 132.000 m<sup>3</sup>, dejanska obremenitev pa bo znašala najmanj 271.000 m<sup>3</sup> na leto. Podceniti obremenitev javnega kanalizacijskega omrežja za 50 % je nedopusten spodrseljaj.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da v poročilu o vplivih na okolje ni upoštevan odvod meteornih voda z območja industrijskega obrata na komunalno čistilno napravo, ker se odvodnjavanje meteornih (padavinskih) vod ne bo izvajalo v javno kanalizacijo in dalje na komunalno čistilno napravo. Odvodnjavanje meteornih (padavinskih vod) bo izvedeno v ponikanje. Odvodnjavanje odpadnih padavinskih vod iz utrjenih povoznih površin bo izvedeno preko lovilcev olj v ponikanje. Tudi padavinske vode iz streh bodo odvajane v ponikanje.

### 13. Vpliv na podzemne vode

- 13.1. Pripombodajalca zanima, ali je model možnega onesnaženja črpališč upošteval črpanje večjih količin vode za namene tehnoloških voda, ki bi se predvidoma črpale iz črpališča Dobrovce. Pojasnilo vprašanja: Na območju Občine Miklavž na Dravskem polju se nahaja aktivno črpališče Dobrovce. Vodni vir je izkoriščen 25 %. Izdatnost podtalnice na tem območju je 300 l/s, skupaj z Dravskim Dvorom, ki je tudi že varovan z uredbo o vodovarstvenih območjih. Model v poročilu o vplivih na okolje sicer kaže, da bi se onesnaženje izognilo samim vodnjakom črpališče Dobrovce. Ker je bil model narejen na trenutni odvzem vode in ker je pri večjih odvzemih možna sprememba črpalnega lijaka

in s tem sprememba taka podzemne vode, je velika verjetnost, da pride do onesnaženja, ne samo direktno na območju zajetja (na območju vodnjakov), ampak na vodonosnik, kar lahko pomeni velik problem za celoten sistem vodooskrbe širše regije. Glede na navedeno bi se od nosilca nameravanega posega morala zahtevati aktivna zaščita vodnih virov na tem območju in pa spremljevalni monitoring (niz piezometrov) za posnetek ničelnega stanja pred izgradnjo, v času gradnje ter v času obratovanja, zaradi možnih vplivov na podzemne vode. Upoštevano mora biti dejansko hidrogeološko stanje v naravi. Piezometri bi služili za spremljanje vpliva nameravanih posegov in obratovanja vseh objektov na tem območju. Piezometri bi se lahko po njihovi uporabi pred, v času izgradnje in po obdobju spremljanja eventualnih možnih vplivov po izgradnji, brezplačno predali v last Občini Miklavž na Dravskem polju ter se bi evidentirali kot komunalna infrastruktura za nevtrarno kontrolo stanja podzemnih voda. Pripombodajalec opozarja tudi na problem onesnaženja reke Drave, model namreč kaže, da bi v najslabšem scenariju, se pravi pri izlitju večjih količin onesnaževala, oblak le-tega prispel do reke Drave, ki je napajalno zaledje nižje ležečih črpališč, katera so vir vodooskrbe širše Podravske regije.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo ugotavlja naslednje: črpališče Dobrovce je najjužnejše obstoječe črpališče Mariborskega vodovoda. Na tem območju sta zgrajena in aktivirana dva vodnjaka (DV-5 in DV-6) s kapaciteto ca. 50 l/s (4.320 m<sup>3</sup>/dan) oz. s kapaciteto trenutno vgrajenih črpalk 2 x 40 l/s (2 x 3.456 m<sup>3</sup>/dan). V konični potrošnji se to črpališče izkorišča z maksimalnimi količinami Q<sub>max</sub> = 80 l/s, kolikor znašajo tudi instalirane kapacitete. Območje je zaščiten kot rezervni vodni vir, kjer se lahko črpališče poveča na 6 vodnjakov s kapaciteto 300 l/s (25.920 m<sup>3</sup>/dan).

Zaradi obratovanja 1. faze nameravanega posega ni predvideno povečano črpanje vode iz črpališča Dobrovce. Model je izveden na izkoriščanje z maksimalnimi količinami Q<sub>max</sub> = 80 l/s, kot ga lahko zagotavljajo obstoječe črpalne kapacitete. Širitev črpališča (vir: Mariborski vodovod, javno podjetje d.d., 26.05.2017) in npr. gradnja vodovoda od črpališča do predmetne lokacije ni predvidena. Prav tako ni znana dokončna mikrolokacija dodatnih 4 vrtin črpališča. Glede na navedeno, kakršnokoli modeliranje izven znanih dejstev ne bi bilo strokovno korektno in utemeljeno. Model je sicer izveden pesimistično na nizek vodostaj, ko so depresijski lijaki največji.

Navedba o črpanju tehnoloških vod iz črpališča Dobrovce za potrebe 1. faze nameravanega posega je neustrezna; območje občine Hoče Slivnica se napaja iz vodovodnega sistema, ki ga upravlja podjetje Mariborski vodovod, javno podjetje d.d.. Velja poudariti, da je celotni vodovodni sistem v upravljanju podjetja Mariborski vodovod d.d. v celoti povezan, kar pomeni, da so vsa črpališča med seboj povezana s sistemom vodovodnega ocevja ter objektov in naprav na njem. Voda do objektov 1. faze bo pritekla iz vodovodnega sistema in ne direktno iz črpališča Dobrovce.

Izdano je bilo tudi soglasje upravljavca vodovoda Mariborski vodovod, javno podjetje d.d. (št. -4702 II/4, z dne 10.3.2017) za potrebe novogradnje industrijskega obrata Magna Nukleus, iz katerega med drugim izhaja, da upravljavec vodovoda zagotavlja maksimalni pretok 108 m<sup>3</sup>/h oz. ca. 30 l/s.

Smer toka podzemne vode je ena izmed bistvenih osnov za določitev vodovarstvenih območij, določenih z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15), in tudi z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo



vodonosnikov Dravsko-ptujskega polja (Uradni list RS, št. 59/07, 32/11, 24/13 in 79/15). Podtalnica Dravskega polja se pretaka od zahoda proti vzhodu. Dotoki vode na Dravsko polje so sestavljeni iz treh komponent:

- infiltracije padavin na celotnem Dravskem polju; to je tisti del vode, ki se infiltrira direktno v tla,
- infiltracija vodotokov; to je tisti del vode, ki se iz strug potokov predvsem na zahodni strani polja infiltrira direktno v podzemno vodo,
- podzemno napajanje s strani Pohorja.

Odtoki podzemne vode z območja Dravskega polja so sestavljeni iz naslednjih komponent:

- iztoka podzemne vode v vodotoke; v smeri odtoka podzemne vode je Dravsko polje obdano z vodotoki v vzhodnem delu z reko Dravo (izliva se neposredno v Dravo, oziroma v odprti odvodni kanal HE Zlatoličje ter v drenažni kanal vzdolž akumulacijskega bazena HE Formin) in studenčnicami, ki se iztekajo v reko Dravo, na jugu pa z reko Polskavo,
- črpanja vode iz vodnjakov v črpališčih,
- podzemnega odtoka; ta odtok je prisoten le v jugozahodnem predelu.

Iz hidrogeoloških pogojev na Dravskem polju sledi, da podzemna voda v celoti odteka v površinske vodotoke (vir: Brenčič, M., Krivic, J., 2005: Analiza vpliva pohorskih potokov na vodonosnik Dravskega polja. Geološki zavod Slovenije. Ljubljana 2005. Št. proj: K-II-30d/c-13/384-I; Žlebnik, L., 1982: Hidrogeološke razmere na Dravskem polju. Geologija 25/1, str.151-167).

Prodne naplavine Ptujkega polja sestavljajo vodonosnik, ki se pretežno napaja iz poniklih padavin, le v manjši meri pa z infiltracijo hudournikov z obrobnege gričevja in z infiltracijo Drave. Infiltracija Pesnice in njenih pritokov je majhna zaradi zablitenosti njihovih strug (vir: Žlebnik, L., 1991: Hidrogeološke razmere na Ptujkem polju. Geologija 34, Ljubljana).

Večji del podtalne vode se iz prodnega vodonosnika drenira v Dravo, manjši del pa v studenčnice (Zvirenčine). Precejšnja količina podtalne vode se drenira v drenažni kanal vzdolž nasipov Ptujkega jezera. Večji del podtalne vode odteka v strugo Drave med Okršičem in Zavrčem. Preostala količina se drenira v Zvirenčine ali odvodni kanal HE Formin (vir: Žlebnik, L., 1991: Hidrogeološke razmere na Ptujkem polju. Geologija 34, Ljubljana).

Tok podtalne vode je usmerjen v glavnem od severozahoda proti jugozahodu, proti studenčnicam v Muretincih, Forminu in Osluševcih, v katere se izliva velik del podtalnice. Manjši del podtalnice teče naprej proti vzhodu vzdolž odvodnega kanala HE Formin in se izliva v Dravo, delno pa jo izkoriščajo v črpališču ormoškega vodovoda za oskrbo z vodo. Iz poteka hidroizohips je razvidno, da tok podtalnice vzhodno od Formina ni več enoten, ampak je razdeljen na dve ločeni veji, in sicer na eno južno od kanala in eno severno od njega. Odvodni kanal je namreč na obeh bregovih vse do km 14,0 zatesnjen z betonsko diafragmo, ki sega do neprepustne laporne podlage. Tako se podtalnica južno od odvodnega kanala delno napaja tudi iz Drave in ne samo iz padavin, medtem ko se podtalnica severno od kanala napaja le iz padavin in le v manjši meri z infiltracijo Pesnice in njenih pritokov (vir: Žlebnik, L., 1991: Hidrogeološke razmere na Ptujkem polju. Geologija 34, Ljubljana).

Če povzamemo, Drava dolvodno od Maribora ne napaja vodonosnika Dravskega polja. Drava le v manjšem delu napaja vodonosnik Ptujkega polja. Pri tem velja pripomniti,

da na črpališča ormoškega vodovoda (ki so locirana v skrajnem vzhodnem delu Ptujskega polja pri Mihovcih in so edini vodni vir na tem območju), zaradi navedenih hidrogeoloških dejstev, reka Drava nima vpliva.

Glede na zgoraj navedeno, zajetja pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15), z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko-ptujskega polja (Uradni list RS, št. 59/07, 32/11, 24/13 in 79/15) in tudi črpališča ormoškega vodovoda (ki sicer niso zaščitena z vodovarstvenimi območji) niso ogrožena.

Glede na rezultate matematičnega modela potuje tok podzemne vode od lokacije gradnje I. faze do reke Drave okoli 400 dni. V primeru onesnaženja na lokaciji bi bilo torej dovolj časa za zagotovitev gradbeno tehničnih ukrepov za preprečitev onesnaženja vode reka Drave.

Glede na vso pripravljeno dokumentacijo je jasno razvidno, da so že bile izvedene opazovalne vrtine za posnetek ničelnega stanja pred izgradnjo, ki bodo lahko spremljale stanje med gradnjo in obratovanjem. Ta ukrep je bil zahtevan v obeh Analizah tveganja za podtalnico (za spremembo občinskega prostorskega načrta in pridobitev okoljevarstvenega soglasja), natančen režim meritev pa bo določen s programom prvih meritev v okviru pridobivanja IED okoljevarstvenega dovoljenja. V zvezi z zaščito črpališč pa so bili vsi ukrepi (tudi aktivna zaščita le-teh) opredeljeni v Analizi tveganja za spremembo občinskega prostorskega načrta oz. v okviru priprave okoljskega poročila za ta postopek. Ta aktivna zaščita je po s strani DRSV potrjeni omenjeni analizi tveganja za podtalnico predvidena v fazi, če bi kljub vsem ukrepom prišlo do onesnaženja iz objektov Magne.

- 13.2. Na podlagi ugotovitev in meritev NIJZ je mikrobiološka kvaliteta vode pri nas krepko pod državnim povprečjem, profesorji Biotehniške fakultete pa so v odprtem pismu, ki je bilo objavljeno v Sobotni prilogi časopisa Delo opozorili, da nivo podtalnice na Dravskem polju upada. Zaradi pozidave 91 ha globokih tal se bo zmanjšala površina na kateri lahko padavine ponikajo v podtalnico, zaradi česar bi se naj po navedbah iz omenjenega članka lahko zmanjšal letni vodni pretok v podtalnico za 182.000 m<sup>3</sup>. Po Uredbi o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruškega, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (7. člen) je gradnja projektov in izvajanje gradbenih del v najožjem in ožjem vodovarstvenem območju, potrebno pridobiti vodno soglasje. V 5. odstavku 7. člena, ki določa, da ne glede na določbe drugega odstavka tega člena za gradnjo na območju, ki se ureja z državnim prostorskim načrtom ali občinskim podrobnim prostorskim načrtom, ministrstvo preveri sprejemljivost vplivov objekta na vodni režim in stanje vodnega telesa v postopku izdaje mnenja k državnemu prostorskemu načrtu ali občinskemu podrobnemu prostorskemu načrtu v skladu s predpisi, ki urejajo prostorsko načrtovanje. Upoštevajoč mnenje, ki so ga objavili profesorji (prof. dr. Helena Grčman, prof. dr. Domen Leštan, doc. dr. Marjetka Suhadolc, doc. dr. Rok Mihelič, dr. Marko Zupan, mag. Tomaž Prus, Rok Turniški, zasl. prof. dr. Franc Lobnik), gre sklepati, da takšna preverba ni bila opravljena. Zato pripombodajalec predlaga, da se pred izdajo okoljevarstvenega soglasja pridobi še drugo mnenje glede vplivov in varovanja podtalnice in se ga primerja z izsledki v poročilu o vplivih na okolje.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da gre v danem primeru za gradnjo in obratovanje 1. faze nosilca nameravanega posega Magna Steyr. Pri tem nameravanem posegu se ne bo pozidalo 91 ha tal. V 1. fazi gradnje (ki je predmet okoljevarstvenega soglasja) bo pozidanih:

- Utrjene površine (povozne, parkirne, manipulativne) = 36.700,00 m<sup>2</sup>
- Strehe vseh objektov = 33.470,00 m<sup>2</sup>

Skupna površina vseh utrjenih površin in streh za prvo fazo je 70.170 m<sup>2</sup>, kar znaša malenkost več kot 7 ha in torej bistveno manj kot 91 ha.

Glede na to:

- da bodo vse padavinske vode s streh vseh objektov obravnavane 1. faze odtekale preko ponikovalnih polj v podzemno vode,
- da bodo vse padavinske vode z vseh tlakovanih površin ob objektih obravnavane 1. faze odtekale preko lovilnikov olj in ponikovalnih polj v podzemno vode,
- ne bo odtoka kakršnihkoli padavinskih vod v javno kanalizacijo,
- ne bo odtoka kakršnihkoli padavinskih vod v površinske vodotoke,
- da na pozidanem območju 1. faze ne bo evapotranspiracije (ki predstavlja enega izmed pomembnejših dejavnikov v hidrološkem krogu), saj bodo vse padavinske vode takoj otekle v ponikovanje,

po mnenju naslovnega organa ni mogoče govoriti o kakršnemkoli zmanjšanju dotoka padavinskih vod v podzemno vodo.

Iz bilančne analize vodonosnika Dravskega polja izhaja, da znaša delež napajanja s padavinami celotnega vodonosnika 41 % (vir: Brenčič, M., Krivic, J., 2005: Analiza vpliva pohorskih potokov na vodonosnik Dravskega polja, Geološki zavod Slovenije, Ljubljana 2005, št. proj: K-II-30d/c-13/384-I).

Tabela: Bilančne karakteristike vodonosnika Dravskega polja

	Delež (%)
Dotok	
Infiltracija padavin	41
Napajanje s strani vodotokov	16
Podzemno napajanje	43
Odtok	
Podzemni odtok	3
Iztok v vodotoke	94
Črpanje iz vodnjakov	3

Razlika med najvišjim nivojem podzemne vode in točko najglobljega izkopa, v sklopu nameravanega posega 1. faze, je 6,8 m. Iz navedenega je razvidno, da:

- se s predmetno gradnjo ne bo posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku,
- bo dno izkopa bistveno višje kot 2 m nad najvišjo gladino podzemne vode,

in tudi:

- zaradi predvidenega objekta ne bo zmanjšana transmisivnost vodonosnika oz. ne bo zmanjšana prostornina vodonosnika ali presekan tok podzemne vode.

Posledično tudi ne more biti zmanjšano napajanje vodonosnika Dravskega polja zaradi podzemnega napajanja.

Vplivov na mikrobiološko kvaliteto podzemne vode Dravskega polja zaradi gradnje in obratovanja 1. faze ne bo. Vse komunalne odpadne vode (ki bi edine lahko imele vpliv na mikrobiološko kvaliteto podzemne vode Dravskega polja) bodo odtekale preko javnega kanalizacijskega sistema v Centralno čistilno napravo Maribor. Dejavnosti, ki bi lahko mikrobiološko onesnaževala podzemno vodo, ne bo.

V fazi sprejema občinskega prostorskega načrta je bila izdelana analiza tveganja (Analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode vodnega vira Dobrovce za namen sprememb in dopolnitev OPN Hoče-Slivnica (po reviziji); IEI, november 2016). Za potrebe postopka pridobivanja okoljevarstvenega soglasja je bilo izdelano poročilo o vplivih na okolje. Prav tako je bila izdelana analiza tveganja (Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za industrijski obrat Magna nukleus podjetja Magna Steyr, št.: 204516-ap; E-NET OKOLJE d.o.o., marec 2017). Po navedbah nosilca nameravanega posega so bila v fazi sprejema občinskega prostorskega načrta s strani DRSV že podana 3 mnenja (vir: DRSV, 26.05.2017), pri čemer so bile presoјane vse faze gradnje.

Nadalje je naslovni organ v okviru obravnavanega upravnega postopka dne 21. 4. 2017 prejel mnenje DRSV št. 35019-11/2017-2 z dne 21. 4. 2017, iz katerega izhaja, da je nameravani poseg s stališča vpliva nameravanega posega na vodni režim ali stanje voda, ob upoštevanju predvidenih omilitvenih ukrepov sprejemljiv.

Iz mnenja nadalje izhaja, da posebni projektni pogoji za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, za lakirnico s spremljajočimi objekti, niso potrebni; da je potrebno spoštovati vso veljavno področno zakonodajo, zahteve prostorskega akta, ugotovitve predmetnega poročila o vplivih na okolje in analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za predmetni industrijski obrat ter upoštevati vse z navedenimi dokumenti predvidene ukrepe.

Naslovni organ je dne 27. 6. 2017 s strani DRSV prejel dodatno mnenje v zvezi s sprejemljivostjo nameravanega posega št. 35019-11/2017-4 z dne 26. 6. 2017. DRSV v mnenju pojasnjuje, da je bilo mnenje št. 35019-11/2017-2 z dne 21. 4. 2017 izdano na podlagi obeh elaboratov (t.j. poročila o vplivih na okolje z dne 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017 in dopolnitve poročila o vplivih na okolje z dne 3. 4. 2017), ter na podlagi zahtev Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15) oziroma Priloge 3 Uredbe, po izdelavi analize tveganja. Iz mnenja DRSV nadalje izhaja, da je gradnja industrijskih objektov na ožjem vodovarstvenem območju dopustna, če so v projektnih rešitvah iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja načrtovani zaščitni ukrepi, za katere je iz rezultatov analize tveganja za onesnaženje razvidno, da je tveganje za onesnaženje zaradi te gradnje sprejemljivo, k projektnim rešitvam za gradnjo in izvedbo zaščitnih ukrepov pa je izdano vodno soglasje. DRSV navaja, da sta bili izdelani dve analizi tveganja, in sicer:

- Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja Magna Steyr, št.: 204516-ap, marec 2017 (po reviziji 29. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana,
- Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za prenosni plinovod R13C Miklavž - Hoče, št.: 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.

Obe navedeni analizi tveganja sta bili, skladno s Pravilnikom o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16), revidirani, oziroma je bila opravljena kontrola brezhibnosti in računsko pravilnost analize tveganja za onesnaženje; da je za sam industrijski obrat revizijo opravil HIDROPRO inženirske storitve, Zoran Fujs s.p., Spodnje Gameljne 118, 1211 Ljubljana – Šmartno pod Šmarno goro, za prenosni plinovod pa Geologija d.o.o. Idrija, geološke raziskave in projektiranje, Prešernova ulica 2, 5280 Idrija, Jože Janež; da se je v revizijskem poročilu za industrijski obrat revident eksplicitno opredelil tudi do upoštevanja OPN občine Hoče – Slivnica in dvodnevni zaloga porabe posamezne nevarne snovi v proizvodnem procesu in sicer je ugotovil, da je OPN občine Hoče – Slivnica upoštevan, predlagani ukrepi pa primerni, da se zadosti pogoju skladiščenja za sprotne potrebe proizvodnega procesa, opredeljene oziroma predvidene v količinah 2-dnevne porabe posamezne nevarne snovi v proizvodnem procesu.

Za vsako morebitno nadaljnjo fazo bo ponovno potrebno preveriti obveznost pridobitve vodnega soglasja, kar posledično pomeni, da bodo vse morebitne nadaljnje faze ponovno preverjane s strani DRSV.

Upravljaivec vodovodnega omrežja zagotavlja, da je poraba iz vodovodnega omrežja tolikšna, da oskrbe s pitno vodo ne ogroža. Zmogljivost omrežja je 108 m<sup>3</sup>/h, predvidena poraba vode iz vodovodnega omrežja bo za 1. fazo - 42 m<sup>3</sup>/h v primeru polnjenja rezervoarja za požarno vodo oz. 32,3 m<sup>3</sup>/h med obratovanjem.

Nosilec nameravanega posega dodatno pojasnjuje, da je iz dolgoletne bilance črpanja v okviru Mariborskega Vodovoda oz. iz podatkov za leto 2014 (ca. 9,5 milijona m<sup>3</sup> prodane vode) jasno, da tako prodaja kot črpanje pitne vode od začetka 90 let prejšnjega stoletja vztrajno pada in da je sedaj količina prodane vode za vsaj 3,5 milijonov m<sup>3</sup>/leto manjša od takrat. Tudi v času največje porabe (prodane ca. 13 milijonov m<sup>3</sup>/leto) pa je bila zaloga vode stabilna. Torej povečanje porabe zaradi industrijskega obrata Magna Nukleus v nobenem primeru ne bo dvignila raven črpanja niti približno za 3,5 milijonov m<sup>3</sup> na leto, zato glede na logično sklepanje ostane le sklep, da tako nivo podtalnice kot dolgoročne zaloge zaradi industrijskega obrata Magna Nukleus ne morejo biti ogrožene.

- 13.3. Iz poročila o vplivih na okolje je razvidno, da predvidena lokacija leži na vodovarstvenem območju vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja. Nahaja se na ožjem vodovarstvenem območju (WO II). Iz poročila o vplivih na okolje je razvidno, da so projektanti posebej pazili na ta moment in so zato predvideli določene ukrepe za preprečevanje izlivov na zemljo in podtalnico. Navedeni so nekateri ukrepi kot so lovilni bazeni, epoxy premazi v objektih ipd. Po vedenju pripombodajalca ti ukrepi niso nič bolj posebni, kot se to zahteva od vsakega nosilca nameravanega posega pri nas, saj je potrebno preprečevati nekontrolirane izpuste na zemljo in v podtalnico pri vsaki gradnji, tudi pri gradnji stanovanjskih hiš, vrtcev, bolnic. Enake zahteve so postavljene pri nas za vsako parkirišče, tudi pred individualnimi stanovanjskimi objekti, kjer se zahteva preprečevanje onesnaževanje podtalnice z lovilci maščob, gradnjo asfaltiranih parkirišč ali parkirišč kjer je vodotesnost vrhnje plasti zagotovljena. Ti ukrepi za industrijo kateri pripada Magna seveda niso zadostni. Izdelovalec poročila o vplivih na okolje navaja, da je predpisal serijo dodatnih varstvenih ukrepov, večinoma organizacijske narave. Pripombodajalec navaja, da slovenska

zakonodaja ne sledi varnostnim zahtevam in standardom za predvideno proizvodnjo, zato zelo dvomi, da bo nosilec nameravanega posega v fazi proizvodnje izvajal dodatne ukrepe, ki niso del poslovne politike in etike multinacionalke. Zagovarjal bo stališče, da izvaja dela skladno z zahtevo slovenske zakonodaje, to, da mu je izdelovalec poročila o vplivih na okolje naložil dodatne pogoje kot omilitvene ukrepe proti onesnaževanju okolja, pa takrat ne bo več pomembno.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da bodo ukrepi za preprečevanje izlitja nevarnih snovi v tla in podtalnico v celoti zagotovljeni z gradbenimi in tehničnimi ukrepi, ki ne predvidevajo ukrepov organizacijske narave.

Predvideno je večplastno zagotavljanje vodotesnosti, vključno z upoštevanjem vpliva kemikalij na sestavo gradbenih elementov in materialov, skladno s prostorskimi akti in gradbenimi uzancami.

To v projektnem smislu pomeni vodotesno recepturo in upoštevanje minimalnih debelin AB gradbenih elementov, tesnjenje gradbenih stikov ter inštalacijskih prebojev z ekspanzijskimi masami in trakovi, ter dodatnimi epoksidnimi, kemično odpornimi premazi, kjer se govori o morebitnem iztoku kemikalij, pa še o zadrževalnih jaških z nerjavečimi oblogami. Uporabljen je celotni zbir ukrepov, ki se sicer uporablja za zidane oz. betonirane rezervoarje za tekočine, ki so po definiciji vodotesni. V poročilu o vplivih na okolje so predpisani dodatni omilitveni ukrepi, ki so organizacijske narave v smislu vodenja dnevnika pregledov, redne kontrole itd.

Preverjanje izvajanja tovrstnih ukrepov bo stvar tehničnega pregleda (izvedba fizičnih ukrepov, npr. inštalacija naprav za zmanjševanje emisij v zrak in njihova funkcionalnost itd), v času obratovanja pa nadzora nad obratovanjem naprave skladno z izdanim okoljevarstvenim soglasjem in IED okoljevarstvenim dovoljenjem (inšpekcijski nadzor).

- 13.4. V luči spremembe Ustave RS, ko je 17. novembra 2016 Državni zbor Republike Slovenije sprejel dodaten 70. a člen, pravica do pitne vode, je potrebna dodatna presoja vpliva takega industrijskega objekta, kot ga želi graditi Magna, v sedanji, predvsem pa kasnejših fazah. Tu ne gre več samo za eventualno negativen vpliv na podtalnico in seveda s tem za onesnaževanje podtalnice. Tu gre za zaščito vodnega vira za pitno vodo pred onesnaževanjem in pred prekomernim izčrpavanjem za industrijske potrebe. V 3. odstavku 70. a člena Ustave je napisano, da so vodni viri prednostno in trajnostno namenjeni oskrbi prebivalstva in gospodinjstev s pitno vodo, kar pomeni, da mora država, če se pokaže za potrebno, omejiti drugo porabo pitne vode. Seveda je to potrebno narediti pred izdajo dovoljenj za postavitev industrijskega objekta, v nasprotnem primeru bo država Slovenija ali kršila ustavno človekovo pravico do pitne vode, ali bo imela težave z nosilcem nameravanega posega. Slovenija je sprejela 70. a člen v svojo Ustavo, da prednostno in trajnostno zaščiti svoje vire pitne vode pred izčrpavanjem tujih multinacionalk. Pripombodajalec meni, da je pred izdajo okoljskih dovoljenj potrebno opraviti presojo virov pitne vode na območju nameravane investicije v celotnem obsegu, saj je razvidno iz poročila o vplivih na okolje, da lokacija leži na ožjem vodovarstvenem pasu (VVO II) pomembnem za oskrbo s pitno vodo prebivalcev širše okolice. Pripombodajalec meni, da je potrebno pripraviti Celovito presojo vplivov na okolje vključno s presojo vodnih virov namenjenih za oskrbo s pitno vodo prebivalcev in gospodinjstev. Potrebno je zagotoviti da je trajnostno, tudi v prihodnosti dovolj vode za oskrbo prebivalstva in gospodinjstev s pitno vodo in uporabo vodnih virov za

industrijsko uporabo. Ocena iz poročila o vplivih na okolje, da praktično ni možno, da bi se kemikalije razlivala ali drugače širile na zemljo, vodo in v zrak, je netočna, zavajajoča. Popolne varnosti ni in je potrebno izlive in izpuste v okolje predvideti in resno preventivno ukrepati. Iz poročila o vplivih na okolje teh aktivnosti projektantov ni videti.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da upravljavec vodovodnega omrežja zagotavlja, da je poraba iz vodovodnega omrežja tolikšna, da oskrbe s pitno vodo ne ogroža. Zmogljivost omrežja je 108 m<sup>3</sup>/h, predvidena poraba vode iz vodovodnega omrežja bo za 1. fazo - 42 m<sup>3</sup>/h v primeru polnjenja rezervoarja za požarno vodo oz. 32,3 m<sup>3</sup>/h med obratovanjem.

Nosilec nameravanega posega dodatno pojasnjuje, da je iz dolgoletne bilance črpanja v okviru Mariborskega Vodovoda oz. iz podatkov za leto 2014 (ca. 9,5 milijona m<sup>3</sup> prodane vode) jasno, da tako prodaja kot črpanje pitne vode od začetka 90 let prejšnjega stoletja vztrajno pada in da je sedaj količina prodane vode za vsaj 3,5 milijonov m<sup>3</sup>/leto manjša od takrat. Tudi v času največje porabe (prodane ca. 13 milijonov m<sup>3</sup>/leto) pa je bila zaloga vode stabilna. Torej povečanje porabe zaradi industrijskega obrata Magne Nukleus v nobenem primeru ne bo dvignila raven črpanja niti približno za 3,5 milijonov m<sup>3</sup> na leto, zato glede na logično sklepanje ostane le sklep, da tako nivo podtalnice kot dolgoročne zaloge zaradi industrijskega obrata Magna Nukleus ne morejo biti ogrožene.

Glede ukrepov za preprečitev vplivov na tla in podzemno vodo pa je naslovni organ podal odgovor že v predhodni točki.

- 13.5. V dokumentih ni podane strokovne analize celovitega vpliva postavitve omenjene gradnje na območje, bogato s podtalnico, ki je vodni vir prebivalcem omenjenega in širšega okolja. Pogreša se vpliv izpiranja prašnih in drugih nevarnih delcev v podtalnico, prav tako ni izdelanega vpliva, ki bi ga imelo črpanje podtalnice kot dodatni vir za preskrbo Magne na nivo podtalnice v celoti, torej na preskrbo s pitno vodo in opravljanje kmetijske dejavnosti na širšem področju zaradi suše kot posledice takega črpanja. V dokumentih ni zajetih vplivov meteornih voda tako na podtalnico kot na kanalizacijsko omrežje, torej kako se v skladu z uredbami, ki veljajo za nas občane, te iste uredbe o odvajanju meteornih voda ne bodo upoštevale v primeru Magna. Ni res, da odpadna industrijska voda ne bo imela posledic na okolje – poročilo o vplivih na okolje nikjer ne omenja vplivov odpadne vode z vsebnostjo nevarnih snovi, ki se nikoli dokončno ne očistijo in se pretakajo, kakor je predvideno, po obstoječem kanalizacijskem omrežju. Ob morebitnih nevihtah, poplavah ali prelomih lahko tako kanalizacijsko omrežje predstavlja zdravstveno grožnjo prebivalcem.

Odgovor na navedeno pripombo je podan v predhodnih odgovorih naslovnega organa na pripombe pod točkama 12. in 13.

#### 14. Raba vode

- 14.1. Poročilo o vplivih na okolje je notranje nekonsistentno in nerazumljivo zlasti na področju, ki obravnava rabo vode. Na strani 78 je zapisano: Potrebna količina surove vode iz omrežja: 26 m<sup>3</sup>/h, 585 m<sup>3</sup>/dan, ca. 171.500 m<sup>3</sup>/leto. V nadaljevanju poročila o vplivih na okolje je zapisano, da bo na izstopu naprave za čiščenje odpadnih voda pa

samo 132.000 m<sup>3</sup>/leto, ki bodo obremenili komunalno kanalizacijo in čistilno napravo za komunalne odpadne vode. Kam je torej od vhoda v industrijski obrat do izstopa industrijske čistilne naprave izginila četrtina iz javnega omrežja odvzete zdrave pitne vode ali v številkah 38.500 m<sup>3</sup>/leto, kar, za lažjo predstavnost, pomeni 10.000 kamionov - cistern nosilnosti 40 ton, ali 27 cistern vsak dan. To je napaka, ki si je nobeno resno in relevantno poročilo o vplivih na okolje ne bi smelo privoščiti. Iz navedenega izhaja, da se bo iz javnega omrežja vsako leto nepovratno uničilo 171.500 m<sup>3</sup> strateške surovine, to je zdrave pitne vode, ki je pred kratkim postala tudi ustavna kategorija v Republiki Sloveniji. Še več, po končani 4. fazi gradnje zadevnega industrijskega obrata, bodo te številke najmanj 2 x večje, torej govorimo o 342.000 m<sup>3</sup>/leto zdrave pitne vode. Poročilo o vplivih na okolje ne presoja vplivov takega prekomernega črpanja na nivo podtalnice in ne izdelava nikakršne okoljske snovne bilance izrabe vodnih virov. V primeru negativne snovne bilance, to je večje porabe vode od možnosti naravnega obnavljanja nepovratno uničenih količin zdrave pitne vode je tak poseg v okolje nedopusten tudi po Ustavi Republike Slovenije, ne samo da je zavržen, neetičen in v nasprotju z zdravorazumsko logiko.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da je bilanca porabe vode in nastanek industrijske odpadne vode za napravo Magna Nukleus (1. faza) prikazana v poročilu o vplivih na okolje (poglavje 2.3.3.1, 2.3.3.4., 5.4.2) in v tehnološkem projektu, ki je sestavni del dokumentacije za pridobitev okoljevarstvenega soglasja.

Praktično vsa voda za potrebe glavnega tehnološkega procesa je demineralizirana (DEMI) voda, ki se iz vode iz omrežja pripravi v napravi za pripravo tehnološke vode v postopku reverzne osmoze (RO) – membranska tehnologija. Vstopna količina vode za tehnološke namene iz omrežja - naprava za pripravo tehnološke vode v postopku reverzne osmoze (RO); vstopna količina vode iz omrežja: maksimalno 26 m<sup>3</sup>/h x 22,5 h/dan = 585 m<sup>3</sup>/dan x 293 dni/leto = 171.405 m<sup>3</sup>/leto – zaokroženo 171.500 m<sup>3</sup>/leto.

V tehnološkem procesu bodo nastale industrijske odpadne vode, ki se bodo odvajale v javno kanalizacijo:

1. Industrijska odpadna voda iz IČN:
  - Količina industrijske odpadne vode na izstopu iz industrijske čistilne naprave (IČN): 20 m<sup>3</sup>/h x 22,5 h/dan = 450 m<sup>3</sup>/dan x 293 dni/leto = 131.850 m<sup>3</sup>/leto - zaokroženo 132.000 m<sup>3</sup>/leto
2. Industrijska odpadna voda iz priprave DEMI vode:
  - V postopku priprave DEMI vode se iz vode iz omrežja v RO izločijo v vodi raztopljeni snovi (minerali, soli, ...). Ti se v obliki industrijske odpadne vode odvajajo iz naprave za pripravo DEMI vode direktno v javno kanalizacijo. Količina industrijske odpadne vode iz priprave DEMI vode (na izstopu iz RO): 5 m<sup>3</sup>/h x 22,5 h/dan = 112,5 m<sup>3</sup>/dan x 293 dni/leto = 32.962,5 m<sup>3</sup>/leto - zaokroženo 33.000 m<sup>3</sup>/leto;
3. Industrijska odpadna voda iz kaluženja kotlov:
  - Količina industrijske odpadne vode iz kaluženja kotlov: ca. 10 m<sup>3</sup>/leto
4. Industrijska odpadna voda iz sistemov priprave zraka za potrebe klimatizacije in prezračevanja:
  - letno količino kondenzata je težko oceniti, ker je ta odvisna od vremenskih razmer in parametrov svežega zraka na zajemu prezračevalnih sistemov – ocena 10.000



m<sup>3</sup>/leto (kondenzat, ki se izloči iz zraka, ki v objekt lakirnice vstopa preko prezračevalnega sistema in se izloča na površinah lakirnih kabin in površinah območja hladilnih con)

Ca. 1 m<sup>3</sup>/h je izgub tehnološke vode v celotnem procesu (čiščenje membran, vlaga v odpadnih produktih, izparevanje vlage v zrak s površine procesnih kopeli) – ca. 6.500 m<sup>3</sup>/leto.

- 14.2. Sklicevanje na uporabljene BAT tehnologije pri gradnji zadevnega obrata je najmanj zavajajoče, če ne podcenjujoče in zdravorazumsko žaljivo. V obdobju uvajanja krožnega gospodarstva in zelenih tovarn je BAT tehnologija zaprt krog tehnološke vode, kot ga postavljajo nove avtomobilске tovarne in lakirnice po svetu. V poročilu o vplivih na okolje se naj izdelata primerjalna analiza, tudi stroškovna, kaj pomeni zaprt krog tehnološke vode z vidika manjšega obremenjevanja javnega omrežja zdrave pitne vode, manjšega obremenjevanja javnega kanalizacijskega omrežja in javne čistilne naprave, in pomembno manjše porabe kemikalij za pripravo tehnološke vode, kar bo ne nazadnje imelo pozitiven dolgoročen učinek tudi na ekonomiko industrijskega obrata.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da je v poročilu o vplivih na okolje v poglavju 2.10 navedeno, katere najboljše razpoložljive tehnike se bodo uporabljale za zmanjševanje porabe vode, in sicer:

- kaskadno izpiranje v fazi priprave površin za lakiranje (ponovna uporaba vode),
- ponovna uporaba surovin in/ali vode z uporabo tehnologij kot so: ionska izmenjava z uporabo membranskih tehnologij ali drugih tehnologij za koncentriranje (glej Sekcija 20.7.5.3),
- z uporabo kontrolnih mehanizmov, ki omogočajo zmanjšanje porabe vode za izpiranje.

Nadalje, v primerjavi z obratom na lokaciji Graz, bo zajem in izločanje delcev premaznih sredstev, izgubljenih v kabinah za brizganje (over sprayed paint), izvedeno v suhih filterih namesto v mokrem pralniku (na osnovi »venturi« efekta). Pri tej tehnologiji se nosilec nameravanega posega praktično izogne porabi vode, nastanku mulja in posledično potrebi po obdelavi mulja.

V predvidenem industrijskem objektu Magna Nukleus se bo ponovno uporabljalo vodo pri kaskadnem izpiranju v fazi priprave površin za lakiranje, kar je skladno s BAT tehnikami. Torej bo ponovna uporaba vode izvedena v maksimalni možni meri, ki jo dovoljuje tehnološki proces in je skladna s BAT tehnikami.

- 14.3. Na površini 8 ha, kolikor bo pozidana površina na območju industrijskega obrata, je možno zbrati do 100.000 m<sup>3</sup>/leto padavinskih voda, ki so za tehnološko rabo celo primernejše, kot zdrava pitna voda iz podtalnice, ker jih ni potrebno mehčati, oziroma odstranjevati kalcij iz njih, kar pomeni dvojno razbremenjevanje vplivov na okolje, tako z manjšo rabo kemikalij kot z manjšim izčrpavanjem podtalnih voda in posledično manjšim obremenjevanjem javnega kanalizacijskega omrežja in čistilnih naprav.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da je zaradi tehnoloških razlogov oz. zahtev za doseganje kvalitete lakiranih površin direktna uporaba padavinskih vod nemogoča, saj bi bilo potrebno padavinsko vodo pred postopkom priprave

demineralizirane (DEMI) vode na revezni ozmozi še dodatno čistiti zaradi nečistoč, ki jih padavinska voda vsebuje (poleg nečistoč iz ozračja so praviloma prisotne tudi bakterije, ki so nesprejemljive za tehnološki proces). Poleg tega bi bilo potrebno za zbiranje padavinskih vod predvideti dodatni zbirni bazen z velikim volumnom, kjer bi bilo potrebno uporabljati kemikalije za preprečevanje rasti alg. Glede na navedeno bi bila poraba kemikalij celo večja od predvidene, da bi padavinsko vodo pripravili do te mere, da bi bila primerna za zagotavljanje kvalitete lakiranja površin.

#### 15. Odsotnost podatkov o materialih in napravah, okoljevarstveno dovoljenje

15.1. Glavna hiba oziroma neustreznost poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus je v izostanku kvantitativnih in kvalitativnih podatkov o številu in vrsti naprav ter materialu oziroma substancah, ki lahko povzročajo nevarnost za okolje in zdravje ljudi. Prav naprave in nevarne substance so predmet okoljevarstvenega dovoljenja, kot to smiselno izhaja tudi iz Direktive Sveta 96/61/ES in sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije, št. I U 893/2014 z dne 21.8.2014. Korektnost in natančnost podatkov, ki pomembno vplivajo na dovolitev posegov v okolje, je zakonska obveza, kar je večkrat poudarilo tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije / da se pravica do zdravega življenjskega okolja iz 72. člena Ustave varuje s standardi, ki veljajo za posege v prostor, in s standardi oziroma normami, ki zagotavljajo, da ne pride do takšnih vplivov na okolje, ki bi bili tako prekomerni, da bi ogrozili zdravje ljudi. Do nedopustnih posegov v okolje lahko pride v primeru, če gre pri omenjenih vplivih za čezmerne obremenitve okolja.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da so v poročilu o vplivih na okolje navedeni kvantitativni in kvalitativni podatki o napravah ter snoveh, ki se bodo uporabljale v tehnološkem postopku. Poročilo o vplivih na okolje je pripravljeno za potrebe pridobitve okoljevarstvenega soglasja in ne okoljevarstvenega dovoljenja, vendar bodo kvantitativni in kvalitativni podatki o napravah ter snoveh, ki se bodo uporabljale v tehnološkem postopku, uporabljene tudi v dokumentaciji za pridobitev IED okoljevarstvenega dovoljenja.

#### 16. Neupoštevanje mednarodnih Konvencij in dolgoročnih usmeritev Slovenije ter temeljnega pogoja trajnostnega razvoja

16.1. Poročilo o vplivih na okolje ne upošteva Konvencije o sodelovanju pri varstvu in trajnostni uporabi reke Donave (Konvencija o varstvu reke Donave), ki jo je Državni zbor RS ratificiral leta 1998. Slovenija se med "podonavske države" uvršča, saj so reke s svojimi pritoki del hidrološkega prispevnega področja reke Donave. Takšna reka je tudi reka Drava, v bližini katere bo potekala gradnja lakirnice podjetja. Poleg tega le-ta poteka na ožjem vodovarstvenem območju, ki je določeno v Uredbi o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da, glede na to, da se lokacija nameravanega posega nahaja na ožjem vodovarstvenem območju (VVO II), se je pri projektiranju naprave temu posvečalo posebno pozornost. Projektanti so zato predvideli ukrepe za preprečitev vplivov na tla in podzemno vodo. Kot je to že pojasnjeno v predhodnih odgovorih naslovnega organa, je predvideno večplastno zagotavljanje vodotesnosti, vključno z upoštevanjem vpliva kemikalij na sestavo gradbenih elementov

in materialov, skladno s prostorskimi akti in gradbenimi uzancami. To v projektnem smislu pomeni vodotesno recepturo in upoštevanje minimalnih debelin AB gradbenih elementov, tesnenje gradbenih stikov ter inštalacijskih prebojev z ekspanzijskimi masami in trakovi, ter dodatnimi epoksidnimi, kemično odpornimi premazi. Kjer govorimo o morebitnem iztoku kemikalij pa še o zadrževalnih jaških z nerjavečimi oblogami. Kljub predvidenim ukrepom se je izdelal matematični model - simulacija razlitja nevarne snovi. V poročilu o vplivih na okolje so predpisani še dodatni (predvsem organizacijski) ukrepi. Zato se lahko z veliko gotovostjo ocenjuje, da zaradi predvidenih oz. načrtovanih in predpisanih ukrepov za varovanje tal in podzemne vode ne bo prišlo do onesnaženja tal oz. podzemne vode ter posledično reke Drave, ki je del donavskega porečja.

Poleg tega se bodo vse industrijske in komunalne odpadne vode iz obrata Magna Nukleus odvajale v kanalizacijo, ki se zaključi s Centralno čistilno napravo Maribor. Glede na dejstvo, da centralna čistilna naprava Maribor izpolnjuje vse zahteve slovenske zakonodaje, vključno s t.i. terciarnim čiščenjem (oz. odstranjevanjem dušika in fosforja, torej hranil, ki povzročajo eutrofikacijo tako v Donavi kot v Črnem morju), naslovni organ meni, da je popolnoma zadoščeno tudi vsem zahtevam Donavske konvencije.

- 16.2. Pripombodajalec izpostavlja 5. in 6. člen Konvencije o presoji čezmejnih vplivov na okolje (MPCVO) ali Konvenciji ESPOO, ki kaže na nedoslednosti pri umeščanju projekta Magna v prostor. V procesu umeščanja Magne v prostor zaznamovala odsotnost javne razprave o Zakonu o strateškem razvojnem območju Hoče-Slivnica. Kljub temu, da ima lahko uničenje 91 ha najboljših kmetijskih zemljišč vpliv tudi na uničenje habitata pribe in dolgoročne posledice na ljudi, ni bila omogočena javna razprava in vključitev strokovnjakov, pri čemer se pripombodajalec nanaša tudi na člen 6. Konvencije o presoji čezmejnih vplivov, ki posredno govori o popolnem izvzemu strokovnjakov za vrednotenje krajine, ki niso mogli opraviti svojih nalog. Nadalje pogodba narekuje tudi, da bo vsaka pogodbenica analizirala lastnosti krajine in pritiske ter obremenitve, ki spreminjajo krajine in bo spremljala spremembe. Tukaj se spet izkaže popolno neupoštevanje mnenj profesorjev različnih strok.
- 16.3. Pripombodajalec meni, da prihaja do neupoštevanja dolgoročnih usmeritev Slovenije in številnih nedoslednosti pri izvajanju Vizije 2050. Vizija 2050 naj bi sledila tudi Globalnim ciljem trajnostnega razvoja, ki danes predstavljajo univerzalni standard za razvoj in so bili v okviru Agende 2030 soglasno sprejeti 25. septembra 2015 na Vrhu OZN o trajnostnem razvoju. Na podlagi izpostavljenega dokumenta, pripombodajalec meni, da se Slovenija ne drži usmeritev, da bi dosegala te cilje. V kolikor bi se izvedle vse faze, kot je načrtovano, bi slednje pomenilo tudi uničenje vsaj 66 ha gozdnih površin ter uničenje ekosistemov na kmetijskih površinah, pri čemer pripombodajalec izpostavlja predvsem krčenje habitata pribe. V točki D2 osnutka okoljevarstvenega soglasja je med Pričakovanimi vplivi v času gradnje in pogoji, ocenjeno, da bo 15% populacije Pribes (Vanellus Vanellus) na Dravskem polju izgubilo svoj habitat.
- 16.4. Pripombodajalec se sklicuje na 3. člen Konvencije o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov (MKVERZ), ki jo je Slovenija ratificirala 23. 6. 1999, in ki določa, da vsaka pogodbenica v skladu z določbami te konvencije spodbuja državno politiko za ohranitev prosto živčrga rastlinstva, živalstva in naravnih življenjskih prostorov s posebno pozornostjo do ogroženih in občutljivi vrst, posebej endemičnih, kakor tudi ogroženih življenjskih prostorov; da se vsaka pogodbenica obvezuje, da bo v svoji politiki načrtovanja in v razvojni politiki ter v ukrepih

proti onesnaževanju upoštevala ohranitev prostoživečega rastlinstva in živalstva; da vsaka pogodbenica spodbuja izobraževanje in razširjanje splošnih informacij o potrebi poohranjanju vrst prosto živečega rastlinstva in živalstva in junjnih življenjskih prostorov.

- 16.5. Pripombodajalec se sklicuje na Evropsko konvencijo o krajini in navaja, da je v njej določeno, da se vsaka pogodbenica zavezuje, da bo uvedla instrument, katerih cilj je vrstvo, upravljanje in/ali načrtovanje krajine. Pripombodajalec dodaja, da pri izvajanju tega člena nismo uspešni ali dosledni, na kar nakazuje tudi slabo načrtovanje krajine in podleganje pritiskom industrije.

Naslovni organ pojasnjuje, da mora, glede na dejansko in pravno stanje zadeve ob izdaji odločbe na prvi stopnji, upravni akt naslovnega organa, skladno z materialno zakonitostjo, temeljiti na:

- ustavi, če gre za pravice, ki se uresničujejo neposredno na temelju ustave, zlasti če bi šlo za njihovo omejevanje z upravnim aktom;
- materialnih zakonih, ki urejajo upravno zadevo;
- podzakonskih prepisih državnih organov in drugih splošnih aktih;
- predpisih samoupravnih lokalnih skupnosti, ki jih izdajajo zaradi izvrševanja svojih izvirnih in od države prenesenih pristojnosti;
- splošnih aktih nosilcev javnega pooblastila, ki se podeli z zakonom oziroma z odlokom lokalne skupnosti, odvisno od tega, čigave pristojnosti nosilec javnega pooblastila izvaja glede na dejansko in pravno stanje zadeve ob izdaji odločbe na prvi stopnji.

Pri tem je treba upoštevati tudi ustavno hierarhijo predpisov, kar pomeni, da je hierarhično najvišji predpis ustava, sledi ji mednarodna pogodba (razen prava EU, ki je nadrejeno pravu države), ki jo je ratificiral Državni zbor, zakon in podzakonski predpis oziroma drugi splošni akt oziroma predpisi lokalne skupnosti oziroma splošni akt nosilca javnega pooblastila. Upoštevajoč nadvlado prava EU nad notranjim državnim pravom mora organ pri odločitvi o upravni zadevi in izdaji odločbe primarno uporabiti predpis EU, če predpis EU ureja oziroma se nanaša na upravno zadevo. Pri uporabi prava EU ne gre za hierarhijo njenih predpisov v razmerju do državnega prava, pač pa za primat prava EU. To dokazuje tudi dejstvo, da ustavno sodišče ne presoja skladnosti predpisov države s predpisi EU in obratno ali skladnosti predpisov EU z ustavo države (glej tudi 3. člen URS). Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da so neposredni pravni temelj za odločanje v upravnih zadevah uredbe oziroma regulative EU, saj uredba neposredno konstituira - ustanavlja pravice in obveznosti za subjekte, ki pripadajo državam članicam EU. Poleg tega morajo biti uporabljene smernice oziroma direktive, ki morajo biti implementirane v notranje državno pravo. Tudi tiste odločbe EU, ki se nanašajo na državo članico, imajo glede pravic oziroma obveznosti države nasproti subjektom, ki državi pripadajo, podaljšan učinek na njene državljane.

Konvencije ne spadajo pod uredbe oziroma direktive EU, ampak so konvencije bistveni instrumenti pravnega sodelovanja med državami. Zavezujoče so za vse države, ki jih ratificirajo, in sicer glede doseganja ciljev, zapisanih v konvencijah, poleg tega običajno niso neposredno uporabljive, temveč jih je treba vključiti v pravni red države, ki je ratificirala mednarodno pogodbo (kar se stori z zakoni, podzakonskimi predpisi).

Prostorsko umeščanje je bilo predmet predhodne faze postopka, katerega rezultat je bila sprememba in dopolnitev OPN-SD2 Občine Hoče – Slivnica. Za OPN- je bila, v skladu z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-301/2016/10 z dne 10.11.2016,

izvedena celovita presoja vplivov na okolje. Izdelano je bilo Okoljsko poročilo za spremembe in dopolnitve OPN-SD2, ki je obravnavalo vse štiri predvidene faze in je skupaj s spremembo občinskega prostorskega načrta tudi pridobilo pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor.

V zvezi z ustreznostjo oz. pravilnostjo obveščanja javnosti v postopku sprejemanja OPN-SD2 in celovite presoje vplivov na okolje, se naslovni organ ne more opredeljevati, ker navedeni upravni postopek ne sodi v njegovo pristojnost.

Glede obravnave krajine, pa naslovni organ ugotavlja, da so vplivi na kakovost in prepoznavnost krajine in ukrepi obravnavani v poglavjih 5.1.3 in 6.2.10 Dopolnitve Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.

Pojasnila v zvezi z faznostjo izgradnje, vzpostavitvijo nadomestnih kmetijskih zemljišč in vplivi na pribo pa so podani že v predhodnih odgovorih naslovnega organa.

- 16.6. Nameravani poseg in izdaja okoljevarstvenega soglasja sta v nasprotju s 1. členom ZVO-1, zakona, ki postavlja temelje varstva okolja in prebivalcev, ki so od njega odvisni, s tem, da "ureja varstvo okolja pred obremenjevanjem kot temeljni pogoj za trajnostni razvoj", predlagani poseg in okoljevarstveno soglasje Magna ne izpolnjujeta temeljnega pogoja trajnostnega razvoja. Trajnostni razvoj v tem primeru ne dovoljuje pozidave najboljših kmetijskih zemljišč, saj so na razpolago druga zemljišča v tem predelu Slovenije. Trajnostni razvoj ohranja najboljša kmetijska zemljišča kot nujen razvojni parameter, saj smo v Sloveniji padli že na 850 m<sup>2</sup> na prebivalca, medtem, ko je evropsko povprečje 2.000 m<sup>2</sup> na prebivalca. Še posebej je to pomembno v luči še drugih posegov v najboljša kmetijska zemljišča, h katerim bi ta poseg in okoljevarstveno soglasje Magna kumulativno veliko prispeval. Na tej lokaciji pripombodajalec nasprotuje posegu in okoljevarstvenemu soglasju Magna. Trajnostni razvoj je opredeljen v 4. členu ZVO-1 in v primeru tega posega ni spoštovan.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da se skladno z OPN-SD2 obravnavano območje nameravanega posega uvršča v EUP SL20 - območje proizvodnih površin za industrijo (IP). Kmetijska zemljišča za celotni občinski prostorski načrt so bila presojana v okviru celovite presoje vplivov na okolje v fazi sprejemanja spremembe občinskega prostorskega načrta, za katero je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki obravnava vse štiri faze in ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč in je skupaj s spremembo občinskega prostorskega načrta tudi pridobilo pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor.

S spremembo občinskega prostorskega načrta je obravnavano območje opredeljeno kot območje proizvodnih površin za industrijo, ki je bilo tudi izhodišče za poročilo o vplivih na okolje.

V Dopolnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, je obravnavan s posegom povezan poseg in sicer ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč zaradi gradnje industrijskega obrata Magna Nukleus (1. faza – 8,62 ha). Ta se bodo uredila na dveh območjih:

- Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha) - zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 – del;

- Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha) - zemljišča v k.o. 694 Rogoza s parc. št.:
  - 214/34 – del, 214/35, 214/36 in 214/74 (SZ del-manjši del);
  - 214/31 – del, 214/32 – del, 214/33 – del, 214/27, 214/28, 214/29, 214/40, 214/41, 214/42, 214/43, 214/44, 214/45 (večji del).

Zemljišča, ki v naravi predstavljajo kmetijske površine in bodo pozidana (8,62 ha – 1. faza), bodo nadomeščena z novimi in torej ne bodo izgubljena. Poleg tega bo humus iz območja gradbišču uporabljen za rekultivacijo teh nadomestnih kmetijskih zemljišč.

#### 17. Padec vrednosti nepremičnin zaradi degradiranega okolja in vplivov okolja na človeka

17.1. V poročilu o vplivih na okolje med predvidenimi učinki umeščanja tovarne v okolje ni navedenih ovrednotenih vplivov na morebitni padec vrednosti nepremičnin krajanov zaradi ekonomske zastarelost nepremičnin, ki bi ga imela umestitev takšne tovarne v bližino urbanega okolja. Zato pripombodajalec predlaga, da se poročilo o vplivih na okolje dopolni z oceno vpliva na vrednost nepremičnin na širšem vplivnem območju.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da skladno z Uredbo o vsebini poročila, ocena vpliva na vrednost nepremičnin ni predmet poročila o vplivih na okolje. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da se v okviru postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja ter presoje, ali je nameravani poseg sprejemljiv ali ne, presoja okoljski vidik oziroma sprejemljivost nameravanega posega z okoljskimi predpisi, ter da se ekonomski vidiki ne presojujejo. 15. člen Uredbe o vsebini res določa, da je treba v poročilu o vplivih na okolje v poglavju, ki se nanaša na določitev območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, vendar pa se to območje vpliva ne določa glede na vrednost nepremičnin, ampak zlasti glede na posledice vplivov nameravanega posega na premoženje ljudi v smislu morebitnih poškodb zaradi vibracij, hrupa, itd.

17.2. Pripravlavec poročila o vplivih na okolje v poglavju 5.15 Vplivi na nepremično premoženje ljudi navaja, da glede na namensko rabo prostora, oddaljenosti stanovanjskih objektov in naravo predvidenega posega ter modelne izračune ocenjuje, da nameravani obseg na nepremičnine v okolici, tako v fazi gradnje in obratovanja, kot tudi po opustitvi posega, ne bo vplival (ocena 0). V povezavi s točko 1 (preozka opredelitev vplivnega področja) in točko 2 (nepopolna presoja vplivov na okolje upoštevajoč sprejete omilitvene ukrepe ohranjanja najboljših kmetijskih zemljišč) pripombodajalec meni, da je navedena ocena vplivov neustrezna, saj obstajajo vplivi na nepremično premoženje ljudi v času gradnje in v času obratovanja, kot tudi na zdravje ljudi. Pripravlavec pri pripravi ocene vplivov na nepremično premoženje ljudi namreč ni upošteval tudi ekonomskega staranja nepremičnin.

Glede določitve območja, na katerem poseg povzroča obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, in vpliva ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč je naslovni organ podal odgovor že v predhodnih pojasnilih. Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da skladno z Uredbo o vsebini poročila ocena vplivov na nepremično premoženje ljudi s stališča ekonomskega staranja nepremičnin ni predmet poročila o vplivih na okolje.

## 18. Delovna mesta

- 18.1. Pri navajanju delovnih mest že dolgo ni dovolj samo navajanje števila delovnih mest, ampak tudi najprej, ali gre za slovenske državljane, ali je potreben uvoz delovne sile, kakšne bi bile plače, ali gre za začasen ali celo prekaren delovni odnos in podobno. Investicijo je potrebno vrednotiti tudi iz tega vidika, sicer je poseg še manj utemeljen, če ne gre za kvalitetna delovna mesta, s katerimi lahko člani družbe napredujejo v svojem socialnem statusu.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da vrednotenje nameravanega posega z vidika delovnih mest ni predmet poročila o vplivih na okolje.

- 18.2. Dokaz, da vloga ne ustreza dejanskemu končnemu stanju po zaključeni investiciji je zahteva Zakona o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju občine Hoče-Slivnica, ki od nosilca nameravanega posega v 5. členu omenjenega zakona zahteva vsaj 1.000 zaposlenih, medtem ko je predsednik Magne Steyr in Magne Europe g. Gunther Apfalter kot ustanovitelj nosilca nameravanega posega za poseg v okviru te vloge za časnik Veder (dne 27.5.2017) izjavil, da bodo po zaključku investicije iz te vloge le 404 zaposleni.

Odgovor glede izvedbe 1. faze je naslovni organ podal že v predhodnih pojasnilih. Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da število zaposlenih in drugih ekonomske odločitve nosilca nameravanega posega ne sodijo v pristojnost naslovnega organa.

## 19. Potek postopka presoje vplivov na okolje in postopkov obveščanja javnosti v neskladju z Arhuško konvencijo

- 19.1. Postopek presoje vplivov na okolje ni bil izveden v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, ter vplivi nameravanega posega na okolje niso sprejemljivi.
- 19.2. Na zboru krajanov in javni predstavitvi posega dne 11.5.2017 v Hočah je iz razprav in pričanj občanov, predstavnikov civilnih iniciativ in krajevnih skupnosti bilo razvidno, da postopki obveščanja javnosti niso potekali skladno z Aarhuško konvencijo, ki je del pravnega reda RS, in se uporablja neposredno, v kolikor je zakoni, predpisi in akti lokalne samouprave ne povzemajo popolno in/ali nepravilno. Zato naj naslovni organ temeljito preveri načine in kanale obveščanja deležnikov in neposredno prizadetih zaradi vplivov na okolje nameravanega zadevnega posega.

Naslovni organ v zvezi s pripombo, ki se nanaša na potek postopka presoje vplivov na okolje odgovarja, da se do navedene pripombene more opredeliti iz razloga, ker iz pripombe ni jasno, v katerem delu naj postopek presoje vplivov na okolje ne bi potekal v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja. V zvezi s pripombo glede obveščanja javnosti pa naslovni organ odgovarja, da je postopek obveščanja javnosti potekal v skladu z 58. členom ZVO-1, ki določa, da mora ministrstvo v postopku presoje vplivov na okolje javnosti zagotoviti vpogled v vlogo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, poročilo o vplivih na okolje in osnutek odločitve o okoljevarstvenem soglasju ter omogočiti izražanje mnenje in dajanje pripomb.

Upoštevajoč navedeno, je bilo javno naznanilo objavljeno na krajevno običajen način, in sicer na oglasnih deskah Upravne enote Maribor in Občine Hoče-Slivnica ter na spletni strani naslovnega organa. Vpogled v dokumentacijo za pridobitev okoljevarstvenega

soglasja v času javne razgrnitve, ki je potekala od 14.4.2017 do 15.5.2017, je bil zagotovljen na lokaciji Upravne enote Maribor, Oddelek za okolje, prostor in kmetijstvo (soba 402), dokumentacija za pridobitev okoljevarstvenega soglasja pa je bila (in je še) ves čas postopka dostopna na spletnih straneh naslovnega organa na spodnji povezavi: <http://www.arso.gov.si/varstvo%20okolja/presoja%20vplivov%20na%20okolje/okoljevarstveno%20soglasje/Vloge%20v%20re%20c5%20a1evanju/>.

## 20. Ustreznost dokumentacije

20.1. Vloga ni bila pripravljena strokovno, saj je iz javno dostopnih informacij razvidno, da je projektant vodilnih map in načrtov arhitekture za posamezni objekte Birobiro d.o.o. Ribniška ulica 4, 2000 Maribor, ki ima dva zaposlena. Iz dokumentacije na spletni strani ARSO je razviden odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant načrta arhitekture, Uroš Rošker, u.d.i.a., ZAPS 1737. V vodilni mapi dokumentacije (INDUSTRIJSKI OBRAT MAGNA NUKLEUS, št. projekta 30/2016, datum projekta Februar 2017) je pod točko 0.4 razvidno, da gre za ZAHTEVEN objekt (dokaz na povezavi <https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-iist-fs/vsebina/2013-01-0654?sop=2013-01-0654>). Iz evidence imenika Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije je razvidno da je navedeni odgovorni vodja projekta in odgovorni projektant arhitekture kot pooblaščen arhitekt pooblaščen kot odgovorni projektant načrtov arhitekture za manj zahtevne in enostavne objekte in odgovorni nadzornik za manj zahtevne in enostavne objekte. Iz navedenih dejstev je razvidno neskladje med zahtevnostjo predvidene gradnje in pooblastili projektanta načrta arhitekture, zato naj nosilec nameravanega posega vlogo ustrezno dopolni.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo pojasnjuje, da je v Zakonu o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15) v 66. členu določeno, da to, ali je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki je med izdelavo projekta izpolnjevala s tem zakonom predpisane pogoje za projektanta, ter ali je oseba, ki je navedena kot odgovorni projektant, med izdelavo projekta izpolnjevala pogoje za odgovornega projektanta, preverja pristojni upravni organ za izdajo gradbenega dovoljenja, in sicer pred izdajo gradbenega dovoljenja. Nadalje naslovni organ pojasnjuje, da je naloga naslovnega organa preverjati projekt in poročilo o vplivih na okolje le z vidika, ali poročilo vsebuje podatke, potrebne za presojo vplivov nameravanega posega na okolje, ne pa, kdo in s kakšnimi kompetencami je izdelal projekt.

## 21. Zahteva po vključitvi pogojev v okoljevarstveno soglasje

21.1. V primeru, da bi naslovni organ izdal okoljevarstveno soglasje, morajo biti v soglasju izrecno navedene omejitve za emisije v zrak in v vodo, ki ne smejo biti večje kot za najboljše svetovne lakirnice, torej vsaj naslednje omejitve:

- Emisije HOS ne smejo biti večje kot 16 g/m<sup>2</sup>, kot jih dosegajo povprečne lakirnice Toyote in Honde.
- Skupne letne emisije niklja in njegovih spojih ne smejo biti večje kot 1 kg, kar je lani dosegla lakirnica Revoza.
- Skupne letne emisije celotnega praha, spojin klora in flaura ter žveplovih oksidov ne smejo biti večje, kot jih je lani dosegla lakirnica Revoza.



- Skupna letna količina odpadne procesne vode na število pobarvanih vozil ne sme biti večja, kot je predvidena za novo BMW-jevo lakirnico v Mehiki.
- 21.2. Pripombodajalec zahteva, da v primeru morebitne izdaje okoljevarstvenega soglasja naslovni organ v soglasju zapiše naslednje omejitve:
- emisije hlapnih organskih snovi ne smejo presežati meje 15 g/m<sup>2</sup>, saj je celo povprečje lakirnic Honde nižje (dokaz: okoljsko poročilo Honda, podatki na povezavi [https://uploads/hondainamerica.com/wp-content/uploads/Honda\\_2016\\_Nort\\_American\\_Environmental\\_Report.pdf](https://uploads.hondainamerica.com/wp-content/uploads/Honda_2016_Nort_American_Environmental_Report.pdf));
  - emisije CO<sub>2</sub> ne smejo presežati vrednosti kot jih prav tako v povprečju dosega Honda (dokaz: okoljsko poročilo Honda, podatki na povezavi [https://uploads/hondainamerica.com/wp-content/uploads/Honda\\_2016\\_Nort\\_American\\_Environmental\\_Report.pdf](https://uploads.hondainamerica.com/wp-content/uploads/Honda_2016_Nort_American_Environmental_Report.pdf));
  - izpusti procesne tehnološke vode bi morali biti največ tolikšni kot bodo v novi BMW lakirnici v Mehiki (podatki na povezavi: <https://press.bmwgroup.com/global/article/detail/TO261073EN/bmw-group-celebrates-ground-breaking-for-new-plant-in-mexico?language=en>).
- 21.3. Pripombodajalec podaja zahtevo po dopolnitvi vloge za okoljevarstveno soglasje v primeru, da bo za obrat Magna Nukleus izdalno okoljevarstveno soglasje tako, da se bo vanj zapisala tudi zahteva za stalno merjenje kakovosti zraka v bližini obrata v času obratovanja, in sicer vsaj za koncentracijo prašnih delcev in HOS. Objavljeno poročilo o vplivih na okolje Podjetja E-net teh meritev ne vsebuje - niti stanja na terenu predvidene gradnje pred pričetkom gradnje niti v sami investiciji ne predvideva namestitve stalnih merilnih naprav.

Odgovor naslovnega organa v zvezi z emisijami snovi v zrak in vode in mejnimi vrednostmi, je podan že v predhodnih odgovorih. Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da v izreku okoljevarstvenega soglasja določi le dodatne omilitvene ukrepe in ne tudi ukrepe oz. pogoje, predpisane z zakonodajo, s projektom ali prostorskimi akti, saj so le-ti že zavezujoči za nosilca nameravanega posega. Upoštevajoč navedeno in ugotovitve presoje vplivov na okolje v delu, ki se nanašajo na emisije snovi v zrak in vode v času obratovanja nameravanega posega (t.j. obratovanja nameravanega posega v skladu z veljavnimi predpisi), naslovni organ ugotavlja, da ni podlage za določitev zgoraj navedenih omejitev oziroma pogojev v izrek tega okoljevarstvenega soglasja.

## 22. Ustavnopravna spornost odloka

- 22.1. Odlok o spremembah in dopolnitvah OPN-SD2 je bil sprejet na podlagi 53. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (v nadaljevanju ZPNačrt), kar je napačno (v neskladju z ZPNačrt) in na izredni seji na podlagi 23. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Hoče - Slivnica (MUV, št. 6/2010), za kar pa ni bilo utemeljenih razlogov in vseh izpolnjenih pogojev (v vabilu ni bilo navedenih razlogov za sklic izredne seje). Predmetni odlok je lahko ustavnopravno sporen tudi zaradi izostanka in nejasne oziroma nedvoumne odločitve o prostorski organizaciji dejavnosti na območju umeščanja novega industrijskega obrata, in sicer iz razloga, ker ne določa v katera območja varstva pred škodljivimi vplivi sodi načrtovano območje, kot je to smiselno, v svoji odločbi št. U-I-239/01 z dne 11.12.2003, ob razveljavitvi občinskega prostorskega akta, poudarilo Ustavno sodišče Republike Slovenije. Tudi sam Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev št. 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Hoče -

Slivnica (MUV, št. 17/2016) je možno, zaradi v točki 3. zapisane določbe (spremembe in dopolnitve akta bodo potekale po rednem postopku s težnjo po skrajšavi posameznih faz postopka, ki niso posebej opredeljene v zakonu), tolmačiti, kot neskladje z ZPNačrt, ki natančno predpisuje posamezne vrste postopkov (redni, skrajšani in hitri) in v isti zadevi ne predvideva oziroma ne dovoljuje kombinacije postopkov sprememb in dopolnitev OPN.

Po določbi četrtega odstavka 39. člena Zakona o prostorskem načrtovanju je Občinski prostorski načrt (OPN) podlaga za pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov.

Ustavno sodišče Republike Slovenije je v svoji odločbi št. U-I-98/09-17 z dne 5.11.2009 zapisalo, da načelo zakonitosti delovanja občine na področju normativnega delovanja pomeni, da občinski predpisi, ki urejajo zadeve iz izvirne pristojnosti občine, ne morejo biti v neskladju z zakoni. Pravnih razmerij torej ne smejo urejati v nasprotju z zakonskimi določbami,

Ker navedena dejstva izkazujejo, da je predmetni splošni akt Občine Hoče - Slivnica, ki je podlaga za pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za potrebe nosilca Magna Steyr, v neskladju z zakonom, udeleženci predlagajo prekinitev tega upravnega postopka in sprožitev postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti citiranega občinskega Odloka.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da OPN-SD2 ter skladnost tega prostorskega akta z Ustavo Republike Slovenije in zakonodajo ni predmet presoje vplivov na okolje in predmetnega postopka izdaje okoljevarstvenega soglasja.

V skladu z načelom zakonitosti je naslovni organ kot upravni organ dolžan uporabiti ustrezeni materialni zakon, drug predpis državnega organa oziroma samoupravne lokalne skupnosti ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnega pooblastila (enako V. Androjna, E. Kerševan v Upravno procesno pravo. Upravni postopek in upravni spor, GV Založba, Ljubljana 2006, str. 77).

Določila OPN-SD2 zavezujejo nosilca nameravanega posega, kar pomeni, da jih je dolžan upoštevati pri izvedbi in obratovanju nameravanega posega.

## 23. Degradirano območje

23.1. Pripombodajalec nadalje ugotavlja, da v poročilu o vplivih na okolje ni upoštevano dejstvo oz. okoliščina, da je predvidena gradnja objekta Magna predvidena na degradiranem območju. Pripombodajalec poudarja in opozarja, da Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev št. 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Hoče - Slivnica (MUV Štajerske in Koroške regije, št. 17/2016, 6/2017), v točki 3. (Območje prostorskega načrta, predmet načrtovanja in vrsta postopka), določa, da občina s spremembami in dopolnitvami občinskega prostorskega načrta Občine Hoče-Slivnica OPN-SD2 dopolnjuje osnovni prostorski akt občine, z razvojno pobudo umestitve območja proizvodnih dejavnosti, namenjenih površinam za industrijsko proizvodnjo, in sicer na prostorsko degradirana zemljišča v območju med zemljiščem letališča na vzhodu, dostopno cesto do letališča na jugu, AC oziroma železnico na zahodu ter obstoječo gramoznico na severu tega območja.

Navedeno dejstvo oziroma pomemben podatek o umeščanju nove industrijske cone (izvor škodljivih emisij v okolje) na degradiranem območju v poročilu o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus ni upoštevan, niti ni zajet, čeprav gre za odločilni faktor,

glede presoje dopustnega obsega obremenitve okolja z emisijami. Namreč, degradiranih območjih ni dovoljeno dodatno emisijsko obremenjevati in so za navedena območja predpisana strožja merila in ukrepi, kot to nedvoumno izhaja iz določbe 24. člena v zvezi s 17. členom ZVO-1.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da Občina Hoče - Slivnica ni uvrščena med tako imenovana degradirana območja, saj Vlada Republike Slovenije to območje ni uvrstila skladno z ZVO-1 v kot degradirano okolje, skladno s prvim odstavkom 24. člena ZVO-1. Območje nameravanega posega tako ne sodi med degradirana območja in temu ustrezno to območje ni bilo navedeno kot degradirano v poročilu o vplivih na okolje.

#### 24. Kršitev pravice do zdravega življenja

24.1. Kršitev pravice do zdravega življenjskega okolja pomeni kršitev 72. člena Ustave Republike Slovenije. Hkrati pa predstavlja tudi kršitev 8. člena Konvencije o temeljnih človekovih pravicah, saj ogrožanje zdravja pomeni kršitev tega člena. Ta člen namreč nudi varstvo posameznikom, njihovim družinam in domovom pred škodljivimi učinki onesnaževanja okolja, predvsem Če ti ogrožajo zdravje ljudi. Naslovni organ, ko državni organ, ki skrbi za varstvo okolja, mora zato izdajo okoljevarstvenega soglasja presojeti tudi v kontekstu tega določila EKČP.

Nazadnje želi pripombodajalec opozoriti na dolžnost uporabe previdnostnega načela v tem postopku v skladu z Zakonom o varstvu okolja (8. člen) in Pogodbe o delovanju EU (191/2. člen).

Glede na navedeno udeleženci upravnemu organu predlagajo, da izvede predlagane dokaz v celoti, popolno ugotovi dejansko stanje in odloči o vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja, na način, da bo zagotovljeno varstvo okolja in zdravja ljudi v skladu z določbami ZVO-1 in Ustavno pravico do zdravega okolja po 72. členu Ustave RS in 8. členu Evropske konvencije o človekovih pravicah.

Naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da je Ustavno sodišče že večkrat poudarilo, da se pravica do zdravega življenjskega okolja iz 72. člena Ustave RS varuje s standardi, ki veljajo za posege v prostor, in s standardi oziroma normami, ki zagotavljajo, da ne pride do vplivov na okolje, ki bi bili tako prekomerni, da bi ogrožali zdravje ljudi.

Do nedopustnih posegov v okolje lahko pride v primeru, če gre pri omenjenih vplivih za čezmerne obremenitve okolja. Pri tem sistemska vprašanja zagotavljanja pravice do zdravega življenjskega okolja ureja ZVO-1, ki v 17. členu pooblašča Vlado RS, da predpiše mejne vrednosti emisij snovi ali energije v zrak, vode ali tla in skupaj z njimi obvezne ukrepe v zvezi z njihovim doseganjem. Te mejne emisijske vrednosti, ki jih po pooblastilu iz ZVO-1 določi Vlada RS (oziroma jih je Vlada RS določila po pooblastilu iz ZVO-1) pomenijo eno izmed najpomembnejših podlag za uveljavljanje pravice do zdravega življenjskega okolja, saj so to norme, ki na celotnem območju države zagotavljajo, da ne pride do takšnih vplivov na okolje, ki bi bili tako prekomerni, da bi ogrožali zdravje ljudi (tako Ustavno sodišče RS v odločbi U-I-80/04 z dne 24. 11. 2005).

Zato vpliv na javno zdravje po predpisih, ki so podlaga za izdajo okoljevarstvenega soglasja, ni samostojna kategorija, temveč je vsebovana v pravilih, ki se nanašajo na emisije, kakovost zraka, varstvo rastlin, ravnanje z odpadki itd. Ta pravila ravnanja in

mejne vrednosti pa so predpisani z namenom omejiti škodljiv vpliv posameznih onesnaževal na okolje in s tem na zdravje in življenje ljudi (tako tudi Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. I U 893/2014 z dne 21. 8. 2014, zlasti točke 88. – 94.).

Glede na navedeno se presoje vplivov na zdravje ljudi ne more zahtevati posebej, saj je ta opravljena v okviru presoje skladnosti s predpisanimi pravili ravnanja in mejnimi vrednostmi. Naloga naslovnega organa je tako da presodi, ali bo nameravani poseg izpolnjeval predpisana pravila ravnanja in mejne vrednosti in s tem ustavno varovano pravico do zdravega življenjskega okolja. Ni pa naloga naslovnega organa postavljanje dodatnih pogojev (podobno tudi Upravno sodišče RS v sodbi opr. št. I U 893/2014 z dne 21. 8. 2014, točka 94.), ki bi se nanašali na varovanje javnega zdravja kot samostojne kategorije.

Enako velja tudi za pravico do zdravega življenjskega okolja v okviru pravice do zasebnega in družinskega življenja po 8. člena Konvencije o temeljnih človekovih pravicah (Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin). Tudi slednji posamezniku ne daje pravice do zdravega življenjskega okolja kot samostojne kategorije, temveč se je ta pravica skozi prakso Evropskega sodišča za človekove pravice razvila kot zagotavljanje ravnanja v skladu s predpisi in mejnimi vrednostmi, zagotavljanje sodelovanja javnosti pri odločanju in zagotavljanju ekološke funkcije lastnine (tako npr. Kyratos proti Grčiji, sodba 41666/98; Leon in Agnieszka Kania proti Poljski, sodba 12605/03; Fadeyeva proti Rusiji, sodba 55723/00). Tudi sklicevanje na 8. člen EKČP tako posameznikom še ne daje pravice zahtevati presoje vplivov na zdravje kot samostojne kategorije, temveč mora biti za kršitev po 8. členu EKČP izkazano neposredno in dejansko poseganje v posameznikovo zasebno sfero in da je tako poseganje doseglo raven resne in prekomerne obremenitve.

V tem okviru gre razumeti tudi načelo previdnosti po 8. členu ZVO-1. Tudi zanj velja, da je končna odločitev glede načina njegove implementacija politična in v pristojnosti države (Tanja Pucelj Vidović v Senko Pličanič (ur.), Komentar Zakona o varstvu okolja, Inštitut za javno pravo, Ljubljana 2010, str. 168), se pravi se zagotavlja s standardi, ki veljajo za posege v prostor, in s standardi oziroma normami, ki zagotavljajo, da ne pride do vplivov na okolje, ki bi bili tako prekomerni, da bi imeli škodljive učinke na okolje in življenje ljudi.

Naslovni organ je z dopisi št. 35402-9/2017-29 z dne 25. 5. 2017 in št. 35402-9/2017-33 z dne 2. 6. 2017 v skladu z 9. členom ZUP, pozval nosilca nameravanega posega, da se opredeli do pripomb javnosti, pridobljenih tekom javne razgrnitve. Nosilec nameravanega posega je odgovore na pripombe podal v dokumentu Pojasnilo k dopolnitvi PVO, opredelitev do ugotovitev in mnenj ter opredelitev do pripomb in mnenj z javne razgrnitve v postopku izdaje OVS za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja MAGNA STEYR s prilogami, E-NET OKOLJE d.o.o., 25. 6. 2017. Nosilec nameravanega posega je k izjasnitvi prav tako predložil Dopolnitev Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je na podlagi prejete dopolnitve vloge s strani nosilca nameravanega posega, z dopisom št. 35402-9/2017-36 z dne 27. 6. 2017 ponovno skladno s prvim odstavkom 61. člena ZVO-1, pozval naslednja ministrstva in organizacije, da podajo mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega:

- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1001 Ljubljana;
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za gozdarstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je dne 14. 7. 2017 prejel mnenje ZRSVN št. 4-II-408/5-O-17/AG z dne 10. 7. 2017, iz katerega izhaja, da Dopolnitev Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, obravnava segment varstva narave; da so opis obstoječega stanja in ocene vplivov na biotsko pestrost ter območja varstva narave ustrezni; da je poudarek na vsebinah, na katere bi nameravani poseg lahko vplival. Iz mnenja nadalje izhaja, da so ustrezno podani ukrepi za ohranjanje biotske pestrosti ter ohranjanje območij varstva narave, ki jih je potrebno upoštevati z namenom preprečevanja pojava prekomernih vplivov vsebine ohranjanja narave. Skladno z navedenim ZRSVN meni, da je na osnovi navedenega poročila o vplivih na okolje mogoče presoditi vplive gradnje in delovanja industrijskega obrata Magna Nukleus kot sprejemljive, a le ob upoštevanju in izvedbi, v dopolnitvah poročila o vplivih na okolje, navedenih ukrepov za ohranjanje narave (na str. 381 do 384), ki naj se kot pogoji vnesejo v okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je dne 17. 7. 2017 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-46/2017-11 z dne 6. 7. 2017 s prilogo: Mnenje po 61. členu ZVO-1 o sprejemljivosti nameravanega posega z vidika vplivov na zdravje ljudi za poseg Industrijski obrat Magna Nukleus, Mnenje po dopolnitvah dokumentacije z dne 26. 6. 2017, ki ga je pod št. 354-48/17-4/256 dne 4. 7. 2017 pripravil NIJZ. NIJZ meni, da je nameravani poseg z vidika vplivov na zdravje ljudi sprejemljiv; da poročilo o vplivih na okolje ustrezno obravnava vplive na okolje, ki lahko imajo vpliv na zdravje ljudi in navaja omilitvene ukrepe, ki so potrebni za varovanje zdravja ljudi; da so rezultati preveritve pričakovanih vplivov na okolje, ki jih bo povzročila izvedba nameravanega posega in imajo lahko vpliv na zdravje in počutje ljudi, pokazali, da spremembe posameznih sestavin okolja (kakovost zunanjega zraka, obremenjenost okolja s hrupom, kakovost površinskih in podzemnih voda, oskrba s pitno vodo, ravnanje z odpadki, ravnanje s komunalnimi odpadnimi vodami, elektromagnetna sevanja, svetlobno onesnaževanje), ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, ki so že predvideni s projektno dokumentacijo in dodatnih omilitvenih ukrepov, navedenih v poročilu o vplivih na okolje, najverjetneje ne bodo tolikšni, da bi pomembneje vplivali na zdravje ljudi. NIJZ nadalje navaja, da so dodatni omilitveni ukrepi, ki so navedeni v poročilu o vplivih na okolje, ustrezno preneseni v osnutek odločitve ter nadalje, da je pri izdelavi mnenja upošteval, da bodo izvajalci del in nosilec nameravanega posega v času gradnje, v času obratovanja nameravanega posega in po opustitvi nameravanega posega spoštovali pripadajočo okoljsko zakonodajo in zato izvedli vse omilitvene ukrepe za zmanjšanje obremenjevanja okolja, ki iz nje izhajajo.

Naslovni organ je dne 7. 7. 2017 prejel mnenje ZGS št. 3407-8/2017 z dne 6. 7. 2017 in dne 21. 7. 2017 dopolnjeno mnenje št. 3407-8/2017 z dne 19. 7. 2017 (ki nadomešča predhodno izdano mnenje). ZGS ugotavlja, da je nameravani poseg industrijski obrat Magna Nukleus na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica in k.o. 706 Orehova vas ter ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč zaradi

gradnje industrijskega obrata Magna Nukeus na območju gozda na zemljišču v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 z vidika gozdarstva in lovstva sprejemljiv. Iz mnenja ZGS nadalje izhaja:

- da je zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/7, na katerem je predvidena ureditev nadomestnega kmetijskega zemljišča, v prostorskem aktu opredeljeno kot Gozd EUP DP 113;
- da predmetno zemljišče ni opredeljeno kot varovalni gozd ali gozd s posebnim namenom po Uredbi o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13 in 39/15);
- da iz gozdnogospodarskega načrta Gozdnogospodarskega območja Maribor (2011-2020) (Uradni list RS, št. 87/12) in gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Zgornje Dravsko polje izhaja: da je predmetno zemljišče v naravi gozdno zemljišče; da sta na območju predvidenega posega evidentirani biotopska in klimatska funkcija druge stopnje poudarjenosti; da izjemno poudarjene ekološke in socialne funkcije gozda prve stopnje poudarjenosti niso evidentirane; da predvidena površina za krčitev meji na vzhodnem in južnem delu nakmetijskega zemljišča.

Naslovni organ je z dopisom št. 35402-9/2017-54 z dne 25. 7. 2017, na podlagi 3. odstavka 33. člena, v povezavi s prvim odstavkom 34. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) in upoštevajoč 102. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 in 97/10), prav tako pozval Ministrstvo za obrambo, Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju URSZS), da poda mnenje o sprejemljivosti nameravanega posega predvsem z vidika požarne varnosti.

Naslovni organ je s strani URSZS dne 27. 7. 2017 prejel mnenje št. 354-10/2017-2-DGZR (v nadaljevanju mnenje 1) in dne 28. 7. 2017 dopolnilno mnenje št. 354-10/2017-3-DGZR (v nadaljevanju mnenje 2). V mnenju 1 je URSZS navedel, ni pristojen za izdajo mnenja o sprejemljivosti nameravanega posega. URSZS nadalje navaja, da je v skladu s pristojnostjo, ki izhaja iz Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami in Zakona o varstvu pred požarom, že izdala smernice in mnenja na prostorski akt za območje, na katerem se bo nahajal industrijski obrat Magna Nukleus, in sicer:

- Prvo mnenje k osnutku sprememb in dopolnitev OPN Občine Hoče – Slivnica (spr. št. 2), št. 350-183/2016-2-DGZR z dne 12. 10. 2016,
- Drugo mnenje k predlogu sprememb in dopolnitev OPN Občine Hoče – Slivnica (spr. št. 2), št. 350-183/2016-2-DGZR z dne 13. 2. 2017, in
- Obvestilo o nepristojnosti št. 351-1/2017-3 z dne 12. 1. 2017 (na podlagi vloge podjetja Urbis d.o.o., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor, za določitev projektnih pogojev za gradnjo).

V mnenju 2 je URSZS navedel, da je treba poudariti, da bi bile, z izdajo kakršnegakoli mnenja izven stvarne pristojnosti URSZS kršene določbe v zvezi s stvarno pristojnostjo, kot to določa ZUP. Zato URSZS glede na vse navedeno predlaga, da naslovni organ, ki vodi predmetno upravno zadevo, uporabi določbe 139. člena ZUP v zvezi z izvedenci.

Naslovni organ v zvezi z mnenjem 2 URSZS pojasnjuje, da je zaščita objekta pred požarom podrobno opisana v poglavjih 2.4.18.2, 2.10 in 6. v Doplnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6.

2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana. Navedene vsebine so ključene tudi v obrazložitev tega okoljevarstvenega soglasja, in sicer v poglavje opis nameravanega posega. Naslovni organ nadalje ugotavlja, da je odgovorni projektant v PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, št. projekta: 30/2016, februar 2017, mapa 1/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor, v poglavju 0.6 (str. 21/33) podpisal izjavo, da so vsi načrti projekta medsebojno usklajeni in k projektu izdelani ustrezni elaborati, da so bile pri izdelavi projekta upoštevane vse ustrezne bistvene zahteve in da je projekt izdelan tako, da bo gradnja izvedena v skladu z njim, zanesljiva, pri čemer je izpolnjevanje bistvenih zahtev dokazano z načrti, med katere spada tudi Študija požarne varnosti št. CPV-1022/2016.

Naslovni organ je v času javne razgrnitve prejel tudi 70 zahtev za vstop v predmetni upravni postopek.

Naslovni organ je izdal naslednje sklepe o nepriznanju statusa stranskega udeleženca:

- sklep št. 35400-46/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 4. 7. 2017);
- sklep št. 35400-119/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 4. 7. 2017);
- sklep št. 35400-121/2017-7 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 4. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-9 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 11. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-10 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-11 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-12 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-13 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-14 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-122/2017-15 z dne 19. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 19. 7. 2017);
- sklep št. 35400-123/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 14. 7. 2017);
- sklep št. 35400-130/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 18. 7. 2017);
- sklep št. 35400-134/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 7. 7. 2017);
- sklep št. 35400-139/2017-6 z dne 15. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 4. 7. 2017);
- sklep št. 35400-142/2017-6 z dne 22. 6. 2017 (ki je postal dokončen in pravnomočen dne 25. 7. 2017);
- sklep št. 35400-131/2017-6 do 35400-131/2017-32 z dne 19. 6. 2017 (ki so postali dokončni in izvršljivi dne 7. 8. 2017).

Naslovni organ je status stranskega udeleženca priznal naslednjim:

- stranski udeleženci, Občini Miklavž na Dravskem polju, Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju (sklep št. 35400-120/2017-6 z dne 8.6.2017), stranskim udeleženkam, Umanotera Slovenska fundacija za trajnostni razvoj, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana, Inštitut za politike prostora, Tržaška 2, 1000 Ljubljana, Focus društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva 7, 1000 Ljubljana, Inštitut za trajnostni razvoj, Metelkova 6, 1000 Ljubljana, Društvo Ekologi brez meja, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana, in CIPRA Slovenija društvo za varstvo Alp, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana, s sklepom št. 35400-129/2017-6 z dne 6.6.2017,
- stranski udeleženci, Društvu Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije - TRS, Parmova ulica 41, 1000 Ljubljana (sklep št. 35400-133/2017-6 z dne 6.6.2017),
- stranski udeleženci, Zvezi ekoloških gibanj Slovenije - ZEG, Kardeljeva ploščad 1, 1000 Ljubljana (sklep št. 35400-135/2017-7 z dne 6.6.2017),
- stranski udeleženci, Alpe Adria Green mednarodno društvo za varstvo okolja in narave, Cesta Franceta Prešerna 26, 4270 Jesenice (sklep št. 35400-141/2017-6 z dne 6.6.2017),
- stranskemu udeležencu, Radu Lobniku, Orehova cesta 23, 2312 Orehova vas (sklep št. 35400-136/2017-7 z dne 8.6.2017) in
- stranski udeleženci, Slovenski E-forum Društvo za ekonomiko energetike in ekologijo, Trubarjeva cesta 50, 1000 Ljubljana (sklep št. 35400-140/2017-6 z dne 6.6.2017).

Naslovni organ je z narokom št. 35402-9/2017-37 z dne 27. 6. 2017 razpisal v prostorih naslovnega organa dne 24. 7. 2017 ustno obravnavo zaradi zagotovitve možnosti nosilcu nameravanega posega in stranskim udeležencem, da se lahko izjasnijo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločanje, predvsem pa, da se izjasnijo o sprejemljivosti posega.

Na ustni obravnavi so bile s strani stranskih udeležencev ponovno izpostavljene nekatere pripombe, podane že v času javne razgrnitve, ter podane še dodatne pripombe oz. zahteve.

S strani stranskih udeležencev so bila tako izpostavljena naslednja področja oz. vsebine:

1. požarna varnost objekta in ne vključenost teh vsebin v osnutek okoljevarstvenega soglasja: na ustni obravnavi so bila s strani nosilca nameravanega posega in njegovega pooblaščenca podana podrobna pojasnila glede požarne varnosti samega objekta. Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da je zaščita objekta pred požarom podrobno opisana v poglavjih 2.4.18.2, 2.10 in 6. v Doplnitvi Poročila o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana. Navedene vsebine so vključene tudi v obrazložitev tega okoljevarstvenega soglasja in sicer v poglavje opis nameravanega posega. Naslovni organ nadalje ugotavlja, da je odgovorni projektant v PGD, Industrijski obrat Magna Nukleus, Nova gradnja, 0 Vodilna mapa, št. projekta: 30/2016, februar 2017, mapa 1/2, BIRO BIRO d.o.o., Ribniška ulica 4, 2000 Maribor, v poglavju 0.6 (str. 21/33) podpisal izjavo, da so vsi načrti projekta medsebojno usklajeni in k projektu izdelani ustrezni elaborati, da so bile pri izdelavi projekta upoštevane vse ustrezne bistvene zahteve in da je projekt izdelan tako, da bo gradnja izvedena v skladu z njim,



zanesljiva, pri čemer je izpolnjevanje bistvenih zahtev dokazano z načrti, med katere spada tudi Študija požarne varnosti št. CPV-1022/2016.

2. alternative glede lokacije nameravanega posega:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 48-49 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

3. vrednotenje posega z vidika delovnih mest:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 68 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

4. emisije smradu:

naslovni organ v zvezi z pričakovanimi emisijami vonjav na podlagi proučitve predložene dokumentacije in dodatnih pojasnil nosilca nameravanega posega ugotavlja, da bodo te emisije zaradi zasnove in izvedbe obravnavane naprave ter uporabe ustreznih materialov, majhne, saj je predvidena namestitve štiri sodobnih TAR naprav (termična regeneracija odpadnega zraka), ki iz odpadnega zraka čistijo hlapne organske spojine. Naprava TAR je po mnenju strokovnjakov za emisije neprijetnih vonjav iz Nemčije najbolj učinkovita naprava za zmanjševanje emisij neprijetnih vonjav. Naslovni organ glede na navedeno ocenjuje, da izvedba dodatne študije ni potrebna.

5. prisotnost fluorovih spojin:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 31 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

6. problematika obstoječe obremenjenosti območja z delci PM<sub>10</sub>:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 34-37 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

7. neustrezna ocena vplivov transporta na okolje in zdravje ljudi:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 42-45 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

8. odsotnost ocene prevoza tovora po železnici:

naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da je v OPN-SD2 med omilitvenimi ukrepi vplivov plana na zdravje in stanje okolja res navedeno, da je potrebno kot prometno sredstvo za potrebe načrtovanega proizvodnega območja, v največji možni meri uporabljati železnico, zato je pogoj za uveljavitev plana tudi izgradnja industrijskega železniškega tira v območje plana. Vendar naslovni organ nadalje ugotavlja, da OPN-SD2 nikjer eksplicitno ne zahteva izvedbe navezave 1. faze t.j. lakirnice na železniško omrežje, ampak se ta zahteva nanaša na območje celotnega plana. Kot izhaja iz pojasnil nosilca nameravanega posega, je potrebno za vzpostavitev železniške navezave imeti določeno frekvenco prometa, kar pa v prvi fazi nosilec nameravanega posega ne bo dosegel. Nadalje je nosilec nameravanega posega na ustni obravnavi pojasnil, da bi se zadostna frekvenca prometa zagotovila šele v 4. fazi plana ter nadalje, da je širitev železniške povezave pogojena s sprejemom / spremembo prostorskega akta.

9. vpliv odvajanja odpadnih vod na obstoječe kanalizacijsko omrežje:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 49 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

10.raba pitne vode v tehnološke namene upoštevajoč potrebe po vodi s strani ostalih uporabnikov:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 58-60 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

11.vpliv nameravanega posega na podtalnico v primeru izrednih dogodkov:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 51-59 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

12.razpolaganje s soglasjem za črpanje plina:

naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da razpolaganje s soglasjem za črpanje plina ni predpogoj za izdajo okoljevarstvenega soglasja.

13.pravne posledice neizpolnjevanja ali kršenja okoljevarstvenega dovoljenja:

naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da odgovor na navedeno vprašanje ne sodi v njegovo pristojnost, ker se pripomba nanaša na okoljevarstveno dovoljenje in ne na okoljevarstveno soglasje. V zvezi z izpolnjevanjem pogojev iz okoljevarstvenega soglasja pa je naslovni organ že na sami ustni obravnavi pojasnil, da se skladnost projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja s pogoji iz izdanega okoljevarstvenega soglasja preverjajo v postopku pred izdajo gradbenega dovoljenja, izpolnjevanje obratovalnih pogojev pa sodi v delovno področje Inšpekcije za okolje in naravo.

14.navajanje neobstoječe prostorske podlage (OPN-SDP5) v poročilu o vplivih na okolje:

naslovni organ v zvezi z navedeno pripombo odgovarja, da preverjanje skladnosti objekta s prostorskimi akti sodi v pristojnost upravnega organa za gradbene zadeve. V tem upravnem postopku pa se preverja skladnost nameravanega posega s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, ohranjanje narave, upravljanje voda ali varstvo kulturne dediščine. Naslovni organ dodatno pojasnjuje, da v upravnem postopku upošteva le veljavne in javno objavljene zakonske in podzakonske predpise.

15.vpliv nameravanega posega v območju Gramoznica EUP DP 117 na kakovost tal, podzemnih in površinskih voda in pomanjkljivo presojanje vpliva ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč:

odgovor naslovnega organa na to pripombo je podan že na str. 16-18 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja. Nadalje so ugotovitve naslovnega organa v zvezi z vplivi tega posega na posamezne segmente okolja podane v nadaljevanju obrazložitve te odločbe pri obrazlagi pogojev.

V postopku je bilo na podlagi predložene in pridobljene dokumentacije ugotovljeno, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja.

### Opis obstoječega stanja

Nameravani poseg je predviden v severovzhodnem delu Slovenije, v vzhodnem, ravninskem delu občine Hoče - Slivnica. Občina Hoče - Slivnica na severu meji na Mestno občino Maribor, v ostalih smereh pa na občine Ruše, Slovenska Bistrica, Rače - Fram in Miklavž na Dravskem polju. Lokacija nameravanega posega se nahaja zahodno od mednarodnega letališča Edvarda Rusjana Maribor in ca. 1.700 m južno od naselja Spodnje Hoče, ki skupaj z naselji Zgornje Hoče in Zavoršt ter območji Gomile in Pohorski dvor predstavlja občinsko središče Hoče. Nameravani poseg je načrtovan v neposredni bližini avtocestnega križišča dveh pomembnih evropskih prometnih koridorjev. Ca. 440 m zahodno poteka glavna železniška proga Maribor - Zidani most v smeri sever - jug. Skladno z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/14 in 9/16) in OPN-SD2 se območje uvršča v območje proizvodnih površin za industrijo (IP).

Zemljišča za načrtovano gradnjo industrijskega obrata Magna Nukleus so v obstoječem stanju nepozidana in v naravi predstavljajo kmetijske (pretežno njivske) površine. Najbližji stanovanjski objekti se nahajajo 580 m severozahodno (naslovi Miklavška c. 23, 25 in 27) v naselju Slivnica pri Mariboru. Na jugozahodni strani, na nasprotni strani avtoceste A4 Slivnica - Draženci, se nahaja naselje Orehova vas v oddaljenosti več kot 700 m od nameravanega posega. Od državne meje z Republiko Avstrijo je lokacija nameravanega posega oddaljena ca. 20 km zračne linije.

Lokacija nameravanega posega, ter trasi elektroenergetskega kablovofa in priključka na javno kanalizacijo, ureditev del nadomestnih kmetijskih zemljišč (Gramoznica EUP DP 117) se, glede na določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Urbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), nahaja na ožjem vodovarstvenem območju (VVO II). Trasa plinovoda pa poteka po širšem vodovarstvenem območju z oznako VVO III od mesta navezave na obstoječi plinovod do stacionaže 1.750, nadaljnjih 2,25 km pa po ožjem vodovarstvenem območju z oznako VVO II. V širšem vodovarstvenem območju z oznako VVO III se nahaja tudi ureditev del nadomestnih kmetijskih zemljišč (Gozd EUP DP 113). Obravnavana lokacija se nahaja izven območij ohranjanja in varstva narave. Lokacija nameravanega posega se nahaja na arheološkem območju. Na osnovi opravljenih predhodnih arheoloških raziskav na obravnavanem območju je bilo v Register nepremične kulturne dediščine vpisano novo arheološko območje Slivnica pri Mariboru – Arheološko območje Ob Polanskem potoku, EŠD 30393. Po Uredbi o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11 in 8/15) se Občina Hoče - Slivnica, glede na žveplov dioksid, dušikov dioksid, dušikove okside, delce PM10 in PM2,5, benzen, ogljikov monoksid ter benzo(a)piren, uvršča v celinsko območje SIC (celinsko območje), glede na svinec, arzen, kadmij in nikelj pa v območje SITK (območje težke kovine). Glede na podrobno namensko rabo (površine za industrijo - IP) se območje nameravanega posega uvršča v območje IV. stopnje varstva pred hrupom, kjer je dopusten poseg v okolje, ki je lahko bolj moteč zaradi povzročanja hrupa in v območje II. stopnje varstva pred sevanjem (VPS), kjer je dopusten poseg v okolje, ki je zaradi sevanja bolj moteč. Stanovanjska območja v okolici obravnavane lokacije pa so uvrščena v območje III. stopnje varstva pred hrupom in v območje I. stopnje VPS, ki potrebuje povečano varstvo pred sevanjem.

### Opis nameravanega posega

Za izgradnjo industrijskega obrata Magna Nukleus so predvideni trije temeljni objekti: lakirnica, distribucijski center in energetski center. Predvidena sta tudi dva pomožna objekta, in sicer vhodni objekt in smetarnik.

Industrijski obrat Magna Nukleus (lakirnica s spremljajočimi objekti za izvajanje lakiranja avtomobilskih karoserij) je predviden na zemljiščih v k.o. 705 Slivnica s parc. št. 159/1, 161, 162, 163, 165, 166, 167/2, 168, 169, 170, 171, 172, 447/2, 174, 203/1, 204, 203/1, 195/2, 195/1, in v k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 290/1, 296/1, 296/2, 290/2, 279, 280, 278/1, 278/2, 274, 275, 277, 276, 273, 272/1, 272/2, 661, 243, 244, 245, 246, 247/1, 247/2, 623/1, 240, 239, 238, 237, 236, 235, 627/21, 241, 242, 253, 257, 258, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271 in 622.

Lakirnica je projektirana za kapaciteto do 132.000 avtomobilskih karoserij letno (do 132.000 enot/leto), oz. 450 enot/dan, oz. 20 enot/uro. Obrat je projektiran za lakiranje osebnih vozil. Predvideno število zaposlenih pri proizvodnji do 132.000 enot/leto, za delo v treh izmenah in ob upoštevanju 293 delovnih dni, bo 840 zaposelnih.

Načrtovani obrat lakirnice vključuje naslednje objekte in pripadajoče naprave:

- objekt lakirnice – glavna proizvodna hala, z dimenzijami 275 m x 75 m x 20,8 m (15,5 m),
- pripadajoči aneks k objektu lakirnice, z dimenzijami 195 m x 15 m x 12,1 m,
- distribucijska hala / Prostor za nameščanje specialnih elementov na karoserije, z dimenzijami 55 m x 90 m x 11,75 m,
- skladišče avtomobilskih karoserij, z dimenzijami 32,2 m x 15,8 m x 35 m,
- manipulacijska cona (vstop in izstop v objekt skladišča), z dimenzijami 20 m x 15,8 m x 11,75 m,
- objekt oskrbe z energijo (Energetski center), z dimenzijami 35 m x 18 m x 8,2/4,8 m, ki vključuje:
  - vročevodno kotlovnico s kotloma moči 2 x 6 MW (2 x 100 %),
  - podzemni bazen požarne vode (za oskrbo stabilne požarne naprave in hidrantnega sistema s požarno vodo) s pripadajočim črpališčem požarne vode,
  - električni transformator 1 x 1000 kVA z 20 kV elektro distribucijsko opremo,
- nadstrešnica za začasno skladiščenje odpadkov, z dimenzijami 90 m x 15 m x 8,5 m,
- glavni vhod z recepcijo in prostorom za sprejem obiskovalcev,
- vhod za tovorna vozila za prevoz karoserij (Shuttle),
- dovozne in obvozne poti ter parkirne površine.

Nova gradnja bo orientirana v smeri vzhod – zahod.

Tlorisno je kompleks pravokotne oblike, sestavljen iz treh glavnih objektov, prav tako pravokotnih oblik, dimenzij ca. 271 m x 91 m (lakirnica), 85 m x 91 m (distribucijski center) ter 36 m x 19 m (energetski center). Objekti so različnih etažnosti, skupno največ P+1: Lakirnica P+1, distribucijski center P+1 in energetski center P. Predvidena sta tudi dva pomožna objekta in sicer vhodni objekt in smetarnik.

#### Lakirnica:

##### Pritličje:

V pritličju so predvideni trije osnovni programski sklopi. Osnovni del objekta bo industrijska hala s tehnološkim procesom, ki bo dostopna iz drugega programskega sklopa – aneksa za zaposlene v severnem delu. Slednji predstavlja tudi glavni vhod v objekt lakirnice za zaposlene in goste, iz zunanje, severne strani. Tretji sklop bodo servisni prostori za podporo tehnologije na južni strani objekta, ki bodo imeli lastne vhode iz južne strani.

Prostori si bodo v poslovnem aneksu sledili po sledečem vrstnem redu: Preko prvega vhoda na SV, kjer bodo tudi vertikalne komunikacije (stopnišče in dvigalo), se bo dostopalo do vhodne avle in sprejemnice, od koder bo omogočen dostop do prostorov za razgovore, sprejemne pisarne in sanitarije.

Drugi vhodni prostor s stopniščem in dvigalom je predviden za prehod do 1. nadstropja.

Tretji vhodni prostor s stopniščem in dvigalom je predviden za prehod do 1. nadstropja in dostop do industrijske hale in prostora za strojne inštalacije ter strojno opremo, ob katerem bo lociran tudi glavni prostor za električne napeljave in opremo.

Vmesni prostor aneksa bo namenjen prostorom, ki bodo povezani z glavno halo in tehnološkim procesom.

Prostori bodo ločeni na sklop za vzdrževalce, ki bo vseboval prostor za počitek, prostor za vzdrževanje strojnih in električnih napeljav, prostor za varilce, shrambene prostore, ter površine za čistila in sanitarije.

Ob sklopu za vzdrževalce bo proti vzhodu umeščen prostor za pripravo in kondicioniranje tehnološke vode. Ta pa bo preko vmesnega hodnika oz. prostora povezan še s prostorom za kemikalije, ki bo potreben za obdelavo tehnološke vode.

Na južnem delu proizvodne hale bodo za podporo glavnemu tehnološkemu procesu izvedeni kompresorska postaja, skladišče za material in barve, mešalnica barv s kontrolno sobo, prostor za počitek in sanitarije. V tem delu bodo tudi dvojne vertikalne komunikacije. V osrednjem delu stopnišče v 1. nadstropje, na skrajnem vzhodu pa stopnišče in dvigalo.

1. nadstropje:

V nadstropju bodo prostori namenjeni zaposlenim. Do njih se bo dostopalo preko vseh treh glavnih stopnišč. Na vzhodu nadstropja bodo pisarniške površine s konferenčnimi sobami, sprejemnimi prostori, čajno kuhinjo in prostorom za IT naprave, kot npr. strežnike in druge telekomunikacijske naprave. V vmesnem delu in na zahodni strani bodo moške in ženske garderobe z umivalnicami ter sanitarijami. Med omenjenimi prostori bodo locirani razni skladiščni prostori in prostori za elektrostrojne razdelilne postaje in napeljave ter prostori za čistila. Na južni strani glavnega objekta bo preko stopnišča iz pritličja dostopna pisarna za vzdrževalce. Na zahodu glavne hale bo preko stopnišča v pritličju proizvodnega dela izveden dostop do kantine v nadstropju. Ob njej bodo še sanitarije.

Distribucijski center:

Pritličje:

V pritličju bo iz južne strani predviden uvoz za tovorna vozila, ki bodo dostajali polizdelke in po ponovnem nakladanju končanih izdelkov, bodo uporabljali izvoz na severu. Vmesni del bo odprt prostor za distribucijo karoserij v in iz lakirnice. Površina bo v uporabi nakladalnih in razkladalnih površin, ki bodo opremljene z žerjavno tehnologijo in viličarji. Znotraj hale je predvidena postavitve pisarniških kontejnerjev za potrebe evidentiranja transporta in krmiljenja distribucijske tehnologije visokoregalnega stolpa.

1. nadstropje:

V nadstropju bo urejeno visoko regalni prostor s stolpom za kratkočasno skladiščenje karoserij. Le-te se bo preko mostovža v nadstropju, ki bo povezan z lakirnico, izmenjevalo obdelani in surovi karoserijski elementi.

### Energetski objekt:

#### Pritličje:

V energetskem objektu bodo združeni priključki na javno energetsko infrastrukturo. Vhodi v objekt bodo na južni strani. V objektu bodo locirane transformatorske postaje za razvod električnega omrežja, plinski razdelilni sistem z redukcijsko postajo za razvod plinskega omrežja, sistem priprave tople vode s kotli in razvodi, sistem razvoda in priprave šprinkler sistema z vodnimi zalogovniki ter druge električne in strojne naprave za zagotovitev ustrezne oskrbe celotnega kompleksa.

### Vodotesnost konstrukcij

Predvidena je vodotesna izvedba površin (notranjo tesnjenje), kjer obstaja možnost razlitja oz. zbiranja kontaminirane požarne vode ter izvedba zunanje zaščite proti talni vlagi, v poglobljenih delih tudi proti morebitni pritiskajoči podzemni vodi (zunanja, podzemna hidroizolacija).

Izvedba predvideva uporabo vodotesnih receptur betona (XC1, XC2 in XC3; PV-I, PV-II, PV-III – glede na vrsto betona in območje vgradnje) in zahtevanih debelin vsaj 25 cm. Za tako izvedbo bo na voljo dokazilo o vodotesnosti.

Naslednji ukrepi so predvideni na gradbenih stikih, stikih konstrukcij ter prebojih inštalacij in bodo izvedeni z ekspanzijskimi tesnilnimi trakovi, ki v primeru stika s tekočinami nabreknejo in preprečijo kakršenkoli prehod. Tudi za ta del bodo na voljo dokazila in tehnični listi s certifikati.

Tretji ukrep so epoksidni premazi z odpornostjo na kemikalije (zapiranje notranjih površinskih por) za vse tiste prostore, kjer bi lahko poleg vode prišlo do razlitja barv in razredčil, ki bi lahko vplivala na vodotesnost po prejšnjih ukrepih.

Vsi opisani sistemi so znani tudi kot sistem "bele kadi" in se uporabljajo za betonirane rezervoarje, ker zagotavljajo popolno vodotesnost.

Vsi vertikalni konstrukcijski elementi v območju stika z zemljo (temelji, podzemni zidovi, poglobljeni deli objektov, zidni parapeti, itd.) bodo zaščiteni tudi na zunanji strani z dvokomponentno zaščitno oblogo na osnovi bitumsne emulzije, izboljšane z umetnimi snovmi ter na osnovi plastomernih bitumenski trakov (vertikalna in podzemna bitumska hidroizolacija).

Opisani ukrepi funkcionalno ustrezajo zahtevam občinskega prostorskega načrta, ki predvidevajo vodotesna tla v prostorih, kjer se nahaja shranjevanje nevarnih snovi. Tehnična rešitev zagotavlja enak oz. višji standard zaščite okolja.

Vodotesnost je zagotovljena z vodotesnimi betoni, tesnilnimi trakovi in kemično odpornimi epoksidnimi premazi (po celotni površini vseh objektov, ne le lokalno). Razlog je tudi v zaščiti pred uhajanjem kontaminiranih vod v primeru proženja šprinkler naprav.

Na enak način z dodatno inox oblogo so zaščitene vse lovilne sklede in jaški, povezane s celotnim tlakom v prostoru, kot predpisuje občinski prostorski načrt.

Lovilne sklede in jaški nimajo odtokov, imajo pa nivojske prelivnike, ki so z vodotesnimi cevmi povezane do večjega skupnega retenzijskega rezervoarja, ki je v funkciji izključno ob proženju požarnega šprinkler sistema in zadrževanja kontaminiranih požarnih vod. Morebitni izlivi nevarnih snovi, se v omenjen rezervoar ne stekajo, ker je volumen spuščeni tlakov in lovilnih skled dimenzionirana tako, da se vse izlite snovi zadržijo v prostoru do kontroliranega prečrpanja.

### Zunanja ureditev

Neposredno ob meji parcele se bo postavila nova kovinska lamelna ograja višine 3 m, pritrjena na stebričke sidrane v točkovne betonske temelje. Po gradnji se bo zasadilo še posamezna avtohtona drevesa, predvsem na zelenicah okoli parcele ob ograji.

Okoli celotne predvidene zunanje ureditve v območju obdelave se bo izvedlo čim bolj blage prehode na obstoječi teren. Zelenice se bodo izvedle z nanosom 15 cm humusa in zatravile z avtohtono travno rušo. Po gradnji se bodo dodatno zasadila še posamezna avtohtona drevesa predvsem na zelenicah v območju parkirišč ter okoli parcele ob ograji.

Vse povozne površine – dovozne ceste z manipulativnimi površinami in parkirišči bodo asfaltirane ter obdane z betonskimi robniki.

Vse asfaltirane in tlakovane površine ob objektih se od objekta nagne z nagibom minimalno 2,0 %. Preko vzdolžnih in prečnih sklonov utrditev se zagotavlja nemoteno odvodnjavanje padavinske vode v cestne požiralnike in dalje po novi padavinski kanalizaciji v ponikanje v več zadrževalno – ponikovalnih poljih ob zunanjem robu območja ureditve.

Za gibanje pešcev v območju podjetja se bodo ob dovoznih cestah in preko zelenic izvedli asfaltirani pločniki. Pločniki bodo od povoznih površin ločeni z dvignjenimi betonskimi robniki. Od zelenic se pločniki ločijo z nivojsko vgrajenimi betonskimi robniki.

V območju pred vhodom v poslovni del novega objekta lakirnice se bo tlakovala večja pohodna ploščad. V območju, kjer se bo vršilo pretovarjanje materiala po dveh nadstrešnih površinah ob južni fasadi objekta lakirnice in po eni nadstrešni površini ob severni fasadi, se izvedejo armiranobetonski tlaki. Tudi v območju pokritega ločenega zbiranja odpadkov se izvedejo armiranobetonski tlaki v nagibu 1,50 %.

### Komunalna in energetska ureditev

Oskrba z vodo: objekti se bodo priključili na omrežje javnega podjetja Mariborski vodovod javno podjetje d.d. preko skupnega vodovodnega priključka. Zunanji cevovodi v zemlji se bodo izvedli iz PE80 cevi s tlačno stopnjo 12,5 bar (cevi za spajanje z varilnimi spojkami ali prirobnicami po SIST ISO 4427 in SIST EN 12201). Pod povoznimi površinami se bodo uporabili cevovodi iz duktilne litine, spajanje z VRS spoji po EN 545/ISO 2531. Predvidena letna poraba vode je ocenjena na 215.000 m<sup>3</sup>/leto.

Voda iz omrežja se bo uporabljala za pripravo tehnološke (demineralizirane) vode v enoti Reverzne Osmoze, kakor tudi za pokrivanje potreb po pitni in sanitarni vodi. Priključitev na vodovodno omrežje je predvidena na vzhodni strani območja tovarne, v bližini parkirnih mest za obiskovalce.

Električna energija: objekti se bodo napajali iz elektro energetskega omrežja s srednje napetostnimi kabli. Srednje napetostni (20kV) elektro energetski napajalni kabli bodo priključeni v objektu Energetska centrala na srednje napetostno stikališče, ki bo izvedeno z dvojnimi zbiralkami moči 30 MW. Iz srednje napetostnega stikališča v Energijski centrali bo izveden srednje napetostni razvod do Lakirnice in ostalih objektov.

Transformatorji: za napajanje nizko napetostnih potrošnikov se bodo v objektih instalirale Transformatorske postaje, ločene za tehnologijo in hišno tehniko. Transformatorji bodo izvedeni s suhimi transformatorji.

Za napajanje hišne tehnike se bodo uporabljali transformatorji 24kV/0,4kV, 1000kVA. Postavljeni (nameščeni) bodo v ločenih transformatorskih prostorih.

Za napajanje tehnoloških porabnikov se bodo instalirali transformatorji 24kV/0,4kV, moči 2000kVA. Postavljeni (nameščeni) bodo v proizvodni hali v središču tehnološke električne porabe posameznih tehnoloških sklopov in bodo zaščiteni s kovinskim ohišjem zaščite IP31.

Niskonapetostne stikalne naprave: za napajanje električnih potrošnikov nizke napetosti (NN, 0,4kV), bo izveden niskonapetostni razvod, sestavljen iz glavnih niskonapetostnih razdelilnikov, priključenih na 0,4kV strani elektroenergetskih transformatorjev. Iz glavnih niskonapetostnih razdelilnikov bodo napajani pod razdelilniki, na katere bodo priključeni elektroenergetski porabniki.

Tehnološki porabniki Lakirnice se bodo napajali iz šestih transformatorskih postaj – niskonapetostnih polj. Potrošniki hišne tehnike se bodo napajali iz dveh transformatorjev - niskonapetostnih polj.

Za električne potrošnike, ki bodo morali delovati tudi ob izpadu mrežne (distribucijske) napetosti, bo izvedeno pomožno elektro energetska napajanje, ki bo zagotovljeno s sistemom rezervnega napajanja z dizel električnimi agregati in sistemom rezervnega napajanja preko akumulatorskih baterij UPS.

Zemeljski plin: v MRP je predviden odcep plinovoda DN250, p=4 bar, ki bo speljan do mesta priključitve. Na omenjeni odcep se bo priključil interni plinovod, ki predstavlja plinski priključek območja. Cevovod se spelje do reducirne postaje, ki se bo nahajala v energetske centru. Tam se bo izvedel tudi razdelilnik z več odcepi za potrebe načrtovanega obrata lakirnice in kotlovnice. Predvideni priključki so:

- Kotlovnica (p = 4 bar)
- Lakirnica (p = 1 bar)
- Skupna poraba zemeljskega plina: 2.926 nm<sup>3</sup>/h (78-94 GWh/leto)

#### Odvajanje odpadnih vod

V posameznih tehnoloških procesih bodo nastajale naslednje vrste in maksimalne količine industrijske odpadne vode:

- odpadne vode iz razmaščevanja v okviru priprave površin za lakiranje: ca. 0,1 m<sup>3</sup>/h + ca 30 m<sup>3</sup>/teden,
- odpadne vode iz postopkov izpiranja po razmaščevanju, aktivacije površin in kataforeze:
  - odpadne vode iz priprave površin za lakiranje: ca. 4 m<sup>3</sup>/h + ca. 35 m<sup>3</sup>/teden,
  - odpadne vode iz kataforeze: 3,5 m<sup>3</sup>/h + ca. 29 m<sup>3</sup>/teden,
- odpadne vode iz fosfatiranja, pasivizacije in vseh preostalih stopenj izpiranja v okviru postopka priprave površin:
  - odpadne vode obremenjene z nikljem: 5,3 m<sup>3</sup>/h,
  - odpadne vode z nikljem iz fosfatiranja in pasivizacije: 47 m<sup>3</sup>/teden,
- odpadne vode izpiranja in čiščenja ter iz priprave DEMI vode (reverzna osmoza), delovnih površin, priprave komprimiranega zraka ter ostale odpadne vode čiščenja nastajajo občasno (ca. 10 m<sup>3</sup>/leto iz čiščenja membran),
- odpadne vode kaluženja (odsoljevanja) kotlovske naprav: 10 m<sup>3</sup>/leto,
- kondenzat iz sistemov priprave zraka za potrebe klimatizacije in prezračevanja v tehnoloških procesih,
- kaluženje oz. odsoljevanje vlažilnih naprav v klimatskih sistemih priprave zraka.



Za čiščenje odpadnih vod iz proizvodnje bo zgrajena čistilna naprava za čiščenje industrijskih odpadnih vod. V čistilno napravo za čiščenje odpadnih vod se bodo vodile tudi odpadne vode izpiranja in čiščenja ter občasno tudi odpadne vode iz reverzne osmoze za pripravo demineralizirane (v nadaljevanju DEMI) vode (odpadne vode čiščenja membran), delovnih površin, priprave zraka in ostale odpadne vode čiščenja. Odpadne vode iz reverzne osmoze, ki se bodo vodile na čiščenje odpadnih vod, nastajajo le občasno pri kemičnem čiščenju membran.

Gledano celotni proces lakiranja avtomobilskih karoserij, bodo odpadne vode, ki jih bo treba voditi v napravo za čiščenje odpadnih vod, v veliki meri nastajale le v procesih priprave površin za lakiranje (Pretreatment) in pri elektrokemičnem kataforeznem lakiranju (Cathodic dip painting – CDP). Zgoraj navedene odpadne vode bodo obremenjene zlasti z elementi: cink (Zn), nikelj (Ni), fluorid (F), aluminij (Al), železo (Fe) ter z mineralnimi olji in sulfati (SO<sub>4</sub>).

Pričakovana količina očiščenih industrijskih odpadnih vod iz čiščenja odpadnih vod ni enaka količini, ki izhaja iz maksimalne kapacitete naprave za čiščenje odpadnih vod. Količina odpadnih vod je določena za lakiranje ene avtomobilske karoserije in znaša 750 l / proizvedeno enoto. Skupna letna količina znaša 750 l / enoto x 132.000 enot / leto + 30 % rezerve = 130.000 m<sup>3</sup>/leto. Povprečna dnevna količina očiščenih industrijskih odpadnih vod na izstopu naprave za čiščenje industrijskih odpadnih vod bo 450 m<sup>3</sup>/dan, kar ustreza letni količini 132.000 m<sup>3</sup>/leto.

Očiščene industrijske vode se bodo iz naprave za čiščenje odpadnih vod odvajale v javno kanalizacijo.

Za potrebe tehnologije bo potrebno pripraviti DEMI vodo. Za pripravo DEMI vode bo uporabljena pitna voda iz omrežja. Za pripravo DEMI vode bo uporabljena membranska tehnologija (Reverzna Osmoza). Pričakovana količina odpadnih vod iz priprave DEMI vode (Reverzna Osmoza) je maksimalno 2 x 2,5 m<sup>3</sup>/h = 5 m<sup>3</sup>/h. Maksimalna pričakovana letna količina odpadne vode, ki se bo odvajala v kanalizacijo, bo 33.000 m<sup>3</sup>/leto.

Občasno bo nastajala manjša količina odpadnih vod od čiščenja membran Reverzne Osmoze. Skupna letna količina teh odpadnih vod je ocenjena na 10 m<sup>3</sup>/leto. Te odpadne vode se bodo vodile na napravo za čiščenje industrijskih odpadnih vod.

Odpadna voda od kaluženja (odsoljevanja) kotlov na zemeljski plin se bo odvajala v kanalizacijo. Občasno bo nastala določena količina odpadne vode pri kaluženju kotlov na zemeljski plin. Občasno bo nastalo ca. 4 m<sup>3</sup>/h odpadne vode od kaluženja (odsoljevanja) toplovodnih kotlov, letna količina ca. 10 m<sup>3</sup>.

Kondenzat iz sistemov priprave zraka za potrebe klimatizacije in prezračevanja v tehnoloških procesih se bo odvajala v kanalizacijo. Kondenzat DEMI vode z območij lakirnih kabin bo vseboval sledi organskih topil, preostali kondenzat ni onesnažen.

Vse odpadne sanitarne vode se bodo vodile po novi interni zbirni vodotesni kanalizaciji do črpališča in nato po novem tlačnem vodu do priključka na javni zbirni fekalni kanal, ki je vezan na obstoječo centralno čistilno napravo Maribor. Ocenjena količina fekalnih/komunalnih odpadnih vod je 40.000 m<sup>3</sup>/leto.

#### Prometna ureditev

Uredili se bodo trije novi cestni priključki na asfaltirano Regionalno cesto R2 450, ki poteka iz smeri Bohove proti Letališču Maribor (podaljšek Letališke ulice).

Na severu se bo uredil cestni priključek na regionalno cesto R2-450, ki bo omogočal dostop na asfaltirano parkirišče za osebna vozila zaposlenih, površine 7.860,00 m<sup>2</sup>, z označenimi 250 pravokotnimi parkirnimi mesti velikosti 2,60 m x 5,00 m, od tega 13 parkirnih mest, rezerviranih za vozila invalidnih oseb. Dostop do parkirišča bo urejen z avtomatskimi zapornicami na ločilnem otoku in video nadzorovan. Na zahodni strani parkirišča se izvede asfaltiran pločnik širine 6,00 m, ki vodi proti jugu do vhoda za zaposlene. Pred vhodom se na asfaltirani ploščadi nahajajo tudi štirje podolgovati pokriti prostori za kolesa in motorna kolesa. Vhod in izhod iz območja podjetja se omogoči skozi pokrito vratarnico s kontroliranim preходом – avtomatski križi in video nadzorom.

Centralni cestni priključek bo na regionalno cesto R2-450 v km 2.2+35,00 kot glavni dostop do območja podjetja, ki bo omogočal nemoteno manipulacijo osebnih in tovornih vozil ter tovornih vozil s priklopniki. Dostop do glavnega vhoda bo omogočen tudi pešcem in kolesarjem. V sklopu urejanja dela Regionalne ceste R2-450 se bo poleg treh cestnih priključkov uredilo še avtobusno postajališče v niši, nadstrešnice za čakajoče potnike ter pripadajoče pločnike do glavnega vhoda v podjetje. Osebna vozila obiskovalcev se bodo usmerila na sever do asfaltiranega parkirišča na površini 560,00 m<sup>2</sup> za osebna vozila s 23 pravokotnimi parkirnimi mesti, od tega tri parkirna mesta rezervirana za vozila Taxi služb in dve parkirni mesti za vozila invalidnih oseb. Tovorna vozila in minibusi, ki ne bodo vozili v ograjeno območje podjetja, se bodo usmerili na asfaltirano parkirišče ter večjo manipulativno površino, ki se bo raztezala na površini ca. 5.000 m<sup>2</sup> in bo locirana južno od centralnega uvoza. Na parkirišču se bo ob zahodnem robu označilo 15 pravokotnih parkirnih mest velikosti 4,00 m x 8,00 m za minibusse in v sredini tri poševna parkirna mesta velikosti 5,00 m x 20,00 m za kamione s priklopnikom.

V severovzhodnem vogalu objekta lakirnice se bo nahajal poslovodni del podjetja s pisarnami. Deset pravokotnih parkirnih mest vodstva podjetja bo lociranih ob dovozni cesti 6 vzhodno od objekta lakirnice. Del območja pred vhodom v poslovni del objekta bo tlakovan.

Južno od centralnega cestnega priključka se na Regionalno cesto R2-450 v km 2.3+60,00 izvede še tretji cestni priključek, preko katerega bo potekal uvoz – izvoz tovornih vozil in bo nadzorovan z video nadzorom.

Zunanja razsvetljava je projektirana skladno z določili Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja (Uradni list RS, št. 81/07, 109/07, 62/10 in 46/13). Uporabljene svetilke imajo omejitev sevanja navzgor ULOR 0 %, v nočnem času bodo delovale na 30 % (redukcija). Osvetljenost bo med 5 in 10 luksa. Skupna moč bo 3100 W. Skupna moč po območju 0.003 W/m<sup>2</sup> (954035.56 m<sup>2</sup>). Vsa svetila bodo vezana na senzor svetlobe, tako da bo razsvetljenost vseskozi optimalna. Logo podjetja ne bo osvetljen.

Izvajanje gradbenih del: celotni čas gradnje (gradbeno-tehnični ukrepi in gradnja objekta) je ocenjen na ca. 16 mesecev in je razdeljen v posamezne gradbene faze (1 - 8).

Tehnološki proces lakiranja avtomobilskih karoserij bo sestavljen iz naslednjih ključnih tehnoloških postopkov:

- nameščanje avtomobilskih karoserij na skide in skladiščenje v visokem regalnem skladišču,
- odstranjevanje skidov z gotovih karoserij,
- transport avtomobilskih karoserij s transportnimi trakovi v obrat lakirnice,
- priprava površin za lakiranje v več stopnjah (razmaščevanje s potapljanjem, izpiranje, fosfatiranje), vključno z opremo za odstranjevanje vodnih kapljic in sušenje,
- elektrokemično kataforezno lakiranje,

- sušenje po kataforezi v peči za sušenje,
- popravilo napak po kataforeznem lakiranju,
- tesnjenje spodnjih površin karoserije – podvozja,
- tesnjenje stikov in spojnih robov,
- zvočna zaščita kabine,
- nanos temeljnega premaza z brizganjem v kabinah,
- sušenje v peči (po nanosu temeljnega premaza),
- popravilo napak po nanosu temeljnega premaza,
- nanos pokrivnega premaza z brizganjem v kabinah,
- evaporacija vlage in sušenje v peči za vmesno sušenje,
- nanos končnega premaza z brizganjem v ustrezno razvrščenih kabinah,
- sušenje v peči (po nanosu končnega premaza),
- finalizacija,
- popravilo napak s peskanjem, brušenjem in brizganjem premaznih sredstev.

### Zaščita pred požarom

#### Centralni protipožarni sistem

Za oskrbo s požarno vodo je, v okviru objekta za oskrbo z energijo (energetski center), predviden podzemni bazen požarne vode s prostornino ca. 1.200 m<sup>3</sup>. Bazena požarne vode in njegov volumen (1.200 m<sup>3</sup>) je izračunan na podlagi tehnoloških zakonitosti in pretokov v sistemu šprinkler naprav ter potrebnih količin za učinkovito gašenje v primeru požara. Izračunana količina je 1.000 m<sup>3</sup>, 20 % pa pomeni dodatni varnostni faktor, ki zagotavlja rezervno količino za obdobje, ko se po dogodku požara rezervoar znova polni. Instalirani bosta dve (2) požarni črpalki za oskrbo centralnega kolektorja stabilne požarne naprave in in zunanjega hidrantnega omrežja s požarno vodo. Kapaciteta sprinkler črpalke bo 568 m<sup>3</sup>/h (9,47 m<sup>3</sup>/min x 90 min = 853 m<sup>3</sup>), kapaciteta hidrantne črpalke bo 341 m<sup>3</sup>/h. Iz bazena požarne vode se bodo torej napajale podpostaje stabilne gasilne naprave (sprinkler sistem) in zunanje hidrantno omrežje ter tudi notranja hidrantna omrežja. Centralni kolektor bo nameščen v energetskem centru. Od tu se bodo, poleg hidrantnih omrežij, napajale posamezne veje stabilne gasilne naprave v energetskem centru (predvidoma 2 veji) in še štiri podpostaje stabilne gasilne naprave (ventilske postaje). Poleg prej omenjenega razvoda s sistemi požarnih šob za pokrivanje energetskega centra, bodo v okviru stabilne gasilne naprave predvidene še 4 podpostaje (ventilske postaje) s pripadajočim razvodom in sistemi šob:

- Podpostaja sprinkler 1: objekt lakirnice – jug
- Podpostaja sprinkler 2: objekt lakirnice – sever
- Podpostaja sprinkler 3: distribucijski center
- Podpostaja sprinkler 4: začasno skladišče odpadkov (»Waste Yard«).

S kolektorja podpostaje 1 (objekt lakirnice – jug) se bo napajalo 17 razvodov gasilnega sistema, s kolektorja podpostaje 2 (objekt lakirnice – sever) ca 10 razvodov, s kolektorja podpostaje 3 (distribucijski center), 4 razvodi gasilnega sistema in s kolektorja podpostaje 4 (začasno skladišče odpadkov) 6 razvodov gasilnega sistema. Posamezni razvodi bodo oskrbovali bodisi sisteme šob sprinkler sistema, v manjšem številu pa tudi notranja hidrantna omrežja.

Za zunanje hidrante bo zagotovljeno 1900 l/min požarne vode za čas 120 min, za notranje hidrante pa 600 l/min, prav tako za čas 120 min.

Rezervoar goriva za dizel črpalki V= 440 l.

Zunanje hidrantno omrežje bo izvedeno v obliki krožne zanke okrog celotnega kompleksa nove gradnje. Razvodi v zemlji bodo izvedeni i PEHD cevi  $\varnothing 250$ . Krožna zanka poleg zunanjih hidrantov preko treh ločenih priključkov bo oskrbovala še 4 avtonomne sprinkler podpostaje. Zunanji hidranti bodo dimenzije DN100, od objekta pa bodo oddaljeni najmanj 8 m. Končni/vršni pretok zunanjega hidrantnega omrežja bo znašal 31 l/s.

Notranje hidrantno omrežje bo napajano iz priključkov, izvedenih v sprinkler podpostajah. Manjši tehnološki objekt se bo napajal iz sprinkler strojnice 3, večji objekt (lakirnica) pa se bo s požarno vodo napajal iz strojnice 2. Zaradi vrste napajanja in lokacije notranjih hidrantov bo celotni sistem notranjega hidrantnega omrežja obravnavan kot enotna tlačna cona. Notranji hidranti bodo dimenzionirani na pretok 1,66 l/s ob istočasnem delovanju takšnega števila hidrantov, da vršna količina požarne vode ne bo presežala 10 l/s.

Lokalni protipožarni sistemi (neposredna zaščita opreme)

Stabilna gasilna naprava (sprinkler):

Lokalna stabilna gasilna naprava je predvidena za naslednje sisteme in opremo:

- kabine, znotraj katerih se nahajajo delovna mesta,
- vsa območja kabin za nanos premaznih sredstev z brizganjem (sistem dovoda in distribucije svežega zraka, filtrne površine kabine, jeklene platforme - širina sprinklerja 0,8 m),
- sprinkler nameščen pod tehnološkimi povezovalnimi kanali širine 0,8 m,
- visoko regalno skladišče.

S stabilno gasilno napravo bodo opremljene tudi kabine za nanašanje: temeljnega premaza, pokravnih premazov in končnega premaza.

Zaščita kabine za nanos končnega premaza s CO<sub>2</sub> gasilnim sistemom:

Naprave za fino razprševanje in elektrostatično nanašanje končnega premaza (uporaba robotov za nanos premaznega sredstva z brizganjem) bodo dodatno opremljene s CO<sub>2</sub> gasilnim sistemom. Če se v okolici naprave za fino razprševanje premaznega sredstva pojavi iskra, bo plamen zaznal detektor. Takoj zatem se v območje plamena oziroma v območje razpršilnika dovede CO<sub>2</sub>, ki zaduši nastali plamen.

Detektorji pretoka:

Detektorji pretoka bodo instalirani na naslednjih območjih:

- Kabine, znotraj katerih se nahajajo delovna mesta, povezane v skupine,
- kabine za nanos premaznih sredstev z brizganjem,
- sistem dovoda in distribucije zraka,
- iltrirne površine za izločanje delcev premaznega sredstva iz toka zraka, sistemi za dovod zraka (povezani v skupine), območje jeklenih platform.

Odkrivanje in javljanje požara:

Protipožarni alarmni sistem za protipožarne zaščite je povezan z glavno požarno centralo.

V okviru nameravanega posega je prav tako predvidena izvedba naslednjih, s posegom povezanih posegov:

- izgradnja plinovoda (od energetskega centra do priklopa na MRP),
- izgradnja prenosnega plinovoda R13C Miklavž – Hoče,

- izgradnja dovoda električne energije (prikluček od daljnovoda do energetskega centra),
- izgradnja priključka na javno kanalizacijo,
- oskrba s pitno vodo in priključek za javno cesto,
- ureditev nadomestnih zemljišč.

#### Oskrba s plinom - plinovod:

a.) Hišni priključek plinovoda – od energetskega centra do priklopa na MRP: trasa bo potekala po naslednjih zemljiščih:

k.o. 705 Slivnica s parc. št. 204, 203/1, 195/2, 195/1, 191, 189, 186/2, 186/1, 183/1, 182/1, 179/1, 178/1, 177/1, 176/2, in k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 290/1, 296/2, 296/1, 622, 271, 270, 269, 253, 623/1, 242, 240, 239, 238, 237, 236.

b.) Prenosni plinovod R13C Miklavž – Hoče: za oskrbo območja Industrijske cone Hoče je predvidena gradnja prenosnega plinovoda R13C s premerom cevi DN150 in načrtovanim tlakom 50 bar. Trasa prenosnega plinovoda bo potekala od odcepa do merilno regulacijske postaje (MRP Hoče), ki bo locirana v okviru ureditvenega območja IC Hoče.

V okviru gradnje plinovoda je predvidena izvedba odcepnega mesta na M1. Za odcepnim mestom je predvidena vgradnja poenostavljene oddajne čistilne postaje (v nadaljevanju imenovanem odcep R13C). Na primopredajnem mestu lokacije industrijske cone Hoče je predvidena izgradnja MRP Hoče s poenostavljeno sprejemno čistilno postajo.

Objekti na plinovodu:

- Odcep R13C - odcepno mesta na lokaciji obstoječe zaporne postaje na plinovodu M1 DN 500 Ceršak - Kidričevo z oznako BS4 pri Miklavžu s poenostavljeno oddajno čistilno postajo in
- MRP Hoče - merilno regulacijska postaja Hoče s poenostavljeno sprejemno čistilno postajo.

Začetek načrtovanega plinovoda bo na platoju BS 3 na prenosnem plinovodu M1 DN500 50 bar Ceršak – Kidričevo - Rogatec. Lokacija odcepa bo na bypassu obstoječega blok ventila na prenosnem plinovodu M1. Odcep iz M1 bo izveden kot priključek DN150 na obstoječem cevovodu, ki povezuje blok ventil BS4 s stolpom za izpihovanje plina na BS 3/1 (M1/1). Odcep z vgrajeno poenostavljeno čistilno napravo bo vgrajen znotraj obstoječega platoja BS4. Ime objekta je Odcep R13C. Od odcepa R13C se trasa usmeri proti dovodnemu kanalu za HE Srednja Drava 1. Pred kanalom zavije gorvodno proti severozahodu in poteka po desnem bregu kanala ob vzdrževalni poti. Pred izlivom Novega Hočkega potoka v kanal trasa zavije proti zahodu in poteka v vzdrževalni poti Novega Hočkega potoka vse do regionalne ceste Hoče – letališče Maribor (R2-450). Struga Novega Hočkega potoka je na celotnem odseku regulirana in urejena. Trasa plinovoda bo potekala v priobalnem pasu na desnem bregu Novega Hočkega potoka. Trasa prečka nekaj lokalnih cest. Pred IC Hoče trasa prečka regionalno cesto s podvrtanjem. Nato se po zahodni strani ceste med ograjo gramoznice in cestiščem usmeri proti IC Hoče. Plinska postaja je predvidena v severovzhodnem delu zazidalnega območja IC Hoče.

Seznam zemljišč v delovnem pasu:

k.o. 693 Miklavž na Dravskem polju s parc. št. 2701/2, 2701/4, 2701/5, 2701/6, 2701/7, 2701/8, 2701/9, 2701/10, 2702/2, 2704/2, 2708/1, 2710, 2714/3, 2718, 2900/1, 2902, 2910, 2911,

k.o. 694 Rogoza s parc. št. 799, 801, 802

k.o. 708 Skoke s parc. št. 1286

k.o. 705 Slivnica s parc. št. 176/2, 407/3, 411/1, 411/3, 411/4, 411/5, 411/6, 411/7, 411/8, 411/9, 411/10, 411/11, 411/12, 411/13, 411/14, 411/15, 411/16, 411/17, 411/18, 411/19, 411/20, 411/21, 411/22, 411/23, 411/24, 411/25, 411/26, 411/27, 411/28, 411/29, 411/30, 411/31, 411/32, 411/33, 411/34, 411/35, 411/36, 411/38, 451/3 in 451/4

k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 197, 227, 627/1, 627/2, 627/4, 627/5, 627/6, 627/7, 627/8, 627/9, 627/10, 627/11, 627/13, 627/14, 627/15, 627/16, 627/18, 627/22, 627/23, 627/24, 664/6 in 111/3

Seznam zemljišč nadzemnih objektov plinovoda:

Odcep R13C: k.o. 693 Miklavž na Dravskem polju s parc. št. 2710

MRP Hoče: k.o. 705 Slivnica s parc. št. 176/2

Seznam zemljišč, preko katerih potekajo priključki na gospodarsko javno infrastrukturo:

MRP Hoče - za potrebe napajanja z električno energijo je načrtovan električni priključek iz transformatorske postaje T-724 Orehova vas po zemljiščih v k.o. 705 Slivnica s parc. št. 176/2, 411/16, 411/17, 411/18, 411/19, 411/20, 411/21, 411/22, 411/23, 411/24, 411/25, 411/26, 411/38; v k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 111/3, 197, 227, 627/1, 627/2, 627/4, 627/5, 627/6, 627/7, 627/8, 627/9, 627/10, 627/11, 627/13, 627/14, 627/15, 627/16, 627/18, 627/22, 627/23, 627/24, 664/6

Seznam zemljišč preko katerih poteka priključek na javno cesto:

k.o. 705 Slivnica s parc. št. 407/3 in 176/2

Osnovne karakteristike zemeljskega plina:

Spodnja kurilnost  $H_s = 33,500 \text{ kJ/Nm}^3$

Relativna gostota:  $d = 0.5725$

$\text{CO}_2$  0.15 %

$\text{N}_2$  0.88 %

skupaj S 2  $\text{mg/m}^3$

Fizikalne lastnosti:

Vrelišče:  $-161^\circ\text{C}$

Specifična gostota:  $0,72 \text{ kg/m}^3$

Sposobnost mešanja z vodo: se ne topi

Tališče:  $-182^\circ\text{C}$

Podatki, ki karakterizirajo stopnjo nevarnosti in vžiga:

Vžigna temperatura:  $595 - 630^\circ\text{C}$

Eksplozijsko območje: spodnje : 4,4 vol%, zgornje : 16,5 vol%

Projektna količina in tlak:

Na vstopu v prenosni plinovod R13C:

$Q_{\text{max}} = 7.000 \text{ mn}^3/\text{h}$   $Q_{\text{min}} = 300 \text{ mn}^3/\text{h}$

$p_{\text{max}} = 50 \text{ bar (n)}$   $p_{\text{min}} = 27 \text{ bar(n)}$

Zahteve ki jih mora izpolnjevati MRP Hoče:

Vstop v MRP

$Q_{\text{max}} = 7.000 \text{ mn}^3/\text{h}$   $Q_{\text{min}} = 300 \text{ mn}^3/\text{h}$

$p_{\text{max}} = 50 \text{ bar (n)}$   $p_{\text{min}} = 27 \text{ bar(n)}$

Izstop iz MRP

$Q_{\text{max}} = 7.000 \text{ mn}^3/\text{h}$   $Q_{\text{min}} = 300 \text{ mn}^3/\text{h}$

$p_{max} = 4,4 \text{ bar (n)}$   $p_{min} = 4,0 \text{ bar(n)}$

Plinovodne cevi bodo v skladu s standardom SIST EN ISO 3183 material L245 MB. Cevi so tovarniško zaščitene s polietilensko izolacijo po DIN 30670 ali s polipropilensko (PP) izolacijo po DIN30678.

Specifikacija cevi  $\varnothing 168,3 \text{ mm}$  x debelina stene cevi (t):

$\varnothing 168,3 \times 6,3 \text{ mm}$  za načrtovani faktor  $f_0 = 0,6$

$\varnothing 168,3 \times 6,3 \text{ mm}$  za načrtovani faktor  $f_0 = 0,5$

$\varnothing 168,3 \times 6,3 \text{ mm}$  za načrtovani faktor  $f_0 = 0,4$

Cevi so medsebojno spojene z sočelnim varjenjem.

Izolacija zvarnih spojev in lokov se izvede na terenu s HDPE termokrčnim troslojnim izolacijskim trakom širine 500 mm skladno z DIN 30670. Površine cevi se pripravi s peskanjem do stopnje Sa 2 ½ v skladu z SIST ISO 12944 – 4.

#### Oskrba z električno energijo – izgradnja dovoda električne energije (prikluček od dalinovoda do energetskega centra):

trasa dovoda električne energije bo potekala po naslednjih zemljiščih: k.o. 705 Slivnica s parc. št. 310/19, 367/3, 423/14, 423/11, 142/10, 142/8, 143/6, 143/4, 133/4, 132/3, 131/4, 129/7, 129/10, 446/1, 446/2, 367/29, 407/6, 407/13, 407/4, 135/1, in k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 300/5, 290/1.

#### Prikluček na javno kanalizacijo:

trasa hišnega priključka na javno kanalizacijo bo potekala po naslednjih zemljiščih: k.o. 705 Slivnica s parc. št. 195/1, 411/21, 411/22, 411/23, 411/24, 411/25, 411/26, 411/27, 411/28, 411/6, 411/33, 411/34, 411/35, 411/4, 451/3, 451/4, 411/38, 411/16, 411/18, 411/19, 411/20.

#### Oskrba s pitno vodo in priključek za javno cesto:

Priključek na vodovod bo potekal preko zemljišč v k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 236, 235.

Priključek za javno cesto bo potekal preko zemljišč v k.o. 705 Slivnica s parc. št. 411/16 in k.o. 706 Orehova vas s parc. št. 627/22.

Gre za lokalna priključka, ki bosta locirana v neposredni bližini območja nameravanega posega (le nekaj metrov stran), na vzhodni strani, in kot taka ne bosta imela kumulativnega vpliva na okolje.

#### Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč

Nadomestna kmetijska zemljišča se bodo uredila na območju:

- Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha) - zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1 – del;
- Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha) - zemljišča v k.o. 694 Rogoza s parc. št.:
  - 214/34 – del, 214/35, 214/36 in 214/74 (SZ del-manjši del);
  - 214/31 – del, 214/32 – del, 214/33 – del, 214/27, 214/28, 214/29, 214/40, 214/41, 214/42, 214/43, 214/44, 214/45 (večji del).

Na območju agromelioracije na območju Gozd EUP DP 113 in na območju Gramoznica EUP DP 117 bo potrebno izvesti določene agromelioracijske ukrepe, ki izhajajo iz stanja v naravi in predvsem predvidnega vnosa rodovitne zemlje iz območja 1. faze (gradnja industrijskega obrata Magna Nukleus).

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč na območju Gozd EUP DP 113:

Na območju Gozd EUP DP 113, ki je v naravi del gozdne površine, se bo izvedla agromelioracija, to je odstranitev grmičevja, izravnava terena in nasipavanje rodovitne zemlje. Pred agromelioracijo se bo izvedel posek gozda in odstranitev dreves in panjev. Posek gozda in odvoz lesa na zemljiščih v EUP DP 113 bo opravil upravljavec zemljišča (SIDG) pred agromelioracijo.

Posek gozda je predviden v roku 12 delavnih dni. Odvoz lesa bo končan teden dni po končani sečnji. Odpeljalo se bo ca. 1200 m<sup>3</sup> lesa. Za odvoz lesa je predvidenih 55 tovornjakov (110 prevozov). Obratovalni čas delovišča bo praviloma med 6. in 17. uro (ponedeljek – sobota). Sečna gozda bo potekala od juga proti severu, da se bo sproti umikalo les. Stanovanjske stavbe so od predvidenega roba sečnje oddaljene vsaj 650 m in več. Transport lesa bo potekal stran od naselij.

Sečnja gozda se bo izvajala z:

- dvema motornima žagama Husquarna 372 XPG ali Husquarna 562 XPG,
- enim strojem za sečnjo John Deere 1270E,
- enim zgibni polprikoličar John Deere 1210E.

Po poseku gozda bo potrebno zemljišče poravnati, ponekod tudi odstraniti preostalo grmičevje in izvesti nasipavanje rodovitne zemlje, ki bo omogočila kmetijsko pridelavo. Predvidena agromelioracija obsega 4,0 ha zemljišč.

Na območju bo potrebno izvesti naslednja agromelioracijska dela:

- izravnava zemljišča,
- krčitev grmovja in dreves,
- nasipavanje rodovitne zemlje.

Zemljišče leži na vzhodnem robu gozda. Teren je raven, dobro dostopen. Zahodno od predvidene agromelioracije se nahajajo obstoječa kmetijska zemljišča.

Potrebna bodo naslednja dela:

- krčitev grmovja na delu površine, ki ni bil počiščen ob poseku gozda na predvidoma 10 % površine,
- poravnava zemljišča zaradi eventualnih ostalih neravnin po poseku gozda,
- globoko navskrižno podrahljanje zemljišč,
- navoz in vnos humusa oz. bolj rodovitne zemlje: odstranjen vrhni sloj bolj rodovitne zemlje iz sedanjih njiv na lokaciji izgradnje industrijskega obrata Magne Nukleus (1. faza) se uporabi kot zaključni sloj najkvalitetnejše rodovitne zemljine po celotni površini v debelini najmanj 20 - 30 cm.

Odstranitev grmičevja bo potrebna na manjši površini. Pričakuje se, da po poseku ne bo ostalo veliko neodstranjenega grmičevja. Izravnavo terena je potrebno izvesti zaradi izboljšanja obdelave kmetijskih zemljišč s kmetijsko mehanizacijo. Poravnano zemljišče se bo pred nasutjem globoko (do 60 cm) navskrižno podrahljalo. Nasipavanje rodovitne zemlje se bo na območju agromelioracije izvajalo z nasipavanjem najbolj rodovitne zemlje s sedanjih njiv na lokaciji industrijskega obrata Magne Nukleus (odstranjen vrhni sloj humusa v debelini 20- 30 cm). Nasipavanje se bo izvedlo na celotni površini 4 ha.



Vnos rodovitne zemljine na območju agromelioracije bo potekalo tako, da se po območju agromelioracije v času izvajanja del vozi s transportnimi vozili le po ožjih in namensko določenih transportnih poteh, razprostiranje vnosa zemljine pa se bo vršilo z bagri z gosenicami širšega profila, tako da se bo zagotavljalo manjšo površinsko obremenitev tal.

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč na območju Gramoznica EUP DP 117: zemljišča na območju Gramoznica EUP DP 117 bo potrebno poravnati, ponekod bo potrebno odstraniti grmičevje in posamezna drevesa ter izvesti nasipavanje rodovitne zemlje, ki omogoča kmetijsko pridelavo. Predvidena agromelioracija obsega 4,7 ha zemljišč.

Na območju bo potrebno izvesti naslednja agromelioracijska dela:

- izravnava zemljišča,
- krčitev grmovja in dreves,
- nasipavanje rodovitne zemlje.

Potrebna bodo naslednja dela:

- krčitev grmovja na delu površine, ki je v delnem zaraščanju,
- poravnava grbin in poravnava zemljišča na opuščeni površini (na podobmočju B1),
- globoko navskrižno podrahljanje zemljišč,
- navoz in vnos globljega sloja slabše rodovitne izkopane zemlje (na podobmočju B1): opravi se vnos peščene gline do peščenega melja iz izkopa pri gradnji industrijskega obrata Magne Nukleus in sicer v debelini 40 cm po celotni površini opuščene gramoznice. Glede višine navoza in vnosa se mora sanacija izvajati striktno, da bo slabše rodovitna zemlja razporejena enakomerno v višino,
- navoz in vnos humusa oz. bolj rodovitne zemlje: odstranjen vrhnji sloj bolj rodovitne zemlje iz sedanjih njiv na bodoči lokaciji izgradnje industrijskega objekta Magne Nukleus (1. faza) se uporabi kot zaključni sloj najkvalitetnejše rodovitne zemljine po celotni površini v debelini najmanj 20 - 30 cm.

Agromelioracijska dela se bodo izvedla na območju Gramoznica EUP DP 117, ki v naravi predstavlja del slabše rodovitne kmetijske površine (podobmočje A- SZ del-manjši del) in del površine opuščene kmetijskega zemljišča (podobmočje B), ki je delno zaraščeno in nasipano s plastmi iz predhodnih poseganj v prostor v okolici tega območja. Del zemljišča je zarasel z grmovjem. Na delu zemljišča je speljana proga za motokros, in sicer z veliko večjih ali manjših grbin, ki pa so iz navožene zemlje slabše kvalitete iz sosednje še delujoče gramoznice. Zemljišče leži vzhodno od obstoječe gramoznice Rogoza.

V primeru podobmočja B1 bo potrebno izvesti tudi izravnavo površin tako da bo povprečna višina pred navozom rodovitne zemlje iz lokacije investicije na povprečni višini 268 m oziroma za slab meter nad višino sosednjih kmetijskih zemljišč. Izravnavo terena je potrebno izvesti zaradi izboljšanja obdelave kmetijskih zemljišč s kmetijsko mehanizacijo. Obstoječe območje je namreč že sedaj dvignjeno nad zemljiščem na vzhodnem in zahodnem delu. S planiranjem terena se bo izravnalo to zemljišče in se ga bo pripravilo za vnos rodovitne zemljine iz območja gradnje.

Odstranitev grmičevja bo potrebna na površini ca. 1,22 ha.

V delu podobmočja B na delu B1, kjer bo izvedena izravnava zemljišča bo potrebno opraviti tudi vnos globljega sloja manj rodovitne izkopane zemlje, ki jo tvorijo peščene gline oz. peščeni melji

iz izkopa pri gradnji industrijskega obrata Magne Nukleus, in sicer 40 cm po celotni površini izravnane površine. Nasipavanje se izvede po predhodno končani izravnavi območja ter odstranitvi grmičevja in po izpolnitvi vseh pogojev za vnos zemljine iz območja gradnje.

Nasipavanje rodovitne zemlje se bo na območju agromelioracije izvajal ločeno za podobmočje A in B. Nasipavanje najbolj rodovitega dela (odstranjen vrhnji sloj humusa v debelini 20- 30 cm) rodovitne zemlje s sedanjih njiv na lokaciji industrijskega obrata Magne Nukleus, se bo izvedel na obeh podobmočjih na celotni površini 4,7 ha. Vnos rodovitne zemljine na območju agromelioracije bo potekalo tako, da se po območju agromelioracije v času izvajanja del vozi s transportnimi vozili le po ožjih in namensko določenih transportnih poteh, razprostiranje vnosa zemljine pa naj se vrši z bagri z gosenicami širšega profila, tako da se bo zagotavljalo manjšo površinsko obremenitev tal.

Humus in melj z območja gradbišča industrijskega objekta Magna Nukleus se bo odvažal na te lokacije. Humus in melj se bo takoj po izkopu odpeljal na območja za rekultivacijo kmetijskih površin, ki so opredeljene za namen agromelioracije. V kolikor to zaradi postopkov pridobivanja dovoljenj ne bo mogoče se bo začasno skladiščil na gradbišču skladno z ustreznim ravnanjem z zemljino. Vnos zemeljskega izkopa na območje agromelioracije se opravi skladno z zahtevami, opredeljenimi v okoljevarstvenih dovoljenjih po postopku R10.

Ponovna uporaba rodovitne zemljine za vnos na območje agromelioracije:

Gozd EUP DP 113, Občina Hoče-Slivnica, zemljišče v k.o. 694 Rogoza s parc. št. 42/1: Humus - 8.000 m<sup>3</sup>

Gramoznica EUP DP 117, Občina Hoče-Slivnica, zemljišča v k.o. 694 Rogoza:

- SZ del (manjši del): 214/34 – del, 214/35, 214/36 in 214/74, vse k.o. Rogoza,
- Drugi del: 214/31 – del, 214/32 – del, 214/33 – del, 214/27, 214/28, 214/29, 214/40, 214/41, 214/42, 214/43, 214/44, 214/45
  - o del območja EUP DP117; podobmočje A - Humus: 1.788 m<sup>3</sup>
  - o del območja EUP DP117; podobmočje B1 - Humus: 10.028,70 m<sup>3</sup>, Melj: 13.371,60 m<sup>3</sup>,
  - o del območja EUP DP117; podobmočje B2 - Humus: 783,80 m<sup>3</sup>.

Predvidene količine rodovitne zemljine za vnos na območje agromelioracije se lahko deloma spremenijo glede na končne potrebe opredeljene v načrtu agromelioracije.

Odvoz humusa in melja se bo vršil s tovornimi vozili po lokalnih cestah, ki ne bodo potekale mimo naselij. Na nadomestna zemljišča bo potrebno pripeljati 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja (8.000 m<sup>3</sup> humusa na območje Gozd EUP 113 in 25.972 m<sup>3</sup> humusa in melja na območje Gramoznica EUP DP 117). Odvozi se bodo izvajali skladno z odstranjevanjem humusa in melja tekom gradnje. Odstranjevanje humusa in melja je predvideno v 1., 2., 4. in 7. gradbeni fazi (182 dni gradnje). Za odvoz humusa in melja bodo uporabljena tovorna vozila s kapaciteto 12 m<sup>3</sup> tovora. To pomeni, da bo za prevoz humusa in melja potrebno 2.831 tovornih vozil (za območje Gozd EUP 113 667 vozil in za območje Gramoznica EUP DP 117 2.164 vozil) v 182 dneh, kar pomeni, da bo posamezni delovni dan obremenitev s tovornimi vozili, zaradi prevoza humusa 3,7 tovornih vozil (7,4 prevozov) dnevno na območje Gozd EUP 113 in zaradi prevoza humusa in melja 11,9 tovornih vozil (23,8 prevozov) dnevno na območje Gramoznica EUP DP 117. Nadalje se predvideva, da bo odvoz humusa in melja potekal v dnevnem času kar pomeni,

da je to 0,6 tovornjaka na uro za območje Gozd EUP 113 in 2 tovorni vozili na uro za območje Gramoznica EUP DP 117.

#### Območje vpliva nameravanega posega

Območje posega, na katerem bi nameravani poseg v času gradnje in obratovanja lahko povzročil obremenitve okolja, ki lahko vplivajo na zdravje ali premoženje ljudi, je določeno v Poročilu o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, poglavje 7. in zajema naslednja zemljišča:

- v k.o. 705 Slivnica zemljišča s parc. št. 159/1, 161, 162, 163, 165, 166, 167/2, 168, 169, 170, 171, 172, 447/2, 174, 203/1, 204, 203/1, 195/2, 195/1, in
- v k.o. 706 Orehova vas zemljišča s parc. št. 290/1, 296/1, 296/2, 290/2, 279, 280, 278/1, 278/2, 274, 275, 277, 276, 273, 272/1, 272/2, 661, 243, 244, 245, 246, 247/1, 247/2, 623/1, 240, 239, 238, 237, 236, 235, 627/21, 241, 242, 253, 257, 258, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 622.

#### Odločitev

Na podlagi pregleda celotne dokumentacije upravne zadeve je naslovni organ ugotovil, da je nameravani poseg sprejemljiv za okolje, v kolikor se bodo pri njegovi izvedbi upoštevali in izvedli vsi projektni in okoljevarstveni pogoji, navedeni v izreku tega okoljevarstvenega soglasja, ter dosledno izvedli tudi vsi omilitveni ukrepi, ki jih je predvidel izdelovalec Poročilu o vplivih na okolje za industrijski obrat Magna Nukleus, št. 100916-ppm, 24. 2. 2017, dopolnitev 29. 3. 2017, 25. 6. 2017, 17. 7. 2017, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Poročilo o vplivih na okolje), vsi omilitveni ukrepi, predvideni v zakonskih in podzakonskih predpisih ter v Odloku o občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/14 in 9/16) in v Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 6/17).

#### Pogoji

Na podlagi proučitve vseh dokumentov, ki jih je nosilec nameravanega posega predložil k vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja, je bilo ugotovljeno, da je zahtevi za izdajo okoljevarstvenega soglasja možno ugoditi, pri čemer pa je bilo treba skladno s tretjim odstavkom 61. člena ZVO-1 določiti še pogoje, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje.

A) Varstvo kakovosti zraka

A1) Obstoječe stanje okolja

V skladu z Uredbo o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11 in 8/15) je Občina Hoče - Slivnica, glede na žveplov dioksid, dušikov dioksid, dušikove okside, delce PM<sub>10</sub> in PM<sub>2,5</sub>, ogljikov monoksid, benzo(a)piren in benzen, uvrščena v celinsko območje SIC (celinsko območje), glede na svinec, arzen, kadmij in nikelj pa v območje SITK (območje težke kovine).

V skladu z Odredbo o razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zraka (Uradni list RS, št. 38/17) – Priloga 1: Preglednica A, spada občina Hoče – Slivnica v naslednje stopnje onesnaženosti glede na mejne vrednosti:

Oznaka območja, aglomeracije, cone ali podobmočja	SO <sub>2</sub>	NO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	PM <sub>10</sub>	PM <sub>2,5</sub>	svinec	CO	benzen
SIC	II	II	II	/	II	/	II	II
SITK	/	/	/	/	/	II	/	/

Legenda:

Stopnja onesnaženosti zraka	Raven onesnaževala
II	pod mejno vrednostjo
I	nad mejno vrednostjo
/	ni relevantno

Uredba o kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/11 in 8/15) za posamezno onesnaževalo določa spodnji in zgornji ocenjevalni prag. Če so ravni onesnaženosti posameznega onesnaževala pod spodnjim ocenjevalnim pragom, za ocenjevanje kakovosti zraka zadostujejo objektivne ocene ali modeliranje, če so ravni onesnaženosti nad spodnjim ocenjevalnim pragom, so v posameznem območju ali aglomeraciji obvezne meritve na stalnih merilnih mestih. Stalnih merilnih mest v okviru državnega monitoringa kakovosti zraka na območju občine Hoče - Slivnica ni, prav tako ne na območju sosednjih občin Ruše, Slovenska Bistrica, Rače - Fram in Miklavž na Dravskem polju. Kakovost zraka se redno spremlja v mestni občini Maribor (aglomeracija SIM), ki leži severno od občine Hoče - Slivnica, in je bila uvrščena v območje I. stopnje onesnaženosti, zaradi preseganja mejne in ciljne vrednosti za delce PM<sub>10</sub> in ozon. Merilno mesto Maribor (mestno območje, na prometni lokaciji, v neposredni bližini semaforiziranega križišča in avtobusne postaje) je od lokacije nameravanega posega oddaljeno ca. 9 km severno, merilno mesto MB Urbanski plato (v neizpostavljenem mestnem okolju - t.i. mestno ozadje) pa ca. 10,5 km severno in predstavlja osrednje merilno mesto merilne mreže Maribora in sosednjih občin. Za Maribor sta slabša prevetrenost območja in daljša obdobja brez padavin dejavnika, ki neugodno vplivata na večjo onesnaženost z delci pozimi. Najbolj

problematično je stanje pri inverziji v času kurilne sezone, ko se hladen zrak skupaj z onesnaževali tudi več dni zaporedoma zadržuje pri tleh, kar se dogaja kljub temu, da Maribor nima izrazite kotlinske lege. Prevladujejo vetrovi po Dravski dolini navzdol in navzgor, ki s seboj prinesejo onesnaževala tudi od drugod (sosednja Avstrija).

Po podatkih naslovnega organa je bilo v letu 2014 na merilnem mestu MB Vrbanski plato 10 preseganj dnevne mejne koncentracije delcev PM<sub>10</sub> (24-urna mejna koncentracija PM<sub>10</sub> za varovanje ljudi 50 µg/m<sup>3</sup> je lahko presežena največ 35-krat v koledarskem letu). Največ preseganj je bilo v zimskem času oz. v času kurilne sezone. Po ne dokončno potrjenih podatkih je bilo v letu 2016 na merilnem mestu Maribor Center 43 preseganj dnevne mejne koncentracije delcev PM<sub>10</sub>. Največ preseganj je bilo v zimskem času (januar in december) oz. v času kurilne sezone. Preseganje opozorilne vrednosti za ozon (180 µg/m<sup>3</sup> za enourno povprečje) na merilnem mestu MB Vrbanski plato v letih 2015 in 2016 (januar - oktober) ni bilo.

Glavna vira onesnaževanja zraka na širšem območju obravnavane lokacije sta cestni promet in kmetijska dejavnost. Letališče Edvarda Rusjana Maribor, se glede na obstoječe obremenitve, ocenjuje kot manj pomemben vir onesnaževanja zraka. Pomembnejših industrijskih onesnaževalcev zraka na širšem območju obravnavane lokacije ni. Po podatkih naslovnega organa, na območju občine Hoče - Slivnica ni naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (IED), v občini pa je le ena naprava, ki je zavezanec za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za emisije snovi v zrak po 82. členu ZVO-1, in sicer Tovarna asfalta Pomurje (asfaltna baza Hoče), ki se nahaja ca. 1,7 km severno. Najbližje IED naprave upravljavcev Albaugh TKI d.o.o. in BIO GORIVA d.o.o. v Račah, se nahajajo ca. 3 km južno v občini Rače-Fram, ostale IED naprave v širši okolici (predvsem na območju Maribora) so od obravnavane lokacije oddaljene najmanj 4,8 km. V občini Rače Fram se nahajata tudi dva SEVESO obrata, in sicer Albaugh TKI d.o.o. in Petrol, Slovenska energetska družba d.d. - skladišče goriv Rače. Oba sta obrata večjega tveganja.

Glavni vir emisij toplogrednih plinov (v nadaljevanju TGP) na širšem območju obravnavne lokacije oz. na območju občine Hoče - Slivnica je cestni promet, drugi viri se ocenjujejo kot manj pomembni. Večjih termoenergetskih objektov in drugih industrijskih virov ter virov emisij TGP, kot so odlagališča odpadkov, večje živinorejske farme itd. na obravnavanem območju ni.

## A2) Pričakovani vplivi v času gradnje in pogoji

V času gradnje bodo prisotne emisije delcev PM<sub>10</sub>, in sicer kot posledica uporabe delovnih strojev in tovornih vozil (emisije prahu iz motorjev z notranjim zgorevanjem; emisije prahu zaradi vožnje oz. transporta po neutrjenih in utrjenih transportnih poteh), manipulacije z gradbenim materialom (emisije prahu med izkopavanjem, nakladanjem, transportom in razkladanjem izkopanega materiala; emisije prahu in drugih onesnaževal med nakladanjem in razkladanjem gradbenega materiala), skladiščenja gradbenega materiala (emisije prahu in drugih onesnaževal skladiščnega izkopanega materiala in gradbenega materiala).

V času gradnje bodo prav tako prisotne emisije toplogrednih plinov kot posledica transporta delavcev (transport delavcev z osebnimi vozili in z avtobusi), transporta gradbenega materiala (dovoz/odvoz gradbenega materiala, premiki gradbenega materiala po gradbišču), manipulacija z gradbenim materialom (izkopavanje gradbenega materiala, nakladanje in razkladanje gradbenega materiala).

V sklopu ocene emisije delcev PM<sub>10</sub> v času gradnje je bilo ugotovljeno, da bo v času gradnje emisija delcev PM<sub>10</sub>, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, zmerna (0,093 kg/h) in pod pragom za povečane emisije delcev PM<sub>10</sub> (več kot 0,1 kg/h). Z nameravanim posegom povezani posegi,

izgradnja plinovodnega in električnega omrežja ter kanalizacije, zaradi načina izvedbe gradbenih del, ne bodo povečali vpliva nameravanega posega v času gradnje. Glede na obseg gradbenih del v sklopu izvedbe objekta Magna Nukleus, bo gradbena izvedba plinovoda, kanalizacije in električnega omrežja kratkotrajna in omejena na ozek pas izvedbe gradbenih del ob začrtani trasi polaganja posameznih delov plinovoda, kanalizacije in električnih povezav. Zaradi omejitev pri izkopu, odlaganju materiala ob izkopu in ponovni rabi ter upoštevanju omilitvenih ukrepov za zmanjševanje prašenja, se ocenjuje, da izvedba gradbenih del za, z nameranim posegom povezane posege ne bo bistveno povečala vpliva nameravanega posega na kakovost zunanjega zraka v času gradnje. V izračunu celokupne emisije PM<sub>10</sub> delcev v času gradnje so upoštevani tudi posegi povezani z glavnim nameranim posegom.

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnja gozda in dovoz humusa in melja): glede na izvedbo poseka gozda z upoštevanjem števila prevozov in ostale mehanizacije bo doprinos nameravanega posega k vplivu na kakovost zunanjega zraka v času sečnje zanemarljiv. Na nadomestna zemljišča bo potrebno pripeljati 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja, odvozi pa se bodo izvajali skladno z odstranjevanjem humusa tekom gradnje. Odvoz 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja je upoštevan pri izračunih za določitev vpliva na kakovost zunanjega zraka v času gradnje. V sklopu izračuna emisije ogljikovega dioksida (CO<sub>2</sub>) je bilo ugotovljeno, da bo v času gradnje emisija CO<sub>2</sub> 1.263 kg/h.

Naslovni organ ocenjuje vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na kakovost zraka kot zmeren in na emisijo toplogrednih plinov kot majhen, ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje na področju varstva pred emisijami v zrak, ukrepov, predvidenih s projektom (gradbena področja v bližini avtoceste in letališča se pozidajo z upoštevanjem ukrepov za preprečevanje prahu (redno mokro čiščenje cest, brizganje vode po novo zgrajenih površinah, itd.); prekritje večjih površin brežin/pobočij s flisom; redno mokro čiščenje področij za vključevanje oz. za izvoze z javnih cest; prevoze materiala in uporabo strojev je treba znižati zgolj na obseg, potreben za izvedbo del; na obravnavanih področjih se lahko uporablja samo stroje, ki ne povzročajo veliko hrupa, oz. prevozna sredstva s filtri za trde delce; zaščita gradbišč in gradbenih cest se izvrši tako, da tretje stranke pri tem niso ogrožene; dovoze in odvoze na gradbišče je treba izvajati v skladu z veljavnimi predpisi (Uredba o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč, Uradni list RS, št. 21/11) in ceste naj bi bile zasedene le nujno potreben čas; če je le mogoče, se množične prevoze zaenkrat organizira po avtocesti – morebitni dovozi na področje gradbišča potekajo v skladu s podrobnim tabelaričnim opisom v poglavju 2.3.6 Izvajanje gradbenih del v poročilu o vplivih na okolje, 25. 6. 2017. Vožnje po lokalnem področju niso predvidene; če je le mogoče, se je treba izogniti vožnjam s praznimi tovornjaki), in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./1. izreka tega okoljevarstvenega soglasja, ki so bili določeni na podlagi Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč, Uradni list RS, št. 21/11), Pravilnika o nalaganju in pritrjevanju tovora v cestnem prometu Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 70/11).

### A3) Pričakovani vplivi v času obratovanja in pogoji

V fazi obratovanja nameravanega posega bodo v sklopu posameznih tehnoloških procesov nastali odpadni plini, ki bodo ustrezno zajeti in vodeni na odvodnike odpadnih plinov.

Naprava za površinsko obdelavo avtomobilskih karoserij v podjetju Magna se uvršča med vire emisije snovi v zrak, ki jih obravnava Uredba o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13; v nadaljevanju Splošna uredba zrak), in sicer med naprave pod točko 3.10 (naprave za površinsko obdelavo kovin in plastičnih mas z uporabo elektrolitskih ali kemičnih postopkov v delovnih kadeh s prostornino več kakor 30 m<sup>3</sup> (kadi za izpiranje niso vštete) po prilogi 4 citiranega predpisa. Izjeme za mejne vrednosti za naprave pod točko 3.10 po prilogi 10 citiranega predpisa niso predvidene.

Naprava za površinsko zaščito avtomobilskih karoserij v podjetju Magna se nadalje uvršča med vire emisije snovi v zrak, ki jih obravnavata Splošna uredba zrak in Uredba o mejnih vrednostih emisije hlapnih organskih spojin v zrak iz naprav, v katerih se uporabljajo organska topila (Uradni list RS, št. 35/15 in 58/16). Naprava se tako uvršča pod točko 5.1 (naprave za površinsko obdelavo materialov, objektov ali proizvodov vključno s pripadajočimi sušilniki, če se uporabljajo organska topila) po prilogi 4 Splošne uredbe zrak. Izjeme za mejne vrednosti so za tovrstne naprave določene pod točko 5.1 po prilogi 10 Splošne uredbe zrak. Mejna koncentracija za dušikov monoksid in dušikov dioksid, izražena kot NO<sub>2</sub>, ter ogljikov monoksid je določena v skladu s 23. členom Splošne uredbe zrak za naprave za termično ali katalitično naknadno zgorevanje.

Posebni pogoji glede emisije snovi v zrak so za obravnavano napravo določeni v Uredbi o mejnih vrednostih emisije organskih spojin v zrak iz naprav, v katerih se uporabljajo organska topila (Uradni list RS, št. 35/15 in 58/16), ki obravnavno napravo uvršča pod točko 4.1 (naprave za serijsko lakiranje motornih vozil), po kateri je mejna letna poraba organskih topil 15 ton za lakiranje novih avtomobilov. Pri letni proizvodnji več kot 5.000 lakiranih avtomobilov je mejni emisijski faktor, ki se preverja na osnovi masne bilance, za nove naprave 45 g topil/m<sup>2</sup> ali 1,3 kg topil/karoserijo + 33 g topil/m<sup>2</sup>.

Srednji kurilni napravi in gorilniki na zemeljski plin v podjetju Magna se uvrščajo med vire emisije snovi v zrak, ki jih obravnavata Splošna uredba zrak in Uredba o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih kurilnih naprav (Uradni list RS, št. 24/13, 2/15 in 50/16). Srednji kurilni napravi in gorilniki na zemeljski plin v podjetju Magna se uvrščajo pod točko 1.2.a (naprave za proizvodnjo elektrike, pare, vroče vode, procesne toplote ali vročih odpadnih plinov, ki uporabljajo za zgorevanje v kurišču zemeljski plin, če je njihova nazivna toplotna moč večja od 4 kW in vhodna toplotna moč manjša od 50 MW in se proizvedena toplota deloma ali v celoti uporablja za tehnološke procese (na primer priprava tople vode, pare ali vročega olja za tehnološke namene, proizvodnja elektrike, posredno sušenje ali drugi postopki obdelave predmetov)) po prilogi 4 Splošne uredbe zrak. Posebni pogoji glede emisije snovi v zrak so za obravnavane naprave določeni v 17. členu Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih kurilnih naprav (Uradni list RS, št. 24/13, 2/15 in 50/16).

Pričakovane emisije vonjav bodo, zaradi zasnove in izvedbe obravnavane naprave ter uporabe ustreznih materialov, majhne, saj je predvidena namestitvev štirih sodobnih TAR naprav (termična regeneracija odpadnega zraka), ki iz odpadnega zraka čistijo hlapne organske spojine.

V času obratovanja bodo prav tako prisotne emisije toplogrednih plinov kot posledica transporta delavcev (transport delavcev z osebnimi vozili in z avtobusi), transporta materiala (dovoz kemikalij in premaznih sredstev, dovoz surovin in potrošnega materiala, odvoz odpadkov), transporta proizvodov (dovoz surovih avtomobilskih karoserij, odvoz gotovih avtomobilskih

karoserij) in energetike (gorilniki, kurilni napravi, agregat). V sklopu izračuna emisije ogljikovega dioksida (CO<sub>2</sub>) je bilo ugotovljeno, da bo v času obratovanja emisija CO<sub>2</sub> 1.337 kg/h.

Glede na obseg gradbenih del v sklopu izvedbe objekta Magna Nukleus, bo gradbena izvedba plinovoda, kanalizacije in električnega omrežja kratkotrajna in omejena na ozek pas izvedbe gradbenih del ob začrtani trasi polaganja posameznih delov plinovoda, kanalizacije in električnih povezav. Zaradi omejitev pri izkopu, odlaganju materiala ob izkopu in ponovni rabi ter upoštevanju standardnih ukrepov za zmanjševanje prašenja, se ocenjuje, da izvedba gradbenih del za, z nameranim posegom povezane posegov ne bo bistveno povečala vpliva nameravanega posega na kakovost zunanjega zraka v času gradnje.

V izračunu celokupne emisije ogljikovega monoksida v času gradnje so upoštevani tudi ti posegi.

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnja gozda in dovoz humusa): glede na izvedbo poseka gozda z upoštevanjem števila prevozov in ostale mehanizacije bo doprinos poseka k vplivu na emisije ogljikovega monoksida zanemarljiva. Na nadomestna zemljišča bo potrebno pripeljati 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja, odvozi pa se bodo izvajali skladno z odstranjevanjem humusa tekom gradnje. Odvoz 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja pa je upoštevan pri izračunih za določitev emisija ogljikovega dioksida v času gradnje.

Naslovni organ ocenjuje vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih posegov na kakovost zraka kot velik in na emisijo toplogrednih plinov kot majhen ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje na področju varstva zraka (Splošna uredba zrak, Uredba o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snoveh (Uradni list RS, št. 60/16), Uredba (EU) št. 517/2014 Evropskega parlamenta in Sveta o fluoriranih toplogrednih plinih), ukrepov, predvidenih s projektom (v času obratovanja bodo upoštevane vse relevantne NRT tehnike iz referenčnih dokumentov, ki se nanašajo na varstvo zraka – Referenčni dokument BREF o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) za »Surface Treatment using Organic Solvents«, avgust 2007; vse dovozne ceste in vse zunanje funkcionalne prometne površine ob obratu bodo asfaltirane; interni transport materiala bo potekal z električnimi vozili; promet tovornih vozil bo potekal preko dovoza z južne strani (avtocesta A4, izvoz letališče, smer Orehova vas in Letališka cesta) in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./1. izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

## B) Varstvo tal in voda

### B1) Obstoječe stanje okolja

Tla:

Talum Inštitut d.o.o. je za namen izhodiščnega poročila izdelal posnetek ničelnega stanja tal (Poročilo o monitoringu ničelnega stanja tal za IED napravo MAGNA STEYR SLOVENIJA MB, št. 70/2017, Talum Inštitut d.o.o., januar 2017). Raziskave tal so bile izvedene znotraj obravnavanega območja. Predmetno vzorčno mesto z oznako SS1 je bilo v naravi mikrolokacijsko locirano na zatravljeni njivi. Kemijski monitoring ničelnega stanja tal in meritev pedoloških parametrov na območju na vzorčnem mestu z oznako SS1 se je izvedel na dveh slojih tal, in sicer na globini (0-5) cm in na globini (5-20) cm.

Tla obravnavanega območja so globoka, distrična rjava tla. Tekstura je meljasto ilovnata, v spodnjih plasteh prehaja v ilovnato teksturo. Vsebnost organske snovi sega do globine 60 cm. Preskrbljenost z rastlinam dostopnim fosforjem in kalijem je optimalna. Rezultati kemijskih



analiz so pokazali: da so vrednosti koncentracij vseh parametrov na sloju tal (0-5) cm primerljive z vrednostmi koncentracij odgovarjajočih parametrov na sloju tal (5-20) cm, kar nakazuje, da je kakovost sloja tal (0-5) cm podobna kakovosti sloja tal (5-20) cm; da so koncentracije antimona, kadmija, cianidov (skupni), benzo(a)pirena (BaP), HCH spojin (seštevek alfa-HCH, beta-HCH, delta-HCH in gama-HCH), heksaklorbenzena, polikloriranih bifenilov (seštevek PCB-28, PCB-52, PCB-101, PCB-118, PCB-138, PCB-153 in PCB-180), posameznih organoklorinih in triazinskih pesticidov (in njihovih razgradnih produktov), BTX (seštevek benzena, toluena, etilbenzena, m,p-ksilena in o-ksilena), stirena, 1,2,4-trimetilbenzen in 1,3,5-trimetilbenzen na obeh preučevanih slojih tal pod mejo določljivosti (LOQ) in da tla na območju nameravanega posega ne vsebujejo neznanih neidentificiranih organskih spojin (iz GC/MS identifikacije organskih – t.i. scan organskih spojin – v reprezentativnih povprečnih vzorcih tal, odvzetih na sloju tal 0-5 cm oz. 5-20 cm na vzorčnem mestu je razvidno, da ni prisotnih drugih neidentificiranih organskih spojin).

#### Površinske vode:

najbližje nameravanemu posegu poteka Polanski potok, ki je razvrščen v vodno telo SI35172VT UVT Kanal HE Zlatoličje v področju Drava in je vodotok 2. reda, za katere velja priobalno zemljišče 5 m. Z vidika kategorizacije urejanja vodotokov spada Polanski potok v vodotok 3. razreda, tehnično urejen vodotok. Polanski potok je zaradi poselitve, cestnega in železniškega omrežja ter intenzivnega kmetijstva reguliran. Izvira na Slivniškem Pohorju in s svojimi pritoki teče v smeri proti vzhodu ter se na območju Miklavža steka v Kanal HE Zlatoličje. V bližini nameravanega posega priteče z zahodne strani pod železniško progo Maribor - Ljubljana kot tehnično urejen vodotok 3. razreda in se usmeri proti severovzhodu. V naravi se Polanski potok ob severozahodnem robu Novega Hočkega ponikovalnika (gramoznice) steka v Novi Hočki potok, ki izteka v kanal HE Zlatoličje.

Površinska vodna telesa na območju predstavljajo posamezni ponikovalniki, ki ležijo severno in južno od obravnavane lokacije, in sicer: Hočki ponikovalnik, ki se nahaja na območju nekdanje, danes opuščene Hočke gramoznice jugovzhodno od Hoč. Sestavlja ga več gramoznih jezer, ki se med seboj razlikujejo, tako po globini, kot tudi po površini. Novi Hočki ponikovalnik pa naj bi predstavljal nadomestilo za Hočki ponikovalnik, ki ga prečka avtocesta. Lokacija je na območju Slivniškega polja, južno od obstoječih Hočkih gramoznic. Hotinjski ponikovalnik pa je urejen v dveh opuščeni gramoznicah med Hotinjo vasjo in Hotinjsko agrarno. Ponikovalnik se napaja z odvodnikom K-7, na katerega sta priključena Radizelski in Rančki potok s pritoki, nanj pa so priključeni tudi odvodniki z območja lokalnih cest, avtoceste in železnice.

V okviru državnega monitoringa kakovosti površinskih vod se v širši okolici obravnavane lokacije spremlja kakovost reke Drave in kanala Srednja Drava (HE Zlatoličje), ki se nahajata v oddaljenosti najmanj 3 km severovzhodno od obravnavane lokacije. Po podatkih naslovnega organa je bilo kemijsko stanje Drave na dveh najbližjih merilnih mestih Kanal HE Zlatoličje - Prepolje (šifra postaje: 2115, UVT Kanal HE Zlatoličje) in Starše (šifra postaje: 2102, VT Drava Maribor - Ptuj) v letih 2012 in 2013 ocenjeno kot dobro. Ekološko stanje Drave se je v letu 2013 ocenjevalo na vzorčnem mestu Starše. Glede na biološke elemente kakovosti je bilo pretežno ocenjeno kot zelo dobro (zmerno za hidromorfološko spremenjenost - bentoški nevretenčarji), glede na splošne fizikalno - kemijske elemente kakovosti kot zelo dobro, glede na posebna onesnaževala pa kot dobro.

Podzemne vode:

Vodno telo v vodonosniku Dravskega polja ni enotno, temveč je razdeljeno s podzemnima razvodnicama v tri hidrogeološke enote. Vsaka od teh enot ima svoje lastno padavinsko zaledje ter poseben režim napajanja in otekanja podzemne vode. Obravnavana lokacija je uvrščena v drugo hidrogeološko enoto, ki obsega del Dravskega polja med Bohovo in Dogošami na severu in Hotinjo vasjo, Dravskim Dvorom in Staršami na jugu. Poleg tega zajema hribovito zaledje Pivolskega, Hočkega in Polanskega potoka. Podzemna voda se tu napaja s ponikovanjem potokov in infiltracijo padavin.

V splošnem velja, da je vodonosnik Dravskega polja dobro prepusten. Vrednosti koeficientov hidravlične prepustnosti se gibljejo med  $10^{-4}$  in  $10^{-3}$  m/s. Koeficient prepustnosti pleistocenskega proda na območju HE Zlatoličje znaša  $3,4 \times 10^{-3}$  m/s, koeficient prepustnosti pliocenskega proda pa  $5,3 \times 10^{-8}$  do  $1,2 \times 10^{-7}$  m/s. Prepustnost pliocenskega proda je sto do tisočkrat manjša od prepustnosti pleistocenskega proda.

Na osnovi laboratorijskih testov sedimentov je celotna poroznost ocenjena na 25 %, efektivna pa na 15 %.

Podzemna voda se v kvartarnem vodonosniku Dravskega polja pretaka v generalni smeri od zahoda proti vzhodu. V bližini odvodnega kanala HE Zlatoličje se upogne proti kanalu. V severnem delu polja, na območju Teznega in Zrkovec, teče podtalnica proti severu in severovzhodu in se drenira v Dravo. Med Hočami in Miklavžem teče proti vzhodu in napaja Miklavški potok, delno pa se drenira neposredno v Dravo. Gladina podtalnice ima strmec 2,6 do 3,5 ‰, na področju Miklavža pa celo 4,5 ‰. V osrednjem delu polja teče podtalnica proti vzhodu, pri Kidričevem se počasi preusmeri proti severovzhodu in ima strmec 1,4 do 1,8 ‰. Na območju Marjeta – Prepolje - Skorba teče proti kanalu HE Zlatoličje in ima strmec 3,2 ‰, v bližini odvodnega kanala pa 3,4 ‰ do 12 ‰ tik ob kanalu. Na južnem obrobju polja teče podtalna voda vzporedno s Polskavo od zahoda proti vzhodu.

Hitrost podzemne vode na obravnavani lokaciji znaša 4 m/dan.

Glede na hidrogeološke raziskave, je najvišji nivo podzemne vode na obravnavani lokaciji I. faze 252 m.n.v. na zahodnem in 251 m.n.v. na vzhodnem delu lokacije. Ob nizkih vodostajih je nivo podzemne vode na okoli 251,5 m.n.v. na zahodnem in na okoli 250,5 m.n.v. na vzhodnem delu lokacije.

Lokacija nameravanega posega ter trasi elektroenergetskega kablovoda in priključka na javno kanalizacijo, se, glede na določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15), nahajajo na ožjem vodovarstvenem območju (VVO II). Trasa plinovoda pa poteka po širšem vodovarstvenem območju z oznako VVO III od mesta navezave na obstoječi plinovod do stacionaže 1.750, nadaljnjih 2,25 km pa po ožjem vodovarstvenem območju z oznako VVO II.

Analiza rezultatov terenskih meritev podzemne vode na obravnavanem območju ter kemijske analize vzorcev podzemne vode, odvzetih na merilnih mestih na obravnavanem območju, je pokazala: da je podzemna voda na območju relativno zelo malo obremenjena tako s kovinami, kot tudi drugimi onesnaževali ter da podzemna voda na območju vsebuje lokalizirano neznane neidentificirane organske spojine v sledovih.

B2) Pričakovani vplivi v času gradnje in pogoji

#### Podzemne vode in tla

Emisije onesnaževal v tla in podzemne vode v času gradnje bi bile možne le v primeru izrednih

dogodkov, t.j. izlitja olja ali goriva iz gradbenih strojev ali tovornih vozil in še to le v primeru neukrepanja osebja na gradbišču. Siceršnje emisije onesnaževal v tla in podzemne vode se zaradi obratovanja gradbenih strojev in tovornih vozil ter uporabe gradbenih materialov, v normalnih pogojih gradnje, ocenjujejo kot zanemarljive.

Za preverjanje vplivov nameravanega posega na podzemno vodo Dravskega polja oz. črpališča Dobrovce ter možnost širjenja morebitnega onesnaževala v podzemni vodi iz obravnavane lokacije je bila izdelana Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode (št. 204516-ap, marec 2017 (po reviziji 29. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o.), v kateri so bile upoštevane hidrogeološke značilnosti območja nameravanega posega in območja virov pitne vode ter izdelan matematični model vodonosnika. Pri izdelavi modela je bila uporabljena teoretična predpostavka, da onesnaževalo prodre do podzemne vode. Vsi vhodni podatki so bili izbirani v mejah realnega, vendar v pesimistični varianti, ki pomeni strožjo kontrolo nad nevarnostjo, ki jo projekt predstavlja za podzemno vodo. Vnos onesnaževala je bil modeliran v dveh točkah na vzhodni strani obravnavanega območja, t.j. točkah T1 (s koordinatami GKX 552366, GKY 148844) in T2 (s koordinatami GKX 552359, GKY 148646,5). Točki T1 in T2 sta izbrani v pesimistični varianti (glede na geološke danosti je bolj prepustna podlaga na vzhodni kot na zahodni strani lokacije; hkrati je vzhodna stran nameravanega posega najbližje črpališču Dobrovce). Vnos onesnaževala je direktno v podzemno vodo (prenos oz. zadrževanje onesnaženja v nezasičeni coni pesimistično ni upoštevan).

Izsledki analize tveganja za čas gradnje so pokazali, da v primeru normalnega razvoja dogodkov ne pride do izpusta onesnaževal. V primeru simulacije alternativnega scenarija je bilo simulirano razlije manjšega vnosa onesnaževal v tla. Pesimistično se je predvidelo, da do podzemne vode prodre celotna količina izlitih mineralnih olj (1 kg). Začetna koncentracija mineralnih olj v podzemni vodi je 0,1 mg/l. Rezultati modeliranja kažejo, da se oblak močno razredčenega onesnaženja, s koncentracijo mineralnih olj v koncentraciji 0,0001 mg/l (0,1 µg/l), pomika v smeri toka podzemne vode in potuje južno od vodarne Dobrovce. Vsebnosti mineralnih olj v oblaku onesnaženja so pod koncentracijskim nivojem meje določanja - meja zaznavnosti (LOD) za mineralna olja je 5 µg/l (glede na določila Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16)).

V primeru preverjanja scenarija najslabše možnosti oziroma scenarija izjemnega dogodka se je simuliralo razlije v primeru nezgodnega dogodka (razlitja goriva pri poškodbi gradbenih strojev in transportnih vozil, nesreče v času obratovanja). V takšnem primeru lahko pride do trenutnega razlitja goriva. Glede na scenarije najhujše možnosti, bi se v tem primeru enkratno lahko sprostilo 10 oz. 100 kg mineralnih olj – začetna koncentracija mineralnih olj v podzemni vodi je 1 mg/l (pri izlitju 10 kg mineralnih olj) oz. 10 mg (pri izlitju 100 kg mineralnih olj). Rezultati modeliranja kažejo, da podzemna voda in z njo potencialno onesnaženje odteka proti vzhodu v reko Dravo in ne doseže črpališča Dobrovce. Onesnaževalo bi potovalo stran od vseh zajetij pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15). Razvoj oblaka onesnaženja in koncentracije (velja za onesnaženje v obeh točkah (T1 in T2) ter obe začetni koncentraciji (1 in 10 mg/l)), se širi v smeri toka podzemne vode, kjer koncentracija onesnaževal v oblaku južno od črpališča Dobrovce (pod črpališčem, glede na tok podzemne vode) doseže v jedru oblaka 0,005 mg/l (5 µg/l) in na robu je 0,0001 mg/l (0,1 µg/l). Vsebnosti mineralnih olj v oblaku onesnaženja so pod koncentracijskim nivojem meje določanja - meja zaznavnosti (LOD) za mineralna olja je 5 µg/l (glede na določila Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16)). Z interpretacijo hidrogeološke zgradbe terena in dodatno preverbo z matematičnim modelom se

je pokazalo, da bi v primeru razlitja onesnaževalo potovalo stran od vseh zajetij pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju z platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15) in tudi Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko - ptujskega polja (Uradni list RS, št. 59/07, 32/11, 24/13 in 79/15).

Lokacija nameravanega posega je izven vplivnih območij črpališča pitne vode Dobrovce. Črpališči pitne vode Bohova in Betnava sta, glede na tok podzemne vode, gorvodno od obravnavanega območja, kar pomeni, da slednje ni v prispevnem območju za navedeni črpališči.

Zaradi nameravanega posega ne bo ogrožen noben vir pitne vode, zato se ni računalo spremembe referenčnega stanja zaradi ogroženosti (dR) in relativne občutljivosti S v okviru, ki ga določata 48. in 50. člen Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (Uradni list RS, št. 64/04, 5/06, 58/11 in 15/16; v nadaljevanju Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja).

Preveritev ogroženosti vodnega telesa podzemne vode zaradi globine izkopov oz. objektov je nadalje pokazala, da je najvišja gladina podzemne vode na obravnavani lokaciji 252 m.n.v. na zahodnem in 251 m.n.v. na vzhodnem delu lokacije. Dno najglobljega izkopa na lokaciji bo na koti 258,8 m.n.v.. Razlika med najvišjim nivojem podzemne vode in točko najglobljega izkopa je 6,8 m. Iz navedenega je razvidno, da se s predmetno gradnjo ne bo posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku, ter da bo dno izkopa bistveno višje kot 2 m nad najvišjo gladino podzemne vode.

Vpliva na količinsko stanje podzemnih vod v času gradnje ne bo oz. bo ta zanemarljiv.

Z nameravanim posegom povezani posegi:

Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode (št. 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o.) je bila izdelana tudi za preverjanje vplivov gradnje plinovoda na podzemno vodo Dravskega polja oz. črpališča Dobrovce. Izsledki za čas gradnje, so pokazali, da izvajanje gradnje plinovoda v normalnih razmerah in tudi v primeru alternativnega scenarija odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode. Relativna občutljivost je manjša, kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja. Izvajanje gradnje plinovoda v primeru scenarija najslabše možnosti ne odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode. Relativna občutljivost je večja, kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja. V času izvajanja nameravanega posega bi se v podzemni vodi zaradi razlitja goriv iz transportnih ali gradbenih vozil lahko povišale vrednosti mineralnih olj. Ob upoštevanju vseh zaščitnih ukrepov opredeljenih v zgoraj navedeni analizi tveganja (poglavje 11. Varstveni ukrepi), je tveganje za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode pri gradnji plinovoda, sprejemljivo.

Preveritev ogroženosti vodnega telesa podzemne vode zaradi globine izkopov oz. objektov plinovoda je nadalje pokazala, da je globina do podzemne vode na območju obravnavane trase plinovoda vsaj ca. 12 m. Razlika med najvišjim nivojem podzemne vode in dnem izkopa plinovoda je vsaj 10 m. Iz navedenega je razvidno: da se s predmetno gradnjo ne bo posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku; da bo gradnja potekala nad srednjo in najvišjo gladino podzemne vode; da zaradi obratovanja predvidenega objekta ne bo zmanjšana transmisivnost vodonosnika oziroma ne bo zmanjšana prostornina vodonosnika ali presekan tok podzemne vode.

Vpliva na količinsko stanje podzemnih vod v času gradnje plinovoda ne bo oz. bo ta zanemarljiv

(raba vode iz javnega vodovodnega omrežja za potrebe gradnje).

Prav tako je bil preverjen vpliv izgradnje elektroenergetskega voda in priključka na javno kanalizacijo na podzemno vodo.

Za izgradnjo elektroenergetskega voda in priključka na javno kanalizacijo, glede na določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15), izvedba analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, ni potrebna.

Glede na predvideno traso elektroenergetskega voda in tok podzemne vode (trasa sledi tokovnicam podzemne vode) ter glede na to, da se obravnavani vod priključi na južni strani obrata, se lahko povzame rezultate modela za obrat sam, in sicer: da bo v primeru razlitja onesnaževalo potovalo stran od vseh zajetij pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15) in tudi Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko - ptujskega polja (Uradni list RS, št. 59/07, 32/11, 24/13 in 79/15); da je trasa predvidenega prenosnega elektroenergetskega voda izven vplivnih območij črpališča pitne vode Dobrovce - tokovnice podzemne vode zaobidejo črpališče; da sta črpališči pitne vode Bohova in Betnava, glede na tok podzemne vode, gorvodno od obravnavanega območja, kar pomeni, da slednje ni v prispevnem območju za navedeni črpališči; da zaradi izvedbe nameravanega posega ne bo ogrožen noben vir pitne vode, zato ni potrebno računati spremembe referenčnega stanja zaradi ogroženosti (dR) in relativne občutljivosti S v okviru, ki ga določata 48. in 50. člen Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.

Glede na predvideno traso povezovalnega kanala in tok podzemne vode (trasa kanala leži pravokotno na tok podzemne vode), pa se lahko povzame izsledke Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za gradnjo plinovoda (št. 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o.). Upoštevan je maksimalen možen vpliv na vodni vir. Glede na smiselno enak način gradnje kot v primeru plinovoda (v grobem po posameznih odsekih gradnje: izkop jaška, polaganje cevi, testi tesnosti, zasipanje jaška), so vplivi času gradnje v celoti primerljivi. Konstantno onesnaževanje v času gradnje ni možno in realno. Glede na predvidene dejavnosti v času gradnje lahko pride do trenutnega razlitja onesnaževala. Iz navedene analize tveganja izhaja: da izvajanje gradnje v normalnih razmerah in tudi v primeru alternativnega scenarija odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode; da je relativna občutljivost manjša kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja; da izvajanje gradnje v primeru scenarija najslabše možnosti ne odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode. Relativna občutljivost je večja, kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja. V času izvajanja nameravanega posega bi se v podzemni vodi zaradi razlitja goriv iz transportnih ali gradbenih vozil lahko povešale vrednosti mineralnih olj. Ob upoštevanju vseh zaščitnih ukrepov, opredeljenih v zgoraj navedeni analizi tveganja (poglavje 11. Varstveni ukrepi), je tveganje za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode pri gradnji kanalizacijskega voda, sprejemljivo.

Preveritev ogroženosti vodnega telesa podzemne vode zaradi globine izkopov oz. objektov za dovod elektrike in za kanal je nadalje pokazala, da je globina do podzemne vode na območju obravnavanih tras ca. 12 m. Razlika med najvišjim nivojem podzemne vode in dnom izkopa elektrovoda je vsaj 10 m. Iz navedenega je razvidno: da se s predmetnima gradnjama ne bo

posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku; da bo dno izkopa bistveno višje kot 2 m nad najvišjo gladino podzemne vode.

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnja gozda in dovoz humusa):

a.) Posegi v območju Gozd EUP DP 113

Lokacija se, po Uredbi o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), nahaja na območju znotraj širšega vodovarstvenega območja z milejšim režimom varovanja in z oznako VVO III. Najbližje črpališče pitne vode je črpališče Dobrovce, ki pa, glede na dosedanje dognanja hidrogeološke stroke o hidrogeoloških lastnostih Dravskega polja in glede na smer toka podzemne vode, leži izven vplivne dolžine lokacije Gozd EUP DP 113.

Tok podzemne vode in morebitnega onesnaževala torej teče stran od črpališča Dobrovce in tudi vseh drugih zajetij pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15) in tudi z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko-ptujskega polja (UL RS, št. 59/07, 32/11, 24/13, 79/15).

Emisije onesnaževal v tla in podzemne vode v času gradnje nameravanega posega bi bile možne le v primeru izrednih dogodkov - izlitja olja ali goriva iz strojev ali tovornih vozil in še to le v primeru neukrepanja (takojšnje sanacije oz. izkopa onesnažene zemljine) osebja na gradbišču. Siceršnje emisije onesnaževal v tla in posledično podzemne vode zaradi obratovanja strojev in tovornih vozil, v normalnih pogojih gradnje, se ocenjujejo kot zanemarljive.

Kota terena na obravnavanem območju Gozd EUP DP 113 je ca. 268 m.n.v.. Na območju se podzemna voda (visokovodno stanje) nahaja na koti 253 -252 m.n.v. (Brenčič, M., Krivic, J., 2005: Analiza vpliva pohorskih potokov na vodonosnik Dravskega polja. Geološki zavod Slovenije. Ljubljana 2005. Št. proj: K-II-30d/c-13/384-I). Izkopov ali odstranjevanja zemljine ne bo, gre le za spreminjanje morfologije zemljišč z nasipavanjem. Glede na značilnosti nameravanega posega in obstoječega stanja na lokaciji, je nameravani poseg nad koto najvišjega nivoja podzemne vode.

b.) Posegi v območju Gramoznica EUP DP 117

Ureditev nadomestnih kmetijskih površin na območju Gramoznica EUP DP 117 je po Uredbi o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), predvidena na območju znotraj ožjega vodovarstvenega območja s strožjim režimom varovanja in z oznako VVO II.

Za preverjanje vplivov ureditev nadomestnih kmetijskih površin na območju Gramoznica EUP DP 117 na podzemno vodo Dravskega polja oz. črpališča Dobrovce ter možnost širjenja morebitnega onesnaževala v podzemni vodi iz predmetne lokacije je bila izdelana Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode (Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode za spreminjanje morfologije zemljišč z nasipavanjem - ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč v območju Gramoznica EUP DP 117, št.: 201417-ap; E-NET OKOLJE d.o.o).

Hkrati se območje nahaja v neposredni bližini Hočkega ponikovalnika in v bližini Novega Hočkega ponikovalnika, ki sodita med površinske vode 2. reda, hkrati pa predstavljata izdanka podzemne vode.

Glede na podatke iz literature (vir: Brenčič, M., Krivic, J., 2005: Analiza vpliva pohorskih potokov na vodonosnik Dravskega polja. Geološki zavod Slovenije. Arh.št.: K-II-30d/c-13/348-I) in smer

toka podzemne vode ležita Hočki ponikovalnik in Novi Hočki ponikovalnik (in torej tudi območje Gramoznica EUP DP 117) v zaledju črpališča Dobrovce.

Glede na navedeno in tok podzemne vode, se lahko povzamejo izsledki iz zgoraj navedene Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode. Upoštevan je maksimalen možen vpliv na vodni vir. Glede na način izvedbe nameravanega posega (zemeljska dela – izravnava terena, nasipanje in izravnava humusa po posameznih odsekih, brez izkopov) in kratek čas poteka del (3–4 tedne), konstantno onesnaževanje ni možno in realno. Glede na predvidene dejavnosti lahko pride do trenutnega razlitja onesnaževala. Izsledki navedene analize tveganja so bili:

- izvajanje nameravanega posega v normalnih razmerah in tudi v primeru alternativnega scenarija odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode. Relativna občutljivost je manjša, kot jo dopušča/predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.
- izvajanje nameravanega posega v primeru scenarija najslabše možnosti ne odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode. Relativna občutljivost je večja, kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja. V času izvedbe nameravanih posegov bi se v podzemni vodi zaradi razlitja goriv iz transportnih ali gradbenih vozil lahko povišale vrednosti mineralnih olj. Ob upoštevanju vseh zaščitnih ukrepov, je tveganje za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode pri izvajanju nameravanega posegu, sprejemljivo. Ukrepi za varstvo podzemnih voda so podani v poglavju 6.1.2.. Poglavje podaja ukrepe, ki izhajajo iz predpisov (OPN-SD2, Zakon o vodah /ZV-1, ZV-1A/ (UL RS, št. 67/02, 110/02-ZGO-1, 2/04-ZZdl-A, 41/04-ZVO-1, 57/08, 57/12-ZV-1B, 100/13, 40/14, 56/15), s projektom predvidene ukrepe in dodatne ukrepe.

Kota terena na obravnavanem območju Gramoznica EUP DP 117 je cca 267 m.n.v. Na območju se podzemna voda (visokovodno stanje) nahaja koti 254 m.n.v.. Izkopov ali odstranjevanja zemljine ne bo, gre le za spreminjanje morfologije zemljišč z nasipavanjem. Glede na značilnosti nameravanega posega in obstoječega stanja na lokaciji, je nameravani poseg nad koto najvišjega nivoja podzemne vode.

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na tla in podzemne vode v času gradnje, ocenjuje kot majhen vpliv (1), predvsem zaradi lokacije nameravanega posega znotraj vodovarstvenega območja virov pitne vode in obsega gradbišča ter nameravanih posegov na območju Gramoznica EUP DP 117, ki je locirana v vodovarstvenem območju VVO II in hkrati ob Hočkem ponikovalniku in Novem Hočkem ponikovalniku. Navedena ocena velja ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in, ki so navedeni v poglavju 6.1.2 Poročila o vplivih na okolje, ukrepov, predvidenih s projektom, in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

S projektom so predvideni naslednji ukrepi:

- celotno gradbišče bo varovano, dostopa nepooblaščenim osebam ne bo;
- vsi odpadki, nastali v času gradbenih del, bodo do odvoza shranjevani ločeno in pod nadzorom;
- betoniranje se bo izvajalo v suhem vremenu in s tem preprečilo spiranje premazov opažev. Smiselno enako velja za dela v času asfaltiranja površin;
- s predmetno gradnjo se ne bo posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku;

- dno najglobljega izkopa bo bistveno višje kot 2 m nad najvišjo gladino podzemne vode;
- glede na predvideno globino izkopa (izkop ne bo segal do nivoja podzemne vode), ne bo potrebe po črpanju ali dreniranju podzemne vode v času gradnje;
- posegi v tla bodo izvedeni tako, da prizadenejo minimalno talno površino. Pri gradnji bodo uporabljeni le materiali, o katerih neškodljivosti za okolje obstaja dokazilo;
- izvajalec bo zagotovil vse potrebne varnostne ukrepe in organizacijo na gradbišču, da bo preprečeno onesnaženje okolja in voda, ki bi lahko nastalo zaradi transporta in uporabe tekočih goriv in drugih škodljivih snovi oziroma v primeru nezgode zagotovil takojšnje ukrepe;
- pred pričetkom izvajanja strojnih zemeljskih del se bo ročno odkopalo vse morebiti prisotne podzemne komunalne vode, ki prečkajo posamezni jarek. Komunalni vod bo potrebno ročno odkopati v celotni širini jarka in ga po potrebi takoj zaščititi;
- izvajalec gradbenih del bo opravljal vsa geodetska dela, ki so potrebna za izvedbo plinovoda, povezovalne kanalizacijske cevi in elektro energetskega voda in za izdelavo projekta izvedenih del; s predmetno gradnjo se ne bo posegalo v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku).

Izdelovalec poročila o vplivih na okolje je za namen varovanja tal in voda na območju ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč (gramoznica EUP DP 117) predpisal dodatne ukrepe, ki jih je potrebno upoštevati v času izvajanja del, in sicer:

- območje je potrebno (za čas izvajanja posega) ograditi z gradbeno ograjo ali urediti drug način varovanja. Po zaključku posega – ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč je treba varovanje odstraniti;
- v času izvedbe posega – ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč morajo biti z vodovarstvenimi ukrepi seznanjeni delavci in nadzorniki gradnje, ki so sposobni izvesti takojšnjo sanacijo. Vodja gradbišča oz. druga pooblaščenca oseba mora v primeru dogodkov, kot je razlitje oz. onesnaženje površine tal z naftnimi derivati (z gorivom ali oljem iz gradbenih strojev ali transportnih vozil) ali z neznanimi tekočinami takoj obvestiti pristojne službe (najbližjo policijo, center za obveščanje, gasilce, upravljavec javnega vodovoda, inšpekcijske službe). Pristojne službe po potrebi odredijo ogled mesta razlitja, na osnovi tega pa se po potrebi sprejme dodatne ukrepe za sanacijo onesnaženja.

#### Površinske vode

V bližini nameravanega posega ni površinskih vodotokov ali površinskih vodnih teles. Najbližja večja vodotoka sta kanal HE Zlatoličje (oddaljenost ca. 3,5 km vzhodno od lokacije) in reka Drava, ki ima smer toka od severa proti jugu in je oddaljena ca. 4,5 km proti vzhodu. Najbližje nameravanemu posegu poteka površinski vodotok Polanski potok, ki je od območja nameravanega posega oddaljen ca. 600 m severozahodno. Najbližji površinski vodni telesi sta Novi Hočki ponikovalnik v oddaljenosti ca. 600 m od območja nameravanega posega in Hotinjski ponikovalnik v oddaljenosti ca. 700 m od območja nameravanega posega. Glede na navedeno, vpliva nameravanega posega na površinske vode v času gradnje ne bo. Prav tako se ne pričakuje vpliva na količinsko stanje površinskih vod v času gradnje.

Z nameravanim posegom povezani posegi:

projektirani plinovod v večjem (severnem) delu trase poteka ob Novem Hočem potoku. Trasa plinovoda, v svojem zahodnem delu, deloma poteka tudi ob površinskem vodnem telesu – Novi Hočki ponikovalnik. Obe vodni telesi sta umetni tvorbi. Trasa plinovoda nikjer ne prečka



navedenih površinskih teles. Projektirani kanal za odpadne vode pa do javnega kanalizacijskega sistema v večjem (severnem) delu trase poteka ob Novem Hočkem ponikovalniku.

Vpliv na kakovost navedenih površinskih voda se lahko pojavlja v času gradnje obeh posegov zaradi same bližine gradbišča. Potencialno nevarnost za onesnaženje predstavlja prisotnost gradbenih strojev in tovornih vozil na območju gradbišča. V primeru izlitja mineralnih olj (goriv ali drugih tekočin iz gradbenih strojev in tovornih vozil) je možen prehod teh onesnaževal v vodotok ali površinsko vodno telo. Pri normalnih pogojih gradnje, ob upoštevanju standardnih varstvenih ukrepov in ob predpostavki, da na lokaciji obratujejo le tehnično brezhibni in redno vzdrževani delovni stroji in naprave, možnosti vnosa onesnaževal v vode ni. V primeru alternativnega razvoja dogodkov je vnos onesnaževal v površinske vode majhen. Ob takojšnji odstranitvi onesnažene zemljine je nadaljnje pronicanje onesnaževala v vodotok onemogočeno. V primeru scenarija izjemnega dogodka, pri katerem pride do odstopanj od normalnega poteka izvajanja del (trenutno razlitje nevarnih snovi iz rezervoarjev tovornih vozil in delovnih strojev - nezgoda, strojelom zaradi neustrezne organizacije del, neustrezno vzdrževane mehanizacije ali človeškega faktorja), se naenkrat lahko sprosti večja količina mineralnih olj, pri čemer obstaja velika verjetnost za onesnaženje vodotokov. Navedeni scenarij ni možen ob upoštevanju vseh zaščitnih ukrepov in ustrezni organizaciji gradbišča. Vpliva na količinsko stanje površinskih vod v času gradnje ne bo.

V bližini trase elektroenergetskega voda ni površinskih vodotokov ali površinskih vodnih teles. Trasa sicer prečka dva odvodna jarka, ki potekata ob trasi železniške proge in sta namenjena le odvajanju padavinskih vod iz nasipa železniške proge. Najbližje posegu poteka površinski vodotok Polanski potok. Najmanjša oddaljenost trase od Polanskega potoka je ca. 600 m severozahodno. Najbližji površinski vodni telesi sta Novi Hočki ponikovalnik (najmanjša oddaljenost od trase ca. 600 m) in Hotinjski ponikovalnik (najmanjša oddaljenost od trase ca. 700 m). Glede na navedeno, kumulativni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na površinske vode v času gradnje ne bo. Vpliva na količinsko stanje površinskih vod v času gradnje ne bo.

Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč (sečnja gozda in dovoz humusa):

a.) Posegi v območju Gozd EUP DP 113

V bližini lokacije Gozd EUP DP 113 ni površinskih vodotokov.

b.) Posegi v območju Gramoznica EUP DP 117

Lokacija se nahaja v neposredni bližini Hočkega ponikovalnika in v bližini Novega Hočkega ponikovalnika in Novega Hočkega potoka.

Vpliv na kakovost navedenih površinskih voda se lahko pojavlja v času ureditve nadomestnih kmetijskih površin zaradi same bližine posega.

Prisotnost gradbenih strojev in tovornih vozil na območju posega – ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč predstavlja potencialno nevarnost za onesnaženje Hočkega ponikovalnika, Novega Hočkega ponikovalnika in Novega Hočkega potoka. V primeru izlitja mineralnih olj (goriv ali drugih tekočin iz gradbenih strojev in tovornih vozil) je možen prehod teh onesnaževal v površinsko vodno telo:

- pri normalnih pogojih gradnje, ob upoštevanju varstvenih ukrepov in ob predpostavki, da na lokaciji obratujejo le tehnično brezhibni in redno vzdrževani delovni stroji in naprave, možnosti vnosa onesnaževal v površinske vode ni;

- v primeru alternativnega razvoja dogodkov je vnos onesnaževal v površinske vode majhen. Ob takojšnji odstranitvi onesnažene zemljine je nadaljnje pronicanje onesnaževala v površinsko vodno telo onemogočeno;
- v primeru scenarija izjemnega dogodka, pri katerem pride do odstopanj od normalnega poteka izvajanja del (trenutno razlitje nevarnih snovi iz rezervoarjev tovornih vozil in delovnih strojev - nezgoda, strojelom zaradi neustrezne organizacije del, neustrezno vzdrževane mehanizacije ali človeškega faktorja), se naenkrat lahko sprosti večja količina mineralnih olj, pri čemer obstaja velika verjetnost za onesnaženje vodnih teles površinskih voda. Scenarij ni možen ob upoštevanju vseh zaščitnih ukrepov in ustrezni organizaciji gradbišča. Ukrepi za varstvo površinskih voda so podani v poglavju 6.1.2.. Poglavlje podaja ukrepe, ki izhajajo iz predpisov (OPN-SD2, Zakon o vodah /ZV-1, ZV-1A/ (UL RS, št. 67/02, 110/02-ZGO-1, 2/04-ZZdl-A, 41/04-ZVO-1, 57/08, 57/12-ZV-1B, 100/13, 40/14, 56/15), s projektom predvidene ukrepe in dodatne ukrepe.

Glede na določila 8. člena Zakona o vodah, navedeni Novi Hočki potok, Novi Hočki ponikovalnik in Novi Hočki potok sodijo med površinske vode 2. reda. Glede na določila 14. člena Zakona o vodah je zemljišče, ki neposredno meji na vodno zemljišče, priobalno zemljišče celinskih voda (v nadaljnjem besedilu: priobalno zemljišče). Zunanja meja priobalnih zemljišč sega na vodah 2. reda pa pet metrov od meje vodnega zemljišča.

Celotno predmetno območje za ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč je izven priobalnih zemljišč Hočkega ponikovalnika, Novega Hočkega ponikovalnika in Novega Hočkega potoka.

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na površinske vode v času gradnje, ocenjuje kot majhen vpliv (1), ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in, ki so navedeni v poglavju 6.1.2 Poročila o vplivih na okolje, ukrepov, predvidenih s projektom, ki so že predhodno navedeni na str. 105-106 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja, in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

### B3) Pričakovani vplivi v času obratovanja in pogoji

#### Podzemne vode in tla

V času obratovanja nameravanega posega bi lahko prišlo do vplivov na tla in podzemno vodo v primeru razlitja tekočin. Z vidika varovanja tal in podzemnih voda so v projektu predvideni naslednji ukrepi za preprečevanje razlitja tekočin in s tem zaščito tal in podzemnih vod:

- v okviru tehnološkega sklopa priprave površin za lakiranje bodo instalirani zbirni rezervoarji, ki omogočajo izpraznitev delovnih kadi, tako v času remonta, kot tudi v primeru puščanja katere od delovnih kadi. Instalirani bodo trije ločeni zbirni rezervoarji za izpraznitev: eden za tekočine iz procesa razmaščevanja (za alkalne medije), eden za vsebino kadi iz procesa fosfatiranja (za kisle medije) in eden za tekočino iz elektrokemičnega kataforeznega lakiranja (kataforeza). Osnovna funkcija rezervoarjev je, da omogočajo izpraznitev delovnih kadi za potrebe remonta. Poleg tega se lahko uporabijo kot rezervoarji za izpraznitev v nujnih primerih (eventualna poškodba katere od delovnih kadi);
- površina na območju delovnih kadi priprave površin za lakiranje (pod delovnimi kadmi) je projektirana kot lovilni bazen, ki lahko sprejme volumen tekočine največje delovne kadi v primeru razlitja. V izračunu za določitev potrebne globine lovilnega bazena je bil upoštevan volumen največje delovne kadi, povečan za dodatnih 10 %, to je 250 m<sup>3</sup>. Lovilni bazen je

- opremljen s črpalnim jaškom za prečrpavanje vsebine v čiščenje odpadnih vod. Lovilni bazen bo v celoti (tla in stene) prevlečen z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz);
- skladišče kemikalij bo izvedeno na način, da bo preprečena vsaka možnost razlitja in uhajanja škodljivih snovi v tla in/ali podzemne vode. Prostor za skladiščenje kemikalij je načrtovan s poglobljenim dnom (6 cm pod končno višinsko koto okoliškega terena), ki tako tvori lovilni bazen za zajem celotnega volumna kemikalij v tekoči obliki iz največje posode (z dodatkom 10% volumna največje posode). Pri tem se upošteva vse posode, ki se nahajajo v prostoru. Volumen največje posode je 1 m<sup>3</sup>, načrtovani lovilni bazen skladišča kemikalij je 6 m<sup>3</sup>. Tla bodo izvedena z nagibom 1% proti glavnemu odvodnemu kanalu, ki je namenjen zadržanju tekočin v primeru razlitja manjšega obsega, kakor tudi lažjemu vzdrževanju in čiščenju. Sistem regalov za posode bo dodatno opremljen z lovilnimi skledami, ki predstavljajo dodatno zaščito v primeru netesnosti ali poškodbe katerega od IBC kontejnerjev. Tla bodo izvedena iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin. Dodatno bo lovilni bazen v celoti (tla in pa stene v višini 15 cm) prevlečen z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz);
  - prostori za skladiščenje premaznih sredstev bodo izvedeni na način, da bo preprečena vsaka možnost razlitja in uhajanja škodljivih snovi v tla in/ali podzemne vode. Ti prostori so načrtovani s poglobljenim dnom (6 cm pod končno višinsko koto okoliškega terena), ki tako tvori lovilni bazen za zajem celotnega volumna premaznega sredstva ali odpadne tekočine iz največje posode (z dodatkom 10% volumna največje posode). Pri tem se upošteva vse posode, ki se nahajajo v prostoru. Volumen največje posode je 5 m<sup>3</sup>, načrtovani lovilni bazen skladišča je 5,8 m<sup>3</sup>. Tla bodo izvedena z nagibom 1% proti centralnemu talnemu drenažnemu kanalu, ki je namenjen zadržanju tekočin v primeru razlitja manjšega obsega. Centralni talni drenažni kanal ni direktno povezan z nobenim zunanjim ali notranjim sistemom odvodnjavanja. Preliv za povezavo z bazenom za zbiranje onesnažene požarne vode je lociran na takšni višini, da je zagotovljen volumen lovilnega bazena 5,8 m<sup>3</sup>, s tem pa je onemogočeno odtekanje tekočin v primeru razlitja. Tla bodo izvedena iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin. Dodatno bo lovilni bazen v celoti (tla in pa stene v višini 15 cm) prevlečen z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz);
  - območja za skladiščenje PVC materialov za tesnjenje (paste) bodo izvedena na način, da bo preprečena vsaka možnost razlitja in uhajanja škodljivih snovi v tla in/ali podzemne vode. PVC materiali so v obliki past shranjeni v plastičnih posodah, ki se v šaržah skladiščijo v prostoru med osema A-A' in približno med osema 7-8. Zaradi fizikalnih lastnosti pastoznih PVC medijev ni nevarnosti puščanja ali razlitja po prostoru. Za morebitne poškodovane posode in njihovo vsebino bo poskrbela pooblaščenca in licencirana družba za ravnanje z odpadki;
  - mešalnica premaznih sredstev je prostor za mešanje in pripravo premaznih sredstev. Mešalnica premaznih sredstev bo izvedena na način, da bo preprečena vsaka možnost razlitja in uhajanja škodljivih snovi v tla in/ali podzemne vode. Prostor je prav tako načrtovan s poglobljenim dnom (6 cm pod končno višinsko koto okoliškega terena), ki tako tvori lovilni bazen za zajem celotnega volumna kemikalij v tekoči obliki iz največje posode (z dodatkom 10% volumna največje posode). Pri tem se upošteva vse posode, ki se nahajajo v prostoru. Volumen največje posode je 2 m<sup>3</sup>, načrtovani lovilni bazen mešalnice premaznih sredstev je 14 m<sup>3</sup>. Tla bodo izvedena z nagibom 1 % proti centralnemu talnemu drenažnemu kanalu, ki

je namenjen zadržanju tekočin v primeru razlitja manjšega obsega, kakor tudi lažjemu vzdrževanju in čiščenju. Centralni talni drenažni kanal ni direktno povezan z nobenim zunanjim ali notranjim sistemom odvodnjavanja. Preliv za povezavo z bazenom za zbiranje onesnažene požarne vode je lociran na takšni višini, da je zagotovljen volumen lovilnega bazena 14 m<sup>3</sup>, s tem pa je onemogočeno odtekanje tekočin v primeru razlitja. Tla bodo izvedena iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin. Dodatno bo lovilni bazen v celoti (tla in pa stene v višini 15 cm) prevlečen z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz);

- zunanje ploščadi za dovoz kemikalij (na severni strani) in premaznih sredstev (na južni strani) bodo izvedene iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin. Dodatno bodo pretakalne ploščadi v celoti prevlečene z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz). Pretakalna ploščad bo izvedena z nagibom 1,5% proti centralnemu drenažnemu kanalu, ki vodi do podzemnega zbirnega rezervoarja s prostornino, ki zagotavlja sprejem volumna največjega obsega dobave (z dodatkom 10% volumna). Pretakalna ploščad za kemikalije ima največji volumen dobave 20 m<sup>3</sup>, prostornina zbirnega rezervoarja je 24 m<sup>3</sup>;
- ploščad za dovoz premaznih sredstev ima največji volumen dobave 5 m<sup>3</sup>, prostornina zbirnega rezervoarja je 8 m<sup>3</sup>. Po drenažnih kanalih se v zbirna rezervoarja steka tudi deževnica s ploščadi, zato sta zbirna rezervoarja povezana tudi s sistemom odvodnjavanja s površin. Pred pričetkom uporabe zunanjih ploščadi (dovozi / odvozi, pretakanja) je ventil, ki predstavlja povezavo zbirnega rezervoarja s sistemom odvodnjavanja s površin, obvezno v zaprtem položaju. Na ta način je preprečena vsaka možnost, da bi morebitno razlitje nevarnih tekočin doseglo meteorno kanalizacijo. Instaliran bo varovalni sistem zaznavanja morebitnega razlitja, ki avtomatsko zapre omenjeni ventil (če ta ročno ni bil zaprt) in s tem prekine povezavo z meteorno kanalizacijo, da se prepreči onesnaženje;
- po morebitnem dogodku razlitja nevarnih snovi po ploščadi se zbirni rezervoar izprazni, nato pa cevovodne povezave in zbirni rezervoar ustrezno očisti. To opravi pooblaščen in licencirana družba za ravnanje z odpadki. Šele po izvedenem čiščenju se za odvod padavinske vode lahko ponovno vzpostavi povezava z meteorno kanalizacijo;
- v primeru požara in zagona stabilne gasilne naprave, se ventil, ki predstavlja povezavo z meteorno kanalizacijo, avtomatsko zapre in onesnažena požarna voda se s ploščadi preusmeri v podzemni zbirni bazen onesnažene požarne vode;
- zbiranje in obdelava onesnažene požarne vode: vsi tehnološki prostori, razen glavne proizvodne hale lakirnice in naprave za čiščenje odpadnih vod, so povezani z zunanjim zbirnim podzemnim bazenom prostornine, ki zadošča za zajem vode pri največji kapaciteti potencialne uporabe stabilne gasilne naprave, povečane za 10 %. Glavna proizvodna hala lakirnice in prostor, v katerem je locirana naprava za čiščenje odpadnih vod, sta izvedena tako, da lahko v primeru požara zadržita vso potencialno količino vode zaradi uporabe stabilne gasilne naprave. Prelivi za odvod onesnažene požarne vode po aktivaciji sprinkler stabilne gasilne naprave, ki so povezani z bazenom za zbiranje onesnažene požarne vode, so v skladišču kemikalij, v prostorih za hrambo premaznih sredstev in v mešalnici premaznih sredstev locirani na takšni višini, da je v posameznem prostoru zagotovljen zahtevani volumen lovilnega bazena za zadržanje koncentriranih tekočin, s tem pa je onemogočeno odtekanje tekočin v primeru razlitja. Povezave posameznih lovilnih bazenov, ki so locirani znotraj tehnoloških objektov, z zunanjim zbirnim podzemnim bazenom bodo izvedene s PP cevovodi, odpornimi na kemikalije, in sicer po sistemu »cev v cevi« zaradi doseganja visoke stopnje zaščite proti puščanju. Za ravnanje z onesnaženo požarno vodo bo poskrbela

pooblaščen in licencirana družba za ravnanje z odpadki. Bazen požarne vode in njegov volumen (1.200 m<sup>3</sup>) je izračunan na podlagi tehnoloških zakonitosti in pretokov v sistemu šprinkler naprav ter potrebnih količin za učinkovito gašenje v primeru požara. Izračunana količina je 1.000 m<sup>3</sup>, 20 % pa pomeni dodatni varnostni faktor, ki zagotavlja rezervno količino za obdobje, ko se po dogodku požara rezervoar znova polni. Skladno z omenjeno količino je izračunan tudi volumen retenzijskega rezervoarja, ki je lociran na jugo-zahodnem vogalu objekta lakirnice, in sicer s prostornino 1.000 m<sup>3</sup>, ki je enaka volumnu požarne vode, potrebne za gašenje. Tukaj rezervni faktor predstavlja dejstvo, da se šprinkler sistem proži po gasilnih sektorjih, da začetna gasilna voda ob stiku s požarom v veliki meri izpari in da celotna napeljava, vključno z zadrževalnimi volumni znotraj objekta, predstavlja višek dejanskega volumna požarnih vod. Požarna voda se do retenzijskega rezervoarja kontrolirano pretoči po naslednjem zaporedju oz. naslednjih ukrepih: celotna talna površina z zvišanimi pragovi na prehodih je vodotesne izvedbe. Tlaki so v naklonu povezani z odvodnimi vodotesnimi jaški, le-ti pa po vodotesni kanalizaciji do retenzijskega rezervoarja. Gre za popolnoma vodotesen in zaprt sistem, brez prelivov. Dodaten ukrep za primer zunanega gašenja predstavlja v celoti obrobljena utrjena površina cest in manipulativnih površin s 15 cm visokimi robniki in zadrževalnimi ventili v pretokih oljnih separatorjev (ki se zaprejo v primeru požara oz. gašenja), kar pomeni zadrževalno površino velikosti 40.000 m<sup>2</sup> in višine 15 cm.

- odvodnjavanje padavinskih vod z utrjenih povoznih površin parkirišč je zagotovljeno s stekanjem preko vzdolžnih in prečnih sklonov utrditev v cestne požiralnike z usedalniki ter speljano preko nove vodotesne kanalizacije, lovilcev olj z usedalniki in nato v ponikanje. Podtalnica ni ogrožena, saj se dno ponikovalnega sistema nahaja vsaj 6,00 m nad gladino podtalnice. Sestava zemljin v podtalju omogoča nemoteno ponikanje, saj je grajena iz prodno peščenih zemljin dravske terase. Območje je zaščiteno s posebnimi predpisi o zaščiti podtalnice.
- čiste padavinske vode s pohodnih površin, ki so tlakovane, se stekajo v novo zbirno padavinsko kanalizacijo in dalje v sisteme ponikovalnic z odprtimi retenzijskimi jarki. Vse čiste padavinske vode iz streh objektov so speljane preko peskolovcev v novo zbirno padavinsko kanalizacijo in dalje v več ponikovalnih sistemov na južni in vzhodni strani območja obdelave.
- vse odpadne sanitarne vode se vodijo po novi interni zbirni vodotesni kanalizaciji do črpališča in nato po novem tlačnemvodu do priključka na javni zbirni fekalni kanal, ki je vezan na obstoječo centralno čistilno napravo v Maribor.
- del povoznih površin pod nadstreški je izveden v betonskem tlaku z zagotovljeno vodotesnostjo. Vse razlite tekočine in del padavinskih vod se preko linijskih požiralnikov po vodotesnih kanalih steka v podzemne rezervoarje.
- industrijske odpadne vode iz obrata lakirnice se bodo zbirale in vodile na napravo za čiščenje industrijskih odpadnih vod. Vse ponikavnice bodo locirane izven območja povoznih, parkirnih in manipulativnih površin.
- vodotesnost objektov bo zagotovljena z vodotesnimi betoni, tesnilnimi trakovi in kemično odpornimi epoksidnimi premazi (po celotni površini vseh objektov, ne le lokalno). Razlog je tudi v zaščiti pred uhajanjem kontaminiranih vod v primeru proženja šprinkler naprav. Na enak način z dodatno inox oblogo so zaščiteni vsi jaški.
- vse povozne površine bodo asfaltirane.
- vse povozne površine bodo obdane z visokimi cestnimi robniki, ki bodo onemogočili nekontrolirano razlivanje v primeru iztoka nevarnih snovi med transportom.

- vse tekočine na povoznih površinah se bodo z ustreznim načrtovanjem naklonov stekale v linijske in točkovne cestne požiralnike ter nato preko vodotesnih kanalizacijskih cevi vodile do oljnih separatorjev, ki so povezani s sistemom ponikanja padavinskih vod.
- vseh 8 oljnih separatorjev bo za primer iztoka nevarnih snovi opremljenih z zapornimi ventili;
- tveganje je bilo po izračunih razlivnih površin in zastoja v jaških z zapornimi ventili izključeno, saj ti volumni močno presegajo volumne možnih razlitij glede na način prevoza.
- ponikovalna polja ob transportnih poteh so bodo po njihovi celotni dolžini zavarovala pred možnostjo prevrnitve tovornih vozil s prefabriciranimi AB barierami - BVO (betonske varovalne ograje) višine 110 cm. S tem se bo preprečilo direkten nalet ali prevrnitev vozil preko roba cestišča in nekontrolirano izlitje nevarnih snovi v območje ponikanja.
- uredila se bodo nadomestna kmetijska zemljišča.

Kot je to že predhodno navedeno, je bila za preverjanje vplivov nameravanega posega na podzemno vodo Dravskega polja oz. črpališča Dobrovce ter možnost širjenja morebitnega onesnaževala v podzemni vodi iz obravnavane lokacije izdelana Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode (št. 204516-ap, marec 2017 (po reviziji 29. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o.). Iz navedene analize tveganja za čas obratovanja izhajajo naslednje ugotovitve:

- da v primeru normalnega razvoja dogodkov ne pride do razlitja onesnaževal;
- da v primeru dogodkov predpostavljenih v alternativnem scenariju in scenariju najslabše možnosti oz. scenariju izjemnega dogodka velja naslednje: da nameravani poseg ne predstavlja nevarnosti za onesnaženje tal in podzemnih vod. Zaradi zgoraj navedenih načrtovanih ukrepov za varovanje podzemne vode in v analizi tveganja podanih ukrepov za varovanje podzemne vode, ne bo prišlo do izpusta onesnaževal v tla oz. podzemne vode. Vse nevarne snovi, vključno z nevarnimi tekočimi in trdnimi odpadki, bodo skladiščene v skladu z Uredbo o skladiščenju nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščnih posodah (Uradni list RS, št. 104/09, 29/10 in 105/10), Pravilnikom o tehničnih in organizacijskih ukrepih za skladiščenje nevarnih kemikalij (Uradni list RS, št. 75/09), Uredbo o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15) in Uredbo o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo (Uradni list RS, št. 84/06, 106/06, 110/07, 67/11, 68/11, 18/14, 57/15, 103/15, 2/16 in 35/17), saj bodo prostori in površine za skladiščenje nevarnih snovi znotraj objekta lakirnice ter začasno skladišče nevarnih odpadkov (Waste Yard) izvedeni na način, da bo preprečena vsaka možnost razlitja in uhajanja škodljivih snovi v tla in/ali podzemne vode. Prostori za skladiščenje nevarnih tekočin in nevarnih tekočih odpadkov v nepremičnih rezervoarjih so načrtovani tako, da je prostornina zadrževalnega sistema (kjer se zadrževalni sistem uporablja za več nepremičnih rezervoarjev) najmanj 10 % večja od prostornine največjega rezervoarja. Prostori za skladiščenje kemikalij v mobilnih enotah (npr. IBC kontejnerji, posode) so načrtovani tako, da je prostornina zadrževalnega sistema velika najmanj dvakratni prostornini največje embalažne enote. Tla bodo izvedena iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin. Dodatno bodo lovilni bazeni (tla in pa stene) prevlečeni z zaščitnim slojem, odpornim na kemikalije (ustrezen industrijski epoxy premaz). Prostor za začasno skladiščenje odpadkov (Waste Yard) bo urejen in zaščiten na način, da bo preprečeno vsakršno potencialno nekontrolirano iztekanje s tega območja v okolico. Tekoča odpadka v tem prostoru bosta začasno skladiščena v posebnem certificiranem kontejnerju (omari), ki bo imel svojo zbiralno posodo. Trdni odpadki pa bodo začasno skladiščeni v različnih posodah/kontejnerjih, upoštevajoč kemične in fizikalne lastnosti odpadkov, ki bodo skladiščeni v posamezni posodi.

Obrat bo priključen na javno kanalizacijsko omrežje, vse zunanje povozne površine pa bodo asfaltirane in obrobljene z robniki, z urejenim odvajanjem padavinskih odpadnih vod v ponikanje preko lovilnikov olj. Obrat ne bo pomembneje vplival na količinsko stanje podzemne vode v času obratovanja.

Ne glede na navedeno se je pesimistično ocenjevalo razlitje transportnega kontejnerja z volumnom 1 m<sup>3</sup> (vsebnost 1 m<sup>3</sup> onesnaževala). Pri tem se je pesimistično upoštevalo, da kontejnerji z volumnom 1 m<sup>3</sup> predstavljajo zelo pogost način transporta kemikalij na lokacijo.

V primeru preverjanja scenarija najslabše možnosti oziroma scenarija izjemnega dogodka se je simuliralo razlije v primeru nezgodnega dogodka. Glede na scenarije najhujše možnosti bi se v tem primeru enkratno (trenutno) razlila celotna količina transportnega kontejnerja, t.j. 1 m<sup>3</sup> onesnaževala. To bi bilo teoretično možno le v primeru, da bi se to zgodilo na parkirišču/manipulativni površini in to v močnem naluvi ter da bi se tak, sicer zaščiten kontejner, v trenutku predrl, ker bi tako skupaj z meteorno vodo te kemikalije odtekale preko interne padavinske kanalizacije in preko lovilnika olj (ki pa onesnaževala ne zadrži). Začetna koncentracija onesnaževala v podzemni vodi bi bila po tem scenariju 100 mg/l. Pri izdelavi modela je bila uporabljena teoretična predpostavka, da onesnaževalo prodre do podzemne vode. Vsi vhodni podatki so bili izbrani v mejah realnega, vendar v pesimistični varianti, ki pomeni strožjo kontrolo nad nevarnostjo, ki jo projekt predstavlja za podzemno vodo. Vnos onesnaževala je bil modeliran v dveh točkah na vzhodni strani obravnavanega območja t.j. točkah T1 (s koordinatami GKX 552366, GKY 148844) in T2 (s koordinatami GKX 552359, GKY 148646,5). Točki T1 in T2 sta izbrani v pesimistični varianti (glede na geološke danosti je bolj prepustna podlaga na vzhodni kot na zahodni strani lokacije; hkrati je vzhodna stran posega najbližje črpališču Dobrovce). Vnos onesnaževala je direktno v podzemno vodo (prenos oz. zadrževanje onesnaženja v nezasičeni coni namenoma ni upoštevan). Obe točki bosta v času obratovanja predstavljali zunanje povozne površine ob objektu lakirnice.

Z interpretacijo hidrogeološke zgradbe terena in dodatno preverbo z matematičnim modelom se je pokazalo, da bi v primeru razlitja onesnaževalo potovalo stran od vseh zajetij pitne vode, ki so zavarovana z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanjskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13 in 79/15) in tudi Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Dravsko-ptujskega polja (Uradni list RS, št. 59/07, 32/11, 24/13 in 79/15).

Z matematičnim modelom je dokazano, da tok podzemne vode (in širjenje oblaka onesnaženja) iz lokacije nameravanega posega teče južno od črpališča pitne vode Dobrovce. Črpališči pitne vode Bohova in Betnava sta, glede na tok podzemne vode, gorvodno od obravnavanega območja.

Zaradi nameravanega posega ne bo ogrožen noben vir pitne vode, zato se ni računalo spremembe referenčnega stanja zaradi ogroženosti (dR) in relativne občutljivosti (S) v okviru, ki ga določata 48. in 50. člen Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.

Z nameravanim posegom povezani posegi:

za preverjanje vplivov plinovoda v času gradnje in v času obratovanja na podzemno vodo Dravskega polja oz. črpališča Dobrovce ter možnost širjenja morebitnega onesnaževala v podzemni vodi iz predmetne lokacije je bila izdelana Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode (št. 200217-ap, 15. 3. 2017 (po reviziji 17. 3. 2017), E-NET OKOLJE d.o.o.), iz katere izhaja: da obratovanje plinovoda in merilno regulacijske postaje v normalnih razmerah, v primeru alternativnega scenarija in tudi scenarija najslabše možnosti odgovarja kriteriju relativne občutljivosti, ki je predpisan za tveganje za onesnaženje podzemne vode.

Relativna občutljivost je manjša, kot jo predpisuje Pravilnik o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja.

Elektroenergetski kablovod ne zahteva vzdrževanja. Zaradi osnovne dejavnosti na trasi obravnavnega kablovoda ne bodo prisotna servisna/vzdrževalna vozila. Onesnaževal na trasi obravnavnega elektrovoda zaradi obratovanja ne bo.

Prav tako se ne pričakuje emisij onesnaževal v tla in podzemne vode v času obratovanja priključka na javno kanalizacijo v normalnih pogojih. Emisije bi bile možne le v primeru izrednih dogodkov - najslabši scenarij bi se lahko zgodil le v primeru okvare/poškodbe povezovalne kanalizacijske cevi javnega kanalizacijskega sistema. Pri tem je možno mezenje/iztok odpadnih voda iz kanalske cevi. Ocenjuje se, da ob ustrezni, vodotesni izvedbi nameravanega posega, ne more priti do vpliva na podzemne vode.

**Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč:**

Pri ureditvi nadomestnih kmetijskih zemljišč je potrebno upoštevati določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobrove in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), in sicer določbe, ki se nanašajo na uporabo gnojil in fitofarmaceutskih sredstev na območju ožjega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO II) in na območju širšega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO III).

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ vpliv nameravanega posega in kumulativni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na tla in podzemne vode v času obratovanja, ocenjuje z (0) – vpliva ne bo, ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje in ki so navedeni v poglavju 6.2.2 Tla in vode (ukrepi, ki izhajajo iz predpisov) poročila o vplivih na okolje, 25. 6. 2017, ukrepov, predvidenih s projektom, ki so že predhodno navedeni na str. 110-114 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja, in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

#### Površinske vode

Industrijske odpadne vode in komunalne odpadne vode iz nameravanega posega v času njegovega obratovanja, bodo odvajane v kanalizacijsko omrežje, ki se zaključuje na Centralni čistilni napravi Maribor. Parametri v industrijskih odpadnih vodah iz obrata Magna Nukleus bodo ustrezali določilom veljavnih podzakonskih predpisov za izpust v kanalizacijo.

Z nameravanim posegom povezani posegi:

v sklopu obratovanja plinovoda in merilno regulacijske postaje ne bodo v uporabi nikakršna kemična sredstva. Pregledi in vzdrževanje plinovoda in naprav v sklopu le-tega bodo le občasni ter po potrebi. Stalnih dejavnosti, kjer bi bila prisotna potencialna onesnaževala, ne bo.

V primeru puščanja zemeljskega plina bo celotni režim delovanja zaustavljen. Okvara bo avtomatsko javljena. Uhajanje zemeljskega plina je, glede na varovalne sisteme, lahko le trenutno in kratkotrajno. Glede na fizikalno kemijske značilnosti zemeljskega plina, onesnaženje površinskih vod zaradi morebitnih izpustov zemeljskega plina ni možno.

Toplovodna kotlovnica merilno regulacijske postaje Hoče bo pokrivala potrebe po toplotni energiji za ogrevanje plina v merilno regulacijski postaji. Energent v uporabi v kotlovnici bo zemeljski plin. Najslabši scenarij se lahko zgodi v primeru nezgodnega dogodka (okvare) na



ocevju ali gorilcu znotraj objekta. Glede na fizikalno kemijske značilnosti zemeljskega plina, onesnaženje površinskih voda, zaradi morebitnih izpustov zemeljskega plina ni možno.

Diesel agregat v merilno regulacijski postaji Hoče: rezervoar za gorivo bo postavljen v podnožje in v ohišju elektroagregata. Pod rezervoarje bo nameščena lovilna posoda, ki sprejme vse tekočine elektroagregata. Izliv tehničnih tekočin/goriva (mineralnih olj) iz naprave s stališča varovanja površinskih voda ni relevanten, saj bo varovalni sistem sam onemogočal vstop teh kemikalij v okolje - možnosti izliva v okolje ni.

Elektrovod ne zahteva vzdrževanja. Zaradi osnovne dejavnosti na trasi obravnavnega kablovoda ne bodo prisotna servisna/vzdrževalna vozila. Onesnaževal na trasi obravnavnega elektrovida zaradi obratovanja ne bo.

Emisij onesnaževal v površinske vode v času obratovanja priključka na javno kanalizacijo v normalnih pogojih ne bo. Emisije bi bile možne le v primeru izrednih dogodkov. Najslabši scenarij bi se lahko zgodil le v primeru okvare/poškodbe povezovalne kanalizacijske cevi javnega kanalizacijskega sistema. Pri tem je možno mezenje/iztok odpadnih voda iz kanalske cevi. Ocenjuje se, da ob ustrezni, vodotesni izvedbi nameravanega posega, ne more priti do vpliva na površinske vode.

#### Ureditev nadomestnih kmetijskih zemljišč

Predmetni lokaciji (Gozd EUP DP 113, Gramoznica EUP DP 117) bosta uporabljeni kot kmetijska zemljišča. Opredelitev omilitvenih in zaščitnih ukrepov v času obratovanja na kmetijskih zemljiščih je podana v poglavjih 6.2.2 Poročila o vplivih na okolje.

Glede na vse zgoraj navedeno naslovni organ vpliv nameravanega posega in celotni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih posegov na površinske vode v času obratovanja, ocenjuje z (0) – vpliva ne bo, ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje, ukrepov, predvidenih s projektom, in ki so že predhodno navedeni na str. 105-106 obrazložitve tega okoljevarstvenega soglasja in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

#### Vpliv odpadnih vod

Pri obratovanju nameravanega posega bodo nastajale industrijske odpadne vode, odpadne komunalne vode in odpadne padavinske vode.

Za čiščenje odpadnih vod iz proizvodnje bo zgrajena naprava za čiščenje industrijskih odpadnih vod. Odpadne vode v lakirnici bodo nastajale v procesih priprave površin za lakiranje (Pretreatment) in pri elektrokemičnem kataforeznem lakiranju (Cathodic dip painting – CDP). Te odpadne vode bodo obremenjene zlasti z elementi: cink (Zn), nikelj (Ni), fluorid (F), aluminij (Al), železo (Fe) ter z mineralnimi olji in sulfati (SO<sub>4</sub>). Občasno bo nastajala tudi manjša količina industrijskih odpadnih vod od čiščenja membran Reverzne Osmoze. Skupna letna količina teh odpadnih vod je ocenjena na 10 m<sup>3</sup>/leto. Te odpadne vode se bodo prav tako vodile na napravo za čiščenje industrijskih odpadnih vod.

Povprečna dnevna količina očiščenih industrijskih odpadnih vod na izstopu naprave za čiščenje industrijskih odpadnih vod bo 450 m<sup>3</sup>/dan, kar ustreza letni količini 132.000 m<sup>3</sup>/leto.

Industrijska čistilna naprava je koncipirana tako, da skladno z Uredbo o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadne vode iz naprav za proizvodnjo kovinskih izdelkov - lakirnica (Uradni list RS, št. 06/07) mejne vrednosti parametrov za iztok v kanalizacijo v očiščeni odpadni vodi ne bodo presežene. Industrijska odpadna voda bo nastajala tudi pri pripravi DEMI vode (Reverzna

Osmoza), Maksimalna pričakovana letna količina koncentrata, ki se bo odvajala v kanalizacijo, bo 33.000 m<sup>3</sup>/leto. Za iztok v kanalizacijo bodo upoštevana določila Uredbe o emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod iz objektov in naprav za pripravo vode (Uradni list RS, št. 28/00 in 41/04 – ZVO-1).

Poleg tega bo industrijska odpadna voda nastajala tudi pri kaluženju kotlov na zemeljski plin. Skupna količina je ocenjena na 10 m<sup>3</sup>/leto. Tudi ta odpadna voda se bo odvajala v kanalizacijo. Za iztok v kanalizacijo bodo upoštevana določila Uredbe o emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod iz naprav za hlajenje ter naprav za proizvodnjo pare in vroče vode (Uradni list RS, št. 28/00 in 41/04 – ZVO-1).

Iz območja lakirnih kabin in z območja hladilnih con in prezračevalnih sistemov bo nastajal kondenzat, ki bo tudi odvajan v javno kanalizacijo. Kondenzat DEMI vode z območij lakirnih kabin bo vseboval sledi organskih topil, preostali kondenzat pa ne bo onesnažen. Letno količino kondenzata je težko oceniti, ker je ta odvisna od vremenskih razmer in parametrov svežega zraka na zajemu prezračevalnih sistemov – ocena 10.000 m<sup>3</sup>/leto (kondenzat, ki se izloči iz zraka, ki v objekt lakirnice vstopa preko prezračevalnega sistema in se izloča na površinah lakirnih kabin in površinah območja hladilnih con).

Glede na to, da se kanalizacija zaključi s Centralno čistilno napravo Maribor, je skladno s 5. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) upravljavec CČN Maribor, Aquasystems d.o.o., Dupleška 330, 2000 Maribor, podal mnenje ref: 5718 z dne 20. 1. 2017, v katerem navaja naslednje mejne vrednosti za izpust odpadnih vod:

Parameter	Enota	Mejna vrednost za ind. odpadne vode iz lakirnice	Mejna vrednost za ind. odpadne vode iz priprave tehnološke vode
Neraztopljene snovi	mg/l	1000	*
Aluminij (Al)	mg/l	5	5
Železo (Fe)	mg/l	5	5
Sulfat	mg/l	600	300

\*mejna vrednost je določena z Uredbo o emisiji snovi pri odvajanju odpadnih vod iz objektov in naprav za pripravo vode (Uradni list RS, št. 28/00 in 41/04 – ZVO-1)

Predvideno je, da mejne vrednosti parametrov za iztok v kanalizacijo v nastalih industrijskih odpadnih vodah ne bodo presežene.

Padavinske odpadne vode z utrjenih površin:

padavinske odpadne vode s teh površin se bodo odvajale v ponikanje prek lovilnikov olj, skladnih s standardom SIST EN 858, pri čemer bodo vse zunanje parkirne in druge povozne oz. manipulativne površine neprepustno utrjene (asfaltirane), omejene z dvignjenimi robniki in nagnjene proti lovilnikom olj.

Del povoznih površin pod nadstreški bo izveden v betonskem tlaku z zagotovljeno vodotesnostjo. Vse razlite tekočine in del padavinskih vod se bodo preko linijskih požiralnikov po vodotesnih kanalih stekale v nepretočne podzemne rezervoarje od koder se jih bo odvažalo v skladu z veljavnimi predpisi: Zunanje ploščadi za dovoz kemikalij (na severni strani) in premaznih sredstev (na južni strani) bodo izvedene iz mešanice betona visoke gostote, ki je že sam po sebi zelo odporen na pronicanje tekočin.

Pretakalna ploščad bo izvedena z nagibom 1,5 % proti centralnemu drenažnemu kanalu, ki vodi do podzemnega zbirnega rezervoarja s prostornino, ki zagotavlja sprejem volumna največjega obsega dobave (z dodatkom 10 % volumna).

Pred pričetkom uporabe zunanjih ploščadi (dovozi / odvozi, pretakanja) bo ventil, ki predstavlja povezavo zbirnega rezervoarja s sistemom odvodnjavanja s površin, obvezno v zaprtem položaju. Na ta način je preprečena vsaka možnost, da bi morebitno razlitje nevarnih tekočin doseglo meteorno kanalizacijo. Instaliran bo varovalni sistem zaznavanja morebitnega razlitja, ki avtomatsko zapre omenjeni ventil (če ta ročno ni bil zaprt) in s tem prekine povezavo z meteorno kanalizacijo, da se prepreči onesnaženje. Po morebitnem dogodku razlitja nevarnih snovi po ploščadi, se zbirni rezervoar izprazni, nato pa cevovodne povezave in zbirni rezervoar ustrezno očisti. To opravi pooblaščen in licencirana družba za ravnanje z odpadki, odpadke pa bo odvažala in ustrezno tretirala. Šele po izvedenem čiščenju se za odvod padavinske vode lahko ponovno vzpostavi povezava z meteorno kanalizacijo.

Komunalne odpadne vode:

komunalne odpadne vode iz objekta se bodo odvajale v javno kanalizacijsko omrežje, ki se zaključuje s Centralno čistilno napravo Maribor.

Glede na navedeno bo ravnanje z odpadnimi vodami ustrezno tako, da odpadne vode ne bodo vir onesnaževanja podzemnih in površinskih vod.

### C) Varstvo pred hrupom

#### C1) Obstoječe stanje okolja

Glede na podrobno namensko rabo (površine za industrijo - IP) se območje nameravanega posega, uvršča v območje IV. stopnje varstva pred hrupom, kjer je dopusten poseg v okolje, ki je lahko bolj moteč zaradi povzročanja hrupa. V skladu z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/14 in 9/16) in OPN-SD2 so stanovanjska območja v okolici obravnavane lokacije uvrščena v območje III. stopnje varstva pred hrupom.

Na lokaciji nameravanega posega v obstoječem stanju ni virov emisij hrupa, razen občasnih, povezanih z obdelovanjem kmetijskih površin (kmetijski stroji). Najpomembnejši viri hrupa v okolici sta avtocesti A1 Šentilj - Ljubljana in A4 Slivnica - Draženci, ki potekata zahodno od obravnavane lokacije, in glavna železniška proga Šentilj - Zidani most, ki prav tako poteka zahodno ter promet po Letališki ulici in letališču na vzhodu. Letališče Edvarda Rusjana Maribor, ki se nahaja vzhodno od obravnavane lokacije, se ne uvršča med večja letališča. Po podatkih Aerodroma Maribor d.o.o. je v obdobju prvih desetih mesecev v letu 2016 (januar - oktober) na letališču pristalo 5.924 letal (ca. 11.850 premikov) s skupaj 8.587 potniki, pri čemer je bil najbolj obremenjen mesec september (898 letal), najmanj pa februar (290 letal). Obratovalni monitoring hrupa se na letališču ne izvaja.

Za oceno obremenitve območja s hrupom so bile v januarju 2017 izvedene meritve obremenitve območja s hrupom (Poročilo o meritvah hrupa v okolju, št. HR-17-01, SiEKO, Celje, 21. 1. 2017). Meritve so bile izvedene na lokaciji severno od območja GKXY 551815, 148986 (merilno mesto 1), južno od območja GKXY 552425, 148531 (merilno mesto 2) in vzhodno od območja GKXY 552483, 148650 (merilno mesto 3). Rezultati meritev hrupa v

okolju, ki je posledica delovanja virov, so pokazali, da izmerjene in izračunane vrednosti kazalcev hrupa za vir oz. območje na vseh merilnih mestih ne presegajo mejne vrednosti za L1, Ldan, Lvečer, Lnoč in Ldvn, predpisane v Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10). Meritve so pokazale, da hrup v okolici ne presega mejnih vrednosti za IV. območje varstva pred hrupom. Na območju je problematičen hrup na zahodu. Hrup z avtoceste je enakomeren in se povečuje v prometnih konicah. Avtocesta je dvignjena nad okolico, ker je na severozahodu avtocestni vozni z nadvozi. Tudi železniška proga je dvignjena nad okolico, zato se z obeh prometnih žil hrup širi daleč v prostor. Hrup vlakov je zelo izrazit na merilnem mestu 1, ki je najbližji železnici. Kljub oddaljenosti 500 m doseže hrup vlaka v 5 minutni sekvenci 59 dBA, južneje ga ni zaznati, ker je tir skrit zahodno od avtoceste.

## C2) Pričakovani vplivi v času gradnje in pogoji

Gradnja nameravanega posega bo potekala v 8 fazah. Za čas gradnje se je modeliralo 7. gradbeno fazo, ki je najdaljša gradbena faza in bo trajala 19 tednov. V tej fazi bodo potekala naslednja gradbena dela: zemeljska dela (izkop za temelje, napeljave, itd.), dobava in montaža opreme (hala LACK), gradbena dela (stransko krilo), gradbena dela (prekladalna hala), gradbena dela (prekladalna hala in skladišče za odpadke), groba gradbena dela (energetski center), gradnja (energetski center), zunanja ureditev okoli (energetski center).

V tej fazi se gradbena dela tudi najbolj približajo stanovanjskim objektom na Miklavški cesti. Gradbena dela bodo potekala od 6. do 22. ure, torej v dnevnem in večernem času. V nočnem času bo potekal prihod in odhod delavcev na gradbišče z osebnimi avtomobili in minibusi (nosilnost do 3,5 t). V času gradnje bo nastajal hrup predvsem zaradi gradbene mehanizacije in gradbenih del ter zaradi prevozov težkih vozil.

Modelni izračun v času gradnje zajema obdobje, ko je na gradbišču 66 delovnih strojev in se leti najbolj približajo stanovanjskim objektom (Miklavška cesta 23, 25, 27, ki so od roba območja nameravanega posega oddaljeni ca. 580 m), ki se nahajajo na III. območju varstva pred hrupom. Poleg delovnih strojev bo na gradbišče v obravnavani fazi gradnje pripeljalo 48 tovornjakov dnevno (96 prevozov) in 400 osebnih vozil (vključno z minibusi) v dnevnem, večernem in nočnem času. S tem je emisija ( $L_w'$  po XPS 31-133)  $L_w'$  dan = 73,7 dBA,  $L_w'$  večer = 73 dBA,  $L_w'$  noč = 67,6 dBA. Pri tem je potrebno upoštevati, da bo v nočnem času potekal zgolj promet z osebnimi vozili, in sicer prihod delavcev na gradbišče pred 6. uro zjutraj in odhod delavcev z gradbišča ob 22. uri.

V modelnem izračunu je upoštevano, da se viri hrupa (delovni stroji) kot točkovni vir premikajo po gradbišču in delujejo pri polni moči. Za oceno vpliva hrupa je uporabljen model hrupa, izračunan s pomočjo programa Lima for Windows ver. 11.0. Program je pri računanju upošteval točkovne industrijske vire, ki delujejo hkrati v skladu z ISO 9613-2 standardom in cestni vir v skladu z NMPB metodo. Grafični izračun se je vršil v rastru 2 m, na višini 4 m v povprečnem spektru z difrakcijo in refleksijo 1. reda za točkovni in cestni vir hrupa. V modelnem izračunu je bila upoštevana konfiguracija terena (podatki geodetske uprave o višini terena in višini stavb) ter meteorološki pogoji. Za preveritev kazalcev hrupa na bližnjih objektih je bil v modelnem izračunu na parcelni meji (Miklavška cesta merilno mesto 4) postavljen receptor (imisijsko mesto).

Izračun je zajel območje nameravanega posega in bližnjega naselja (Miklavška cesta). Območje izračuna v času gradnje v Gauss Krügerjevih koordinatah obsega področje od GKY 551264, GKX 147781 do GKY 553269, GKX 149029. Območje obremenitve je vrednoteno s

kazalci hrupa  $L_{dan}$ ,  $L_{večer}$ ,  $L_{noč}$  in  $L_{dvn}$ . Vir hrupa je bil vrednoten na mejne vrednosti za vir hrupa, ki so 58/53/48/58 dB(A) za  $L_{dan}/L_{večer}/L_{noč}/L_{dvn}$  in cesto 65/60/55/65 dB(A) za  $L_{dan}/L_{večer}/L_{noč}/L_{dvn}$  za III. stopnjo varstva pred hrupom in za vir hrupa 73/68/63/73 dB(A) za  $L_{dan}/L_{večer}/L_{noč}/L_{dvn}$  in cesto 70/65/60/70 dB(A) za IV. stopnjo varstva pred hrupom. Hrup je vrednoten z barvno lestvico izoton. Poligoni izofon so izdelani s korakom 5 dB(A), raster interpolacije 2 m, območje od 30 do 110 dB(A).

Rezultati modelnega izračuna kažejo, da gradbišče kot vir hrupa (7. faza) ne bo presegalo mejnih vrednosti za III. območje varstva pred hrupom ( $L_{dvn}$  in  $L_{dan}$  58 dBA,  $L_{večer}$  53 dB(A) in  $L_{noč}$  48 dB(A)) in  $L_{noč}$  48 dB(A), pri najbližjih stanovanjskih objektih.

Izračunana je bila tudi obremenitev na severni, južni, vzhodni in zahodni meji območja nameravanega posega, ki se uvršča v IV. območje varstva pred hrupom. Rezultati modelnega izračuna kažejo, da gradbišče kot vir hrupa (7. faza) ne bo presegalo mejnih vrednosti za IV. območje varstva pred hrupom na meji območja nameravanega posega ( $L_{dvn}$  in  $L_{dan}$  73 dBA,  $L_{večer}$  68 dB(A) in  $L_{noč}$  63 dB(A)).

Gradnja plinovoda, dovoda elektrike in priključka na javno kanalizacijo: gradbišče bo na območju izgradnje plinovoda, priključka na kanalizacijo in električnega priključka predstavljalo vir hrupa. Glede na namensko rabo prostora poteka večinski del trase plinovoda po območju gozdov in kmetijskih zemljišč, ki se jih uvršča v IV. območje varstva pred hrupom, kjer v dnevnem času, v katerem bodo potekala gradbena dela na gradbiščih, velja za vire hrupa mejna vrednost kazalca hrupa  $L_{dan} = 73$  dBA in kritična vrednost 80 dBA. Na območju Rogoze (Uskoška ulica) se trasa približa III. območju varstva pred hrupom.

Gradnja priključka na kanalizacijo bo potekala po IV. območju varstva pred hrupom. Najbližji stanovanjski objekt (Uskoška ulica 130) je od trase plinovoda oddaljen 85 m.

Glede na namensko rabo prostora poteka celotni del trase električnega priključka po območju, ki se ga uvršča v IV. območje varstva pred hrupom, kjer v dnevnem času, v katerem bodo potekala gradbena dela na gradbiščih, velja za vire hrupa mejna vrednost kazalca hrupa  $L_{dan} = 73$  dBA in kritična vrednost 80 dBA. Gradnja se ne približa III. območju varstva pred hrupom.

Pri gradnji plinovoda, kanalizacije in električnega priključka gre za gradnjo linijskih objektov, ki se izvajajo po utečenih gradbenih postopkih po odsekih in potekajo relativno hitro, zato so obremenitve s hrupom posameznih točk vzdolž gradbene trase kratkotrajne oz. časovno zelo omejene (nekaj dni), tako da bo vpliv začasen in reverzibilen. V večernem in nočnem času se gradnja ne bo izvajala. Zaradi hrupa gradnje tako ni pričakovati pomembnejšega poslabšanja bivalnih kakovosti ali življenjskih pogojev za prosto živeče živali v naravnem okolju ob trasi plinovoda, priključka na kanalizacijo in električnega priključka.

Sečnja gozda bo predstavljala nov vir hrupa. Glede na namensko rabo prostora (gozd) se bo sečnja izvajala na območju gozda, ki se ga uvršča v IV. območje stopenj varstva pred hrupom. Sečnja se ne bo izvajala v bližini stanovanjskih stavb, ki se jih uvršča v III. območje stopenj varstva pred hrupom. Stanovanjske stavbe so od predvidenega roba sečnje oddaljene vsaj 650 m in več.

V času sečnje gozda je pričakovati hrup zaradi mehanizacije (motorne žage, stroj za sečnjo in transport).

Hrup v času sečnje gozda se je določil na osnovi modelnega izračuna. Ob tem se je predpostavilo, da hkrati na območju poseka gozda obratujejo dve motorni žagi in stroj za sečnjo (skupno torej 3 stroji), 11 ur na dan v dnevnem času, šest dni v tednu (ponedeljek-sobota), z enako verjetnostjo na katerikoli točki sečnje. Nadalje se je predpostavilo, da imajo vsi stroji raven zvočne moči  $L_w = 105$  dBA.

Vir hrupa je bil modeliran kot točkast vir, višina vira je bila upoštevna 1,5 m nad tlemi. Upoštevan je bil raven teren. Ovire za širjenje hrupa niso bile upoštevane, s čimer se hrup, izračunan z modelnim računom, kvečjemu precenjuje. Upoštevani so bili ugodni meteorološki pogoji za širjenje hrupa.

Modelni izračun za raven teren je pokazal, da bo na oddaljenosti 87 m od sečnje gozda znašala vrednost kazalca dnevnega hrupa (L<sub>dan</sub>) 58 dBA, vrednost kazalca hrupa dan-večer-noč (L<sub>dvn</sub>) pa 55 dBA.

Sečnja gozda bo, po podatkih izvajalca, potekala zgolj 12 dni. Transport, ki bo potekal stran od naselij, je ocenjen na 55 tovornjakov (110 prevozov) za odvoz lesa v 12 dneh, kar pomeni 0,8 voženj na uro v dnevnem času. S tem je emisija (L<sub>w</sub>' po XPS 31-133) L<sub>w</sub>' dan = 61,8 dBA. Pri tem je upoštevan popravek za cesto (+3 za grobo površino cestišča).

Na podlagi navedenega se ocenjuje s posegom povezan poseg (sečnja gozda), z vidika emisij hrupa, kot nepomemben.

Humus in melj za potrebe ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč se bo odvažal na dve lokaciji:

- Gozd EUP DP 113 (velikost območja 4 ha)
- Gramoznica EUP DP 117 (velikost območja 4,7 ha)

Odvoz humusa in melja se bo vršil s tovornimi vozili po lokalnih cestah, ki ne bodo potekale mimo naselij. Na nadomestna zemljišča bo potrebno pripeljati 33.972 m<sup>3</sup> humusa in melja (8.000 m<sup>3</sup> humusa na območje Gozd EUP 113 in 25.972 m<sup>3</sup> humusa in melja na območje Gramoznica EUP DP 117). Odvozi se bodo izvajali skladno z odstranjevanjem humusa in melja tekom gradnje. Odstranjevanje humusa je predvideno v 1., 4. in 7. gradbeni fazi (182 dni gradnje). Za odvoz humusa bodo uporabljena tovorna vozila s kapaciteto 12 m<sup>3</sup> tovora. To pomeni, da bo za prevoz humusa in melja potrebno 2.831 tovornih vozil (za območje Gozd EUP 113 667 vozil in za območje Gramoznica EUP DP 117 2.164 vozil) v 182 dneh, kar pomeni, da bo posamezni delovni dan obremenitev s tovornimi vozili, zaradi prevoza humusa 3,7 tovornih vozil (7,4 prevozov) dnevno na območje Gozd EUP 113 in zaradi prevoza humusa in melja 11,9 tovornih vozil (23,8 prevozov) dnevno na območje Gramoznica EUP DP 117. Nadalje se predvideva, da bo odvoz humusa in melja potekal v dnevnem času, kar pomeni, da je to 0,6 tovornjaka na uro za območje Gozd EUP 113 in 2 tovorni vozili na uro za območje Gramoznica EUP DP 117. S tem bo emisija za območje Gozd EUP 113 (L<sub>w</sub>' po XPS 31-133) L<sub>w</sub>' dan = 66 dBA in za območje Gramoznica EUP DP 117 L<sub>w</sub>' dan = 71,2 dBA. Pri tem je upoštevan popravek za cesto (+3 za grobo površino cestišča).

Ker bodo transportne ceste potekale izven naselij po cestah, ki se nahajajo v IV. območju varstva pred hrupom, se ocenjuje vpliv prevozov humusa na lokacije z vidika emisij hrupa v okolje, kot nepomemben.

Nadalje je bila izračunana tudi celotna obremenitev v času gradnje (7 faza), ki jo sestavljata hrup gradbišča in hrup obstoječega stanja, ugotovljenega z meritvami. Celotna obremenitev okolja s hrupom v času gradnje (7. faza) kaže, da gradnja ne bo povzročila čezmernih obremenitev okolja s hrupom.

Za vrednotenje je potrebno torej primerjati celotno obremenitev v času gradnje z obremenitvijo v obstoječem stanju, ki je bila ugotovljena z meritvami. Primerjava pokaže, da se bo celotna obremenitev za kazalca hrupa L<sub>dvn</sub> in L<sub>noč</sub> v času gradnje nekoliko povečala, vendar povečanje ne bo povzročilo čezmerne obremenitve s hrupom. Vrednosti kazalcev hrupa celotne

obremenitve za IV. območje varstva pred hrupom, bodo bistveno nižje od mejnih vrednosti kazalcev hrupa za Lnoč 80 dB(A) in Ldvn 80 d(BA).

Pri najbližjih stanovanjskih objektih na Miklavški cesti 23, 25 in 27, ki so od roba območja nameravanega posega oddaljeni ca. 580 m, ne bo prišlo do čezmerne obremenitve v nobenem izmed obdobjih dneva. Meritve sicer niso zajele območje stanovanjskih hiš, vendar je iz modelnega računa razvidno, da so obremenitve zaradi industrijskega obrata še nekoliko manjše kot na merilnem mestu 1.

Na osnovi navedenega se ugotavlja, da gradnja ne bo povzročila čezmernih obremenitev okolja s hrupom.

Kumulativni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih posegov naslovni organ ocenjuje kot zmeren (2), ob upoštevanju ukrepov, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje (Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10); Pravilnik o emisiji hrupa strojev, ki se uporabljajo na prostem (Uradni list RS, št. 106/02, 50/05, 49/06, 17/11-ZTZPUS-1)) in dodatnih ukrepov, navedenih v točki II./3. ter v točki II./1. (alinaea 3 in 4) izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

Emisije hrupa v času obratovanja nameravanega posega bodo posledica obratovanja hladilnih in prezračevalnih naprav na strehi objekta, tovornega prometa za dostavo/odvoz, prometa osebnih vozil zaposlenih in obiskovalcev in prometa avtobusov za prevoz zaposlenih. Rezultati modelnega izračuna kažejo, da viri hrupa ne bodo povzročali čezmerne obremenitve okolja s hrupom, saj njihov hrup ne bo presegal mejnih vrednosti za IV. območje varstva pred hrupom in ne bo presegal mejnih vrednosti za III. območje varstva pred hrupom pri najbližjih stanovanjskih objektih.

Glede na navedeno dodatni omilitveni ukrepi niso potrebni oz. zadoščajo ukrepi, ki izhajajo iz veljavne zakonodaje (Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) in upoštevanje s projektom predvidenega ukrepa, t.j., da mora promet tovornih vozil v času obratovanja nameravanega posega potekati z južne strani območja preko letališke ceste, ki se navezuje na avtocesto A4 (izvoz letališče, Orehova vas). Kumulativni vpliv nameravanega posega in z njim povezanih posegov naslovni organ ocenjuje kot zmeren (2).

## D) Ohranjanje narave

### D1) Obstoječe stanje okolja

#### Habitatni tipi, rastlinstvo in živalstvo

Na lokaciji nameravanega posega gre za območje intenzivne kmetijske pridelave, kjer prevladujejo habitatni tipi njive (Physis koda HT 82.11) in vlažni intenzivni gojeni travniki (Physis koda HT 81.2), ki ne predstavljajo naravovarstveno pomembnejših habitatov zavarovanih in ogroženih rastlinskih vrst oz. habitatnih tipov (0).

Glede na raziskave DOPPS v 2016 (vir: Okoljsko poročilo za spremembe in dopolnitve OPN Občine Hoče - Slivnica št. 2, Urbis d.o.o. Maribor, 21. 11. 2016, dopolnjeno 7. 12. 2016, dopolnjeno po usklajevanju z MZ in MOP-DRSV 14. 12. 2016, dopolnjeno po javni razgrnitvi 31.1.2017, dopolnjeno 17.2.2017 po usklajevanju z ZRSVN, MK, MKGP in DRSV) se je območje nameravanega posega izkazalo za pomemben gnezdilni habitat pribe (*Vanellus vanellus*). V letu 2016 je bil na območju celotnega Dravskega polja opravljen popis pribe. Gre

za vrsto, ki je od leta 1980 do 2012 doživela 40-80 % upad na nivoju države. Upad številčnosti je doživela tudi v Evropi, kjer ima status ranljive vrste (VU). Ogrožena je tudi globalno, saj ima globalni varstveni status vrste blizu ogroženosti (NT = near-threatened). Gre torej za vrsto izrednega varstvenega pomena, ki jo je, skladno z Direktivo o pticah, Slovenija dolžna varovati in ohranjati v ugodnem stanju. Dravsko – Ptujsko polje je za vrsto poleg Ljubljanskega barja in Prekmurja eno pomembnejših gnezditvenih območij v Sloveniji.

V popisu 2016 je bilo v okolici letališča Edvarda Rusjana zabeleženih 71 gnezdečih osebkov pribe (okvirna ocena 36 gnezdečih parov). To, glede na oceno velikosti nacionalne populacije za obdobje 2001-2012, ki znaša 700-1000 parov, predstavlja približno 4 % nacionalne populacije oz. kar 30 % populacije na Dravsko-Ptujskem polju. Na industrijsken območja EUP SL20 je bilo zabeleženih 35 osebkov, kar glede na podatke DOPPS predstavlja 15 % populacije na Dravskem polju, oz. 2 % na nivoju države.

Območje nameravanega posega ne predstavlja pomembnega habitata drugih ogroženih vrst ptic, saj obsega predvsem kmetijsko krajino z izrazitim človekovim vplivom. Na območju bi, poleg pribe, kot gnezdilce morda lahko pričakovali še čopastega škrjanca (*Galerida cristata*), med njivami morda tudi prosnika (*Saxicola torquata*). Na območju je možna tudi občasna prisotnost grivarja (*Columba palumbus*), male uharice (*Asio otus*) in sive vrane (*Corvus cornix*), navedenim vrstam kmetijske površine nudijo prehranjevalne habitate. Možni so tudi občasni preleti za kmetijsko krajino povsem netipičnih vrst.

Prenosni plinovod R13C Miklavž – Hoče poteka iz smeri Miklavža proti Hočam najprej ob kanalu HE Zlatoličje na sever, ter nato zavije ob kanal Novega Hočkega potoka. Tu ves čas poteka po desnem bregu kanala ob vzdrževalni poti skozi Marofski les do Rogoze oz. vse do Hočke gramoznice. Nato zavije po vzhodnem robu gramoznice Novi Hočki ponikovalnik na jug, kjer se zaključuje na območju nove MRP Hoče.

Na velikih vodnih površinah obeh gramoznic se pogosto zadržujejo vodne ptice, vendar ne predstavljajo pomembnejših gnezdišč ogroženih vrst ptic. Hočka gramoznica je tudi ribolovna voda, kjer so naseljeni kapitalni krapci in tujerodni amur, ameriški somič in babuška.

Po podatkih ZZRS (vir: ZZZR, RibKAT, citirano dne 27. 1. 2017, dostopno na: <https://webapl.mkgp.gov.si/apex/f?p=136:60:7487003154587::NO::>) je v Polanskem potoku prisotna potočna postrv (*Salmo trutta fario*), ta in še pet drugih vrst (rdečeoka (*Rutilus rutilus*), klenič (*Leuciscus leuciscus*), klen (*Squalius cephalus*), rdečeperka (*Scardinius erythrophthalmus*) in navadni globoček (*Gobio obtusirostris*)) je prisotnih tudi v Spodnjem Hočkem potoku. Za Novi Hočki potok ni podatkov o prisotnosti rib.

V vodnem zadrževalniku Miklavška mlaka na Novem Hočkem potoku, ki je tudi ribolovna voda, so prisotni ščuka (*Esox lucius*), linj (*Tica tinca*) in zlata ribica (*Carassius auratus*) (CKFF 2017). Zabeležena je tudi prisotnost bobra (*Castor fiber*) (CKFF 2017 v okviru projekta *Ujemite naravo*), ki ima glavne habitate ob reki Dravi, občasno pa se pojavlja tudi v pritokih.

Na širšem območju Novega Hočkega potoka je potrjena prisotnost vidre (*Lutra lutra*) (vir: ZRSVN, Kaligarič ustno, podatek o povezu vidre na odseku AC Med Spodnjimi Hočami in Hotinjo vasjo). Naravni rečni habitatni na širšem območju obravnave so sicer v veliki meri degradirani, vendar območje bogatijo številne stoječe vode - ribniki in gramoznice, ki so za vidro in bobra zanimivi. Vidra je sicer prisotna v večini (leta 2012) pregledanih potokov, ki so izviralci iz južnih obronkov Pohorja (Framski potok, Polskava, Bistrica, neobjavljeni podatki CKFF), povežena pa je bila najdena tudi na cesti Rošnja-Starše (vir: Trstenjak, K., 2012. Povežena vidra. Spletna novica, objavljeno 22.10.2012. (14.11.2013)). V okviru popisa leta 2017 so bili pod mostovi najdeni vidreki (iztrebki), in sicer pod mostom v Polanskem potoku ob gramoznici



EUP DP117 in v Hočkem potoku pod avtocestnim mostom pri Bohovi in mostom v bližini zapora v Rogozi (v bližini EUP DP113).

Gozdno območje Marofskega lesa je večje območje sklenjenega sekundarnega borovega gozda na prodnatih tleh. Gozdna združba obravnavanega območja se uvršča v drugotno združbo rdečega bora in okroglostne lakote (*Galio rotundifolii-Pinetum sylvestris*), ki spada v habitatni tip vzhodnoalpska kisloljubna rdečeborovja (Physis koda HT 42.525). Gozd je, glede na poznane podatke (vir: Center za kartografijo favne in flore., 2017. Podatkovna zbirka (stanje 21. junij 2017), Miklavž na Dravskem polju), habitat netopirjev in dvoživk, kjer so bili ob vodnem zadrževalniku na Novem Hočkem potoku in v njegovi okolici zabeležene tri vrste dvoživk (rosnica (*Rana dalmatina*), skupina zelenih žab (*Pelophylax sp.*) ter navadna krastača (*Bufo bufo*)) in netopirji iz skupine belorobi/ nathusijev netopir (*Pipistrellus kuhlii / nathusii*), manjše vrste navadnih netopirjev (*Myotis sp.*) in pozni netopir (*Eptesicus serotinus*). Glede na bližino reke Drave in velikost gozdnega območja je pričakovanih še več vrst dvoživk in netopirjev. Gozdne površine lahko nudijo gnezdišča pogostih gozdnih vrst ptic, ki se pojavljajo tudi drugod v borovih gozdovih, kot so npr. sinice, različni ščinkavci, vrani, taščica (*Erithacus rubecula*), kos (*Turdus merula*) in vrbji kovaček (*Phylloscopus collybita*), na robu gozda lahko gnezdi mala uharica (*Asio otus*), v bližini naselij turška grlica (*Streptopelia decaocto*). Marofski lesi je zaradi svoje koridorske funkcije pomemben z vidika ohranjanja biotske pestrosti prostoživečih živali (ohranitev povezanosti populacij in pretoka genskega materiala).

Potek priključka na javno kanalizacijo in 20 kv kablovode (dovod elektrike) je načrtovan na območju intenzivno rabljenih kmetijskih površin oz. neposredno ob cestni infrastrukturi na predvidenem industrijskem območju EUP SL 20.

Nadomestna kmetijska zemljišča se bodo uredila na območju Marofskega lesa - Gozd EUP DP113 (velikost območja 4 ha) ter na območju Hočke gramoznice - Gramoznica EUP DP117 (velikost območja 4,7 ha). V juniju 2017 je CKFF izvedel inventarizacijo obeh območij.

Na območju gramoznice EUP DP 117 sta izbrani dve degradirani površini s podobnimi habitatnimi tipi. Večinoma gre za odprta gola tla, ki so se začela zaraščati s pionirskimi vrstami rastlin, ki takšna tla prva naselijo. Pretežno so to ruderalne (nitrofilne) vrste, med katerimi je precej tudi tujerodnih in invazivnih. Med habitatnimi tipi noben od kartiranih na območju gramoznice ni uvrščen med varovane HT v Prilogi 1 Uredbe o habitatnih tipih (Uradni list RS, št. 112/03, 36/09 in 33/13).

Na zahodni manjši površini prevladujejo sestoji z navadno šašulico (*Calamagrostis epigejos*) in orjaško zlato rozgo (*Solidago gigantea*). Navadna šašulica je značilna pionirska trstikasta vrsta trave, ki porašča poseke in odprte opuščene površine, orjaška zlata rozga pa je pri nas invazivna tujerodna vrsta, ki se s podzemnimi koreniki širi zlasti tam, kjer je v tleh prišlo do neke motnje (gozdni robovi, poseke, razkopana tla, opuščene njive, ob vodotokih). Na zahodni površini EUP je zlata rozga prisotna povsod, šašulica pa predvsem zahodno od kolovoza.

Med lesnimi vrstami, ki tvorijo posamične sestoje, prevladuje robinija (*Robinia pseudacacia*), ki je prav tako tujerodna invazivna vrsta, nekaj pa je tudi grmičkov rdečega dreva (*Cornus sanguinea*).

Na vzhodni večji površini EUP so prav tako gole površine in površine, ki se zaraščajo z nitrofilnimi sestoji, ki so deloma prepredeni z ostanki nekdanje lesne vegetacije, med katerimi so zastopane različne vrste vrb (*Salix alba*, *S. purpurea*), črni (*Populus nigra*) in beli topol (*Populus alba*), veliko pa je tudi robinije. Tu je urejena tudi kros steza, kjer so tla delno gola oz. razrita, večina območja pa se zarašča s številnimi pionirskimi vrstami rastlin. Med temi prevladuje

tujerodna invazivna vrsta enoletna suholetnica (*Erigeron annuus*). V severozahodnem delu območja so tla nekoliko ugreznjena in tam občasno zastaja voda ter tvori HT Rogozovja, kar se odraža v prisotnosti vlagoljubnih vrst: rogoz (*Typha sp.*), bleščečepodno ločje (*Juncus articulatus*), nežno ločje (*Juncus tenuis*), trpotčasti porečnik (*Alisma plantago-aquatica*), kratkoresi lisičji rep (*Alopecurus aequalis*), plavajoči dristavec (*Potamogeton natans*), navadno ločje (*Juncus effusus*). Od naštetih vrst je le kratkoresi lisičji rep uvrščen v Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam kot ranljiva (V) vrsta, ki pa jo na takih efemernih površinah ni smiselno posebej varovati. V vzhodni Sloveniji je vrsta tudi na sploh pogostejša kot v ostalih delih Slovenije.

Na celotnem območju EUP gramoznice DP117 so z visoko pokrovnostjo prisotne tujerodne invazivne vrste, ki z agresivnim širjenjem izpodrivajo domorodne vrste. Med najbolj pogostimi so orjaška zlata rozga, enoletna suholetnica, robinija in navadna barvilnica.

Na območju se je sredi junija izvedel tudi tridnevni popis netopirjev z ročnimi (RUD) in avtomatskimi (AUD) ultrazvočnimi detektorji. V primerjavi z gozdnim EUP DP 113 je bilo tu pričakovano zaznano manjše število netopirjev, le tri vrste. Bistveno se je razlikovala tudi aktivnost netopirjev. Primerjava dveh celonočnih snemanj AUD je pokazala, da je bila v gozdu aktivnost netopirjev skoraj 7 krat večja, kot pa ob vrstah dreves ob gramoznici (111 mimoletov proti 16 mimoletom).

Pri enkratnem popisu niso bile registrirane dvoživke in plazilci, je pa območje potencialni habitat predvsem za plazilce. Glede na intenzivno kmetijsko rabo v neposredni okolici ter zelo ozek pas vegetacije okoli vodnih površin gramoznic pa se ocenjuje, da tu ni prisotnih večjih populacij.

Po podatkih Zavoda za gozdove (vir: Zavod za gozdove, 2017. Pregledovalnik podatkov o gozdovih: podatki o sestojih in funkcijah gozda. (<http://prostor.zgs.gov.si/pregledovalnik/>; dostop 19.6.2017) gre na območju gozda EUP DP 113 za sestaje s prevladujočim dobom (*Quercus robur*) in rdečim borom (*Pinus sylvestris*), poleg teh pa je bil popisani še beli gaber (*Carpinus betulus*), graden (*Quercus petraea*), smreka (*Picea abies*), beli javor (*Acer pseudoplatanus*) in lipa (*Tilia platyphyllos*). Na robnih delih in zlasti na južnem delu je veliko tudi pozne čremse (*Prunus serotina*), tujerodna potencialno invazivna vrsta ki so jo prvotno najbrž nasadili, sedaj se pa verjetno tudi spontano širi. Po habitatnih tipih bi se gozd uvrstilo med kisloljubna gradnova belogabovja (Physis 41.2A12, EU koda 91LO - *Ilirski hrastovobelogabrovi gozdovi*), čeprav je zaradi močne degradiranosti vrstna sestava marsikje močno spremenjena. Gozd je na tej površini zaradi večjih posek in zasaditev neavtohtonih vrst kot habitatni tip v močno degradirani obliki in tako v podrasti prevladuje robida (*Rubus sp.*) ter tujerodni invazivni vrsti drobnocvetna nedotika (*Impatiens parviflora*) in navadna barvilnica (*Phytolacca americana*), ki se močno razrašča. Navadna barvilnica in pozna čremsa sta uvrščeni tudi na Opozorilni seznam potencialno invazivnih tujerodnih vrst v slovenskih gozdovih.

Celotno gozdno območje Marofskega lesa je tudi pomemben habitat divjadi, predvsem srnam, liscam, divjemu prašiču, jazbecu in drugim. Glede na podatke ZGS (vir: Zavod za gozdove, 2017. Pregledovalnik podatkov o gozdovih: podatki o sestojih in funkcijah gozda. (<http://prostor.zgs.gov.si/pregledovalnik/>; dostop 19.6.2017)) je stanje populacij na Dravskem polju podvrženo predvsem negativnim vplivom zaradi zmanjševanja gozdnosti v kmetijski krajini, neprimernih regulacij vodotokov, nemir v življenjskem okolju. Vsi ti dejavniki odločilno vplivajo na razpored in vedenje posameznih populacij divjadi.

Gozdne površine na območju EUP lahko nudijo gnezdišča pogostih gozdnih vrst, ki se pojavljajo tudi drugod v borovih gozdovih, kot so npr. sinice, različni ščinkavci, vrani, taščica (*Erithacus rubecula*), kos (*Turdus merula*) in vrbji kovaček (*Phylloscopus collybita*), na robu gozda lahko gnezdi mala uharica (*Asio otus*), v bližini naselij turška grlica (*Streptopelia decaocto*) (0).

V okviru popisa sredi junija 2017, ko se je z ročnimi (RUD) in avtomatskimi (AUD) ultrazvočnimi detektorji popisovalo območje »Gozda EUP DP 113« in »Gramoznice EUP DP 117«, je bilo na območju gozda zaznani osem vrst netopirjev. Najpogosteje slišane vrste (tako z RUD kot AUD) ob gozdu so bile belorobi/nathusijev netopir, savijev netopir, navadni mračnik in drobni netopir, ki so se vsi prehranjevali na območju, zaznali pa smo tudi redno prehranjevanje širokouhega netopirja. Glede na splošno biologij vrst se lahko sklepa, da so imeli vsaj širokouhi netopirji, verjetno pa tudi navadni mračniki in drobni netopirji, zatočišča v različnih razpokah v gozdnem drevju.

Območje EUP je tudi potencialni habitat dvoživk in plazilcev. Zaradi goste podrasti in manj presvetljenih območij se ocenjuje, da je ta del gozda manj primeren habitat plazilcem. Ker v bližnji okolici v razdalji vsaj 500 m ni na razpolago primernih vodnih habitatov za mrestišča dvoživk, pa se ocenjuje, da te površine predstavljajo tudi slabše kopenske habitate za te vrste.

#### Območja varstva narave

V območju dvakratnega daljinskega vpliva nameravanega posega, to je v območju 2.000 metrskega pasu se nahaja varovano območje POO 30000270 Pohorje (Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13– odl. US, 3/14 in 21/16)). Prav tako so v 1000 metrskega pasu prisotna naslednja zavarovana območja: naravni spomenik Slivniški ribniki – zoološki in botanični naravni spomenik, spomenik oblikovane narave Slivnica – grajski park in drevored, Hotinja vas – zoološki naravni spomenik, Hotinja vas – vaška lipa pri kapelici – dendrološki naravni spomenik in Hotinja vas lipa na polju – dendrološki naravni spomenik (Odlok o razglasitvi naravnih znamenitosti na območju občine Maribor, Medobčinski uradni vestnik občin Dravograd, Maribor, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem in Ruše, Leto XXVII, Maribor, 30. november 1992, št. 17). V širšem območju nameravanega posega se nahajajo tudi štiri naravne vrednote (Slivnica – ribniki, evid. št. 287 V, Hotinja vas – ribnik, evid. št. 6435, Hotinja vas – lipa, evid. št. 6452, Hotinja vas – lipi, evid. št. 6451) (Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10 in 23/15) in dve ekološko pomembni območji (Pohorje, ev. št. 41200 in Dravsko polje, ev. št. 42500) (Uredba o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. 48/04, 33/13 in 99/13)).

Znotraj ekološko pomembnega območja se nahajata obe območji: Gramoznica EUP DP117 in Gozd EUP DP113. Sama gramoznica nima pomembnejše koridorske funkcije, saj bližnje vodne površine gramoznic zaradi zelo ozkega obrežnega pasu in strmih bregov ne nudijo primernih habitatov, zaraščenost z gostimi sestoji invazivnih vrst pa tudi nimajo pomembnejše funkcije. Zatočišče nudi predvsem lesna vegetacija, ki ima podobne funkcije kot mejice v kmetijski krajini. Po pomenu izstopa predvsem koridor Novega Hočkega potoka s pripadajočimi kanali, ki povezuje Dravsko polje s Pohorjem.

Gozd EUP DP113 (4 ha) pa je del večjega gozdnega območja Marofski les, ki južno od AC pokriva 261,5 ha (po dejanski rabi, MKGP 2017). EUP predstavlja 1,5 % te površine. Marofski gozd ima, skupaj s koridorjem Novega Hočkega potoka v intenzivni kmetijski krajini Dravskega

polja, pomembno funkcijo predvsem za ohranjanje splošne biotske pestrosti in koridorsko povezavo med Dravo in Pohorjem.

Po podatkih ZGS so v Marofskem lesu poudarjene funkcije 1. stopnje naslednje:

- ekološke funkcije (hidrološka in klimatska funkcija) in so izven območja, predvidenega za posek gozda. Klimatska funkcija pomeni, da gozd ustvarja ugodno mikroklimo, ki blaži vremenske ekstreme in varuje okoliške površine pred vetrom, izsuševanjem, pozebo... Hidrološka funkcija gozda pa se kaže v zadrževanju padavinske vode (retenzija), ohranja tudi podzemne tokove in vire pitne vode;
- socialne funkcije (obrambna in estetska funkcija) in so izven območja, predvidenega za posek gozda. Obrambna funkcija pomeni varovanje zemljišč in objektov, pomembnih za javno varnost, obrambo in podobno, v tem primeru gozdovi, ki varujejo črpališča pitne vode. Estetska funkcija pomeni omogočanje doživljanja skladnosti likovnih in funkcionalnih prvin v krajini, v tem primeru gozdovi namenjeni zakrivanju degradacijskih procesov ali drugih vizualno motečih elementov v krajini (avtocesta);
- proizvodne funkcije (lesnoproizvodna funkcija) in se nahaja znotraj predvidenega poseka gozda. Lesnoproizvodna funkcija pomeni proizvodnjo nadzemne lesne mase, ki jo je možno gospodarsko izkoriščati.

D2) Pričakovani vplivi v času gradnje in ukrepi, ki jih je treba upoštevati na podlagi 137a in 137b člena OPN-SD2

Rastlinstvo, živalstvo in njihovi habitati:

V času gradnje nameravanega posega bo na območju gradbišča prišlo do trajnega uničenja habitatnih tipov in habitatov prisotnih živalskih in rastlinskih vrst, ki nimajo večjega pomena za biotsko pestrost širšega območja. Izjema pa je izguba 15,5 ha gnezdilnega habitata pribe (*Vanellus vanellus*), ki gnezdi večinoma na njijskih površinah Dravskega polja. Na industrijskem območju EUP SL20 je bilo zabeleženih 35 osebkov, kar glede na podatke DOPPS (2016) predstavlja 15 % populacije na Dravskem polju, oz. 2% na nivoju države. V okviru Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 6/17) so načrtovane nove kmetijske površine, ki bodo lahko tudi potencialni novi gnezdilni habitat prib. Na osnovi navedenega se vpliv gradnje industrijskega obrata ocenjuje kot velik (3).

Poleg neposrednih vplivov na habitate bi imela gradnja obrata oz. aktivnosti na gradbišču tudi posredne vplive na naravo v širši okolici. To velja predvsem za potencialna onesnaženja tal, podzemnih in površinskih voda, povzročanje hrupa in svetlobno onesnaževanje zaradi osvetljevanja gradbišča. Ob upoštevanju vseh ukrepov za varstvo tal, podzemnih in površinskih voda (zakonodajnih ukrepov, ukrepov predvidenih s projektom in ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja) naslovni organ ocenjuje, da bo posredni vpliv na naravo majhen (1). Ob upoštevanju ukrepov za svetlobno onesnaženje iz Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/14 in 9/16) in Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 6/17) naslovni organ ocenjuje, da bo tudi posredni vpliv svetlobnega onesnaževanja majhen (1).

Ocenjuje se, da je skupni vpliv nameravanega posega med gradnjo na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe velik (3).

Z nameravanim posegom povezani posegi:

gradnja plinovoda poteka v bližini površinskih voda na odseku od gramoznice Nova Hočka ponikalnica in nato ob Novem Hočkem potoku do zaključka v Miklavžu. Glede na to, da delovni pas poteka ob vodotoku, bi lahko prišlo do vplivov na površinske vode že zaradi same bližine gradbišča. Ocenjuje se, da ob upoštevanju vseh standardnih ukrepov za varstvo površinskih voda in ustrezni organizaciji gradbišča, ne bo prišlo do dodatnih negativnih vplivov na vodni habitat potoka. V obstoječem stanju so brežine potoka travnate in brez dreves, tako da ne bo prišlo do poslabšanja obrežnega habitata zaradi poseke vegetacije. Sama gradnja bo predstavljala tudi motnjo v koridorju gibanja bobra in vidre. Glede na to, da sta to predvsem nočno aktivne živali, ko gradnja ne poteka in da bo izgradnja plinovoda relativno hitra (predviden čas 4 mesece) ter da je že predvidena varovalna ograja na robu delovnega pasu se ocenjuje, da bo vpliv na te dve vrsti zmeren (2). Na podlagi navedenega se ocenjuje, da bo vpliv na vodotoke in živelj v njih zmeren (2).

Na odseku plinovoda skozi Marofski les bo prišlo do poseka ožjega pasu drevja v delovnem pasu, kar pa ne predstavlja pomembnejšo izgubo gozdnega habitata. Posekan pas bo namreč le ozek pas drevja (ca. 5 m) ob obstoječi vzdrževalni cesti. Za netopirje, divjad in ostale vrste sesalcev velja, da bo predvsem med gradnjo prišlo do začasne izgube prehranjevalnih habitatov, možne so tudi motnje zaradi hrupa, čeprav je predvsem srnjad razmeroma dobro prilagojena na prisotnost človeka in hrup, ki ga le-ta povzroča. Zaradi izgradnje nameravanega posega (fizičnih del) bodo tudi prekinjene stečine divjadi. Trajno bodo v manjši meri izgubljene predvsem površine gozdnega roba, ki so za nekatere vrste sicer del habitata, vendar ta izguba ne bo imela bistvenega vpliva. Pri tem se bo uničilo tudi potencialna drevesna zatočišča netopirjev (izguba dupel ter ostalih špranj in razpok, ki so možna zatočišča netopirjev). Gradnja bo na netopirje vplivala tudi z morebitnim direktnim uničenjem živali med posekom. Ocenjuje se, da površina uničenega gozda obsega majhen del habitata netopirjev na širšem območju plinovoda in verjetno ne pomeni zmanjšanja populacije posameznih vrst ali celo lokalnega izumrtja kakšne vrste. Prav tako se ne pričakuje sprememb netopirske favne na območju. Vpliv na netopirje, divjad in druge sesalce se ocenjuje kot majhen (1).

V času gradnje plinovoda so možni vplivi na ptice izguba gnezdišč zaradi odstranitve dreves gozdnega roba. Zato je treba vsa gradbena dela izvajati izven gnezditvene sezone. Ob upoštevanju navedenega se ocenjuje, da bo vpliv na ptice majhen (1).

Podobno velja tudi za dvoživke, ki pa se v spomladanskem času mrestijo v Novem Hočkem potoku, še najbolj množično v vodnem zadrževalniku. Tudi za dvoživke velja omejitev časa gradnje izven razmnoževalne sezone. Ob upoštevanju navedenega se ocenjuje, da bo vpliv na dvoživke zmeren (2).

Gradnja kanalizacije in 20 kV kablovoda ne bo posegala v pomembnejše habitate vrst, potek je ves čas ob obstoječi infrastrukturi, zato se ocenjuje da bo vpliv majhen (1).

Pri vzpostavitvi njivskih površin na območju gramoznice EUP DP117 se ne pričakuje večjih negativnih vplivov na naravo, saj je območje trenutno prepuščeno spontanemu zaraščanju, kar daje prednost zlasti sestojem z invazivnimi tujerodnimi vrstami. Območje tako ne predstavlja pomembnejši habitat zavarovanim vrstam in habitatnim tipom. Najpomembnejše krajinske strukture na območju so večja drevesa, za katera se priporoča, da se ohranijo, kolikor je to mogoče, kot pas mejic ob bodočih njivah. Območje gramoznice predstavlja tudi mirno cono za živali, kjer ni večjih človeških aktivnosti. Pri vzpostavitvi kmetijskih površin bo na območju povečan tovorni promet po obstoječih cestah. Kljub temu se ocenjuje, da bo vpliv na naravo majhen (1).

Gozd EUP DP 113 predstavlja majhen del (1,5% površine) Marofskega gozda. Pri popisih se je ugotovilo, da so v primerjavi z okoliškimi površinami gozda na tem območju v podrasti v večji meri prevladuje robida (*Rubus sp.*) ter tujerodni invazivni vrsti drobnocvetna nedotika (*Impatiens parviflora*) in navadna barvilnica (*Phytolacca americana*), ki se močno razrašča. Tako stanje je opazno predvsem v pasu gozdnega roba na meji z njivskimi površinami in na območju posek, kjer je prišlo do presvetlitve. Tako je gozdni habitat na tem območju v slabšem ohranitvenem stanju. Četudi je v tem trenutku gozd v slabem stanju (motnje v obliki posek, tujerodne vrste), se lahko dolgoročno še vedno vzpostavi kvaliteten tip gozda. Ko se površina spremeni v njivo, te možnosti več ni. Na mestu obstoječega gozda bo njiva, ustvaril pa se bo novi gozdni rob, ki je potencialno mesto za kolonizacijo tujerodnih invazivnih vrst, ki takšne robne strukture najuspešneje naselijo. Zaradi posega na relativno majhno površino pa se ocenjuje, da bo vpliv na floro in gozdni habitatne tipe zmeren (ocena 2).

Marofski gozd je kljub slabšemu stanju pomemben prehranjevalni habitat in območje zatočišč netopirjev. Sečnja gozda bo imela vpliv predvsem na t.i. gozdne netopirje, torej na netopirje, ki za svoja zatočišča izbirajo dupla in ostale špranje v drevesih. Z uničenjem gozda bodo uničena možna drevesna zatočišča netopirjev (npr. širokouhega netopirja) pa tudi prehranjevalnih habitatov več vrst netopirjev. Naravni proces nastajanja dupel primernih za netopirje lahko traja desetletja, vendar lahko ta zatočišča nato tudi sama dajejo zavetje celo več desetletij, medtem ko so odstopljena skorja in razpoke po različnih lomih na drevesih zatočišče le kratek čas. Zato se vplive izgube gozda na gozdne vrste netopirjev ocenjuje kot zmerne (ocena 2). Podobno velja za vse skupine živali, ki so vezane na gozdni habitat (ptice, divjad in ostali sesalci, plazilci in dvoživke), saj jim gozd nudi kopenske habitate, gnezdišča, zavetje in omogoča koridorsko povezavo z populacijami Dravskega polja. Sam čas vzpostavitve kmetijskih površin bo relativno kratek, dovoz humusa se ocenjuje v obdobju 6 mesecev. Po poseku gozda, ki bo trajal ca. 14 dni, bodo na območju predvsem preko dneva, potekale aktivnosti urejanja zemljišča. Na podlagi tega se ocenjuje, da bodo v tem času zaradi teh aktivnosti (promet, hrup. ...) motene dnevne aktivnosti živali. Zaradi poseka so možni vplivi na ptice tudi izguba gnezdišč, zato je treba posek izvesti izven gnezditvene sezone ptic. Ocenjuje se, da je skupni vpliv za območje EUP DP113 med gradnjo na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe zmeren (2).

V poročilu o vplivih na okolje je v poglavju 6.1.7, ki obravnava ukrepe za ohranjanje narave v času izvajanja gradbenih del, navedeno, da je treba izvesti ukrepe za ohranjanje narave, ki so predpisani v 137.a in 137.b členu OPN-SD 2 in se nanašajo na prvo fazo gradnje v območju EUP SL 20.

Iz 137.a člena OPN-SD 2 (posebni PIP za gradnjo in posege v proizvodnem območju SL20 ob letališču v Slivnici), točke 16. Ohranjanje narave, izhaja, da na območju EUP SL20, ki je namenjeno proizvodnim dejavnostim, ni naravnih vrednot, zavarovanih območij ali območij, pomembnih za biotsko raznovrstnost. Zaradi poseganja v EUP DP07, DP 35 in DP 113, ki ležijo v območju EPO Dravsko polje (ID 42500) in v katerih bodo z agromelioracijami usposobljena nadomestna kmetijska zemljišča za območje EUP SL20, pa je potrebno izvesti omilitvene ukrepe, določene v 137. b členu tega odloka.

Iz 137.b člena (omilitveni ukrepi pri poseganju v proizvodno območje SL20), točke 22. Omilitveni ukrepi za ohranjanje narave v času gradnje, pa izhaja, da je na širšem območju obravnave potrebno v času gradnje izvajati naslednje omilitvene ukrepe:

1. brežine reguliranih delov Polanskega, Hoškega in Novega Hoškega potoka je potrebno, v skladu z 10., 20. 23. in 24. členom Uredbe o lokacijskem načrtu za odsek avtoceste Slivnica-Pesnica (Uradni list RS, št. 41/98, 72/00, 68/02, 110/02 – ZUreP-1, 72/04, 73/05 in 22/14),

zasaditi z grmovno in drevesno obrežno vegetacijo, ki z zveznimi krošnjami dreves, razen v območju infrastrukturnih koridorjev (daljnovod, letališče), ohranja funkcijo ekološkega koridorja.

2. za zasaditev je treba uporabiti avtohtone, lokalnim rastiščnim razmeram prilagojene drevesne in grmovne vrste: jelša, hrast, jesen, gaber, vrba (ne žalujka), topol, dren, leska itd,
3. posamezno grmičevje je potrebno zasaditi tudi neposredno ob strugi (senčenje struge),
4. za popolno prevzetje funkcije koridorja mora biti zasaditev vsaj v širini 5 m, po možnosti na obeh straneh potokov,
5. pod avtocesto na odseku med Hotinjo vasjo in Rogozo je treba strokovno preveriti ustreznost izvedenih prepustov za vidro. Za uporabo podhodov je, poleg pravilne dimenzije podhoda, treba zagotoviti, da se vidre že od brežin vodotoka v podhod usmerja z ograjami in je vhod v podhod viden in ne zalit z vodo.
6. posek gozda in hrupnejša dela v izvedbi agromelioracije je treba izvesti v času izven intenzivnega gnezdenja ptic, torej ne od začetka aprila do konca junija.
7. gradbena dela, ki vplivajo na kalnost vode v vodotoku (gradnja plinovoda, zasaditev brežin, prestavitev struge...), je potrebno izvesti izven časa intenzivne drsti v vodotoku prisotnih ribjih vrst. (čas izvajanja je potrebno uskladiti s pristojno ribiško družino),
8. v primeru prestavitve Polanskega vodotoka je potrebno poleg pogojev iz prve, druge, tretje in četrte točke tega odstavka, izloviti prisotne osebke in zagotovi sonaravno ureditev vodotoka (naravno dno, vegetacija na brežinah).

Ker ukrepi v 137.b členu OPN-SD 2 niso opredeljeni po posameznih fazah gradnje, je izdelovalec poročila o vplivih na okolje na podlagi obsega nameravanih posegov in s posegi povezanimi posegi ukrepe smiselno natančneje opredelil, kot sledi:

1. brežine reguliranih delov Novega Hočkega potoka, ki poteka vzporedno s traso plinovoda od MRP Hoče pa do izliva v kanal HE Zlatoličje, je treba zasaditi z grmovno in drevesno obrežno vegetacijo, ki z zveznimi krošnjami dreves, razen v območju infrastrukturnih koridorjev (daljnovod, letališče), ohranja funkcijo ekološkega koridorja. Enako velja tudi za Hočki potok, ki poteka zahodno od Rogoze na odseku od sotočja z Novim Hočkim potokom pa do avtoceste na severu
2. za zasaditev je treba uporabiti avtohtone, lokalnim rastiščnim razmeram prilagojene drevesne in grmovne vrste: jelša, hrast, jesen, gaber, vrba (ne žalujka), topol, dren, leska itd,
3. posamezno grmičevje je potrebno zasaditi tudi neposredno ob strugi (senčenje struge),
4. za popolno prevzetje funkcije koridorja mora biti zasaditev vsaj v širini 5 m, po možnosti na obeh straneh potokov; strugo Novega Hočkega potoka se zasadi na levi (severni) strani na celotnem odseku; na desni strani, kjer bo potekal plinovod, pa samo tam, kjer je brežina izven 2,5 metrskega varovalnega pasu plinovoda, v katerem se ne sme zasajevati lesnih rastlin.
5. ukrepe za vidro na avtocestnih prepustih je treba izvesti v naslednjih fazah gradnje oz. bi moral DARS kot upravljalec avtoceste zagotoviti primerno ureditev prepustov znotraj AC ograje.
6. posek gozda in hrupnejša dela v izvedbi agromelioracije je treba izvesti v času izven intenzivnega gnezdenja ptic, torej ne od začetka aprila do konca junija.
7. časovna omejitev gradnje zaradi drsti rib v Novem Hočkem potoku pri gradnji plinovoda ni potrebna, saj se v strugo potoka ne bo posegalo, za kar so predvideni tudi ukrepi v projektu.
8. v tej fazi še ne bo prestavitve Polanskega potoka, zato se ukrep ne izvede.

Nadalje s projektom predvideni ukrep določa, da se mora za rekultivacijo po dokončanju del uporabiti zemeljski izkop, ki bo nastal na gradbišču.

Prav tako je v projektu predviden ukrep pri gradnji plinovoda. Delovni pas v vzdrževalni poti

Novega Hočkega potoka bo zaradi omejitve s prostorom pretežno bistveno ožji. Zato se bo polaganje plinovodne cevi prilagodilo dejanskim razmeram na terenu. V projektu je predvideno, da bo delovni pas segal v zgornji del pretočnega profila potoka. V delovnem pasu se bo začasno skladiščil zemeljski izkop. Zaradi preprečitve sipanja materiala bo izvedena varnostna ograja ca. 2.5 m od roba struge v profil vodotoka, v vzdolžni smeri. Dolžina ograje bo enaka dolžini kampade.

Izdelovalec poročila o vplivih na okolje je za namen ohranjanja narave na območju ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč (EUP DP 113 in EUP DP 117) predpisal naslednje dodatne ukrepe, ki jih je potrebno upoštevati v času izvajanja del, in sicer:

- ukrepi za ohranjanje gozdnih habitatov netopirjev v EUP DP113, ki imajo zatočišča v duplih in v različnih drevesnih pokah:
  - izgubo dupel in špranj je treba delno nadomestiti s postavitvijo lesobetonskih (holzbeton oz. woodcrete) netopirnic. Te lahko več desetletij nudijo možnost zatočišč vrstam netopirjev, ki za svoja zatočišča uporabljajo dupla. Zaradi dolgotrajnosti pa jih pozneje ni potrebno nadomeščati, saj bi se moralo v naslednjih desetletjih v okolici ustvariti dovolj novih naravnih dupel in drugih drevesnih razpok. Možno je tudi, da se del debel z dupli, ki se jih odkrije med posegom, ohrani in se jih predela v netopirnice. Hkrati netopirnice lahko služijo kot zatočišče tudi za druge vrste, ki za svoja zatočišča uporabljajo dupla.
  - z duplastimi netopirnicami je treba nadomestiti polovico pričakovanih borov z viličastimi vrhovi, in sušic debelejših od 15 cm; s špranjastimi netopirnicami je treba nadomestiti polovico pričakovanih debel z odstopljeno skorjo in eno desetino dreves z različnimi špranjami.
  - Skupno je treba torej namestiti 9 netopirnic (7 duplastih, 2 špranjsti), najbolje čim bližje v gozd, ki bo ostal po poseki gozda na EUP DP 113.
  - Natančna mesta postavitve netopirnic je treba določiti v sodelovanju z revirnim gozdarjem in lastniki gozdov ter biologom strokovnjakom za netopirje, postaviti jih je treba čim prej po poseku drevja. Postavitev netopirnic in služnostne pravice oz. obveznosti v zvezi z netopirnicami je treba vezati na zemljišče oz. lastnika zemljišča za 20 let.
- izvajanje ukrepov za preprečevanje dodatnega razvoja invazivnih tujerodnih ali potencialno invazivnih vrst steblik, grmovnic in dreves na preostalih gozdnih površinah, kot priporoča dobra gozdarska praksa, s strani lastnikov gozdov.
- na območju Gramoznica EUP DP117 na zahodni večji površini je treba ohraniti obstoječa velika drevesa in ostalo lesno vegetacijo v obliki mejice na celotnem zunanem obodu območja rekultivacije.

Naslovni organ ocenjuje, skupni vpliv z nameravanim posegom povezanih posegov ter z njimi povezanih aktivnosti med gradnjo na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe kot zmeren (2).

Območja varstva narave:

v skladu s Pravilnikom o presoji (priloga 2, poglavje XII) je za postavitev kompleksnega industrijskega objekta predpisano območje neposrednega vpliva 100 m, (na katerem se presoja vse skupine) in območje daljinskega vpliva 1000 m (na katerem se presoja ptice, netopirje, vodne in obvodne habitate, hrošče). Za izgradnjo plinovodov (z nameravanim posegom



povezan poseg) je nadalje predpisano območje neposrednega vpliva 75 m (na katerem se presoja vse skupine) in območje daljinskega vpliva 100 m (na katerem se presoja vse skupine). V skladu z 20. členom Pravilnika o presoji za posege, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, velja, da se daljinski vpliv ugotavlja na območju, ki je dvakrat večje od območja daljinskega vpliva, navedenega v Prilogi 2 tega pravilnika, razen če se iz predhodnih ugotovitev na terenu, podrobnejših podatkov o izvedbi posega v naravo in iz drugih dejanskih okoliščin ugotovi, da je območje daljinskega vpliva drugačno.

V območju dvakratnega daljinskega vpliva nameravanega posega, to je v območju 2.000 metrskega pasu se nahaja varovano območje POO 30000270 Pohorje (Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 35/13 – popr., 39/13– odl. US, 3/14 in 21/16)). Prav tako so v 1000 metrskega pasu prisotna naslednja zavarovana območja: naravni spomenik Slivniški ribniki – zoološki in botanični naravni spomenik, spomenik oblikovane narave Slivnica – grajski park in drevored, Hotinja vas – zoološki naravni spomenik, Hotinja vas – vaška lipa pri kapelici – dendrološki naravni spomenik in Hotinja vas lipa na polju – dendrološki naravni spomenik (Odluk o razglasitvi naravnih znamenitosti na območju občine Maribor, Medobčinski uradni vestnik občin Dravograd, Maribor, Pesnica, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem in Ruše, Leto XXVII, Maribor, 30. november 1992, št. 17). V širšem območju nameravanega posega se nahajajo tudi štiri naravne vrednote (Slivnica – ribniki, evid. št. 287 V, Hotinja vas – ribnik, evid. št. 6435, Hotinja vas – lipa, evid. št. 6452, Hotinja vas – lipi, evid. št. 6451) (Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10 in 23/15) in dve ekološko pomembni območji (Pohorje, ev. št. 41200 in Dravsko polje, ev. št. 42500) (Uredba o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. 48/04, 33/13 in 99/13)).

Za namen izvedbe presoje sprejemljivosti posegov v naravo na varovana območja je bil izdelan Dodatek za poročilo o vplivih na okolje, Presoja sprejemljivosti vplivov gradnje za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja Magna Steyr na varovana območja (Natura 2000 in zavarovana) območja, 24. 2. 2017, Center za kartografijo favne in flore, Antoličičeva 1, 2204 Miklavž na Dravskem polju, v katerem je, glede na predvideni način izgradnje obrata lakirnice, kjer se bodo vsa dela izvedla v območju nameravanega posega, ter predvideni način odvajanja odpadnih vod in komunalno in energetske ureditev ocenjeno, da je območje neposrednega vpliva enako območju fizičnega prekrivanja nameravanega posega. Za daljinski vpliv pa je bil opredeljen pas 100 m, v katerem se bodo še poznali vplivi, ki jih predstavlja gradnja obrata lakirnice.

Posegi, ki so povezani z izgradnjo lakirnice, so še izgradnja 20 kV kablovoda, kanalizacije in plinovoda. Za izgradnjo vseh teh podzemnih vodov je območje neposrednega vpliva enako območju fizičnega prekrivanja oz. širini delovnega pasu, v katerem se bodo izvedli vsi posegi ob gradnji. Za daljinski vpliv pa je bil opredeljen maksimalni pas 100 m, v katerem se bodo še poznali vplivi, ki jih predstavlja izgradnja podzemnih vodov.

Upoštevajoč izsledke iz Dodatka za poročilo o vplivih na okolje, Presoja sprejemljivosti vplivov gradnje za industrijski obrat Magna Nukleus podjetja Magna Steyr na varovana območja (Natura 2000 in zavarovana) območja, 24. 2. 2017, Center za kartografijo favne in flore, Antoličičeva 1, 2204 Miklavž na Dravskem polju, in oddaljenost gradbišča nameravanega posega od vseh območij varstva narave (najbližje se nahaja EPO Dravsko polje na severu, ki je od nameravanega posega oddaljen 550 m) se ocenjuje, da vpliva med gradnjo ne bo (0).

Glede na oddaljenost gradbišča plinovoda, kanalizacije in kablovoda od vseh varovanih (Natura 2000 in zavarovanih) območij, naravnih vrednost in EPO Pohorje se nadalje ocenjuje, da vpliva nanje med gradnjo z nameravanim posegom povezanih posegov ne bo (0).

Vzpostavljene kmetijske površine ne bodo povzročale večjih vplivov na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe. Največji vpliv je dolgoročna izguba oz. zmanjšanje gozdnih površin Marofskega lesa. Negativne vplive na naravo lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na območju novega gozdnega roba. Potrebno je upoštevati določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dolbine in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15) in sicer določbe, ki se nanašajo na uporabo gnojil in fitofarmaceutskih sredstev na območju ožjega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO II) in na območju širšega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO III). Ob izvedbi zgoraj navedenih ukrepov se ocenjuje, da bo vpliv zmeren (2).

Skupna ocena vplivov z nameravanim posegom povezanih posegov ter z njimi povezanih aktivnosti med gradnjo na varovana (Natura 2000 in zavarovanih) območja je (0) – ni vpliva. Nadalje se ocenjuje, da je skupen vpliv na naravne vrednote in EPO med gradnjo zmeren (2).

### D3) Pričakovani vplivi v času obratovanja in pogoji

Rastlinstvo, živalstvo in njihovi habitati:

ocenjuje se, da bo med obratovanjem nameravanega posega zaradi motenj v širšem območju (povečan promet, povečana prisotnost ljudi, hrup, svetlobno onesnaževanje) na območju celotnega EUP SL20 populacija prib. oz. njihova gnezditve bistveno zmanjšana. V okviru Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 6/17) so načrtovane nove kmetijske površine, ki bodo lahko tudi potencialni novi gnezditni habitat prib. Na osnovi navedenega se vpliv gradnje industrijskega obrata ocenjuje kot velik (3).

Poleg vplivov na pribe ima obratovanje tudi posredne vplive na naravo v širši okolici. To velja predvsem za potencialna onesnaženja tal, podzemnih in površinskih voda, povzročanje hrupa in svetlobno onesnaževanje zaradi osvetljevanja obrata. Ob upoštevanju vseh ukrepov za varstvo tal, podzemnih in površinskih voda (zakonodajnih ukrepov, ukrepov predvidenih s projektom in ukrepov, navedenih v točki II./2. izreka tega okoljevarstvenega soglasja) naslovni organ ocenjuje, da bo posredni vpliv na naravo majhen (1). Ob upoštevanju ukrepov za svetlobno onesnaženje iz Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Hoče – Slivnica (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/14 in 9/16) in OPN-SD2 naslovni organ ocenjuje, da bo tudi posredni vpliv svetlobnega onesnaževanja majhen (1). V 137.b členu OPN-SD2, točka 24, je med omilitvenimi ukrepi za ohranjanje narave navedeno, da mora investitor za osvetljevanje proizvodne cone uporabiti popolnoma zasenčena svetila z ravnim zaščitnim in nepredušnim steklom in s čim manjšo emisijo ultravijolične ter modre svetlobe, da se povzroči čim manjše svetlobno onesnaženje.

Negativne vplive na naravo v okolici lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na degradiranih površinah v novi industrijski coni, kjer bo opuščena kmetijska raba. Ob izvedbi ukrepa za preprečevanje naselitve razvoja invazivnih vrst, navedenega v točki II./4. izreka tega okoljevarstvenega soglasja naslovni organ ocenjuje, da bo vpliv majhen (1). V 137.b členu OPN-SD2, točka 24, je med omilitvenimi ukrepi za preprečevanje naselitve tujerodnih invazivnih vrst navedeno, da mora investitor invazivne tujerodne ali potencialno invazivne vrste steblik, grmovnic in dreves na degradiranih površinah

odstranjovati vsaj še tri leta po zaključku gradbenih del.

Naslovni organ ocenjuje, da je skupni vpliv nameravanega posega ter z njim povezanih aktivnosti med obratovanjem na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe velik (3).

Obratovanje z nameravanim posegom povezanih posegov (plinovod, kanalizacija, kablovod) ne bo predstavljalo vplivov na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe. Negativne vplive na naravo lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na območju plinovoda ob vodotoku in v novem gozdnem robu. Ob upoštevanju ukrepa za preprečevanje naselitve razvoja invazivnih vrst, navedenega v točki II./4. izreka tega okoljevarstvenega soglasja, naslovni organ ocenjuje, da bo vpliv zmeren (2).

Vzpostavljene kmetijske površine ne bodo povzročale večjih vplivov na rastlinstvo, živalstvo in habitatne tipe. Največji vpliv je dolgoročna izguba oz. zmanjšanje gozdnih površin Marofskega lesa. Negativne vplive na naravo lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na območju novega gozdnega roba. Potrebno je upoštevati določila Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnikov Ruš, Vrbanskega platoja, Limbuške dobave in Dravskega polja (Uradni list RS, št. 24/07, 32/11, 22/13, 79/15), in sicer določbe, ki se nanašajo na uporabo gnojil in fitofarmacevtskih sredstev na območju ožjega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO II) in na območju širšega vodovarstvenega pasu (z oznako VVO III).

Izdelovalec poročila o vplivih na okolje je za namen ohranjanja netopirjev na območju ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč (Gozd EUP DP 113) predpisal naslednji dodaten ukrep, ki določa, da v kolikor se bo na območju Gozd EUP D113 načrtovalo posekati katerega od dreves, na katerem bodo obešene netopirnice, se morajo te premakniti na sosednje primerno drevo.

Območja varstva narave:

glede na oddaljenost območja nameravanega posega od vseh območij varstva narave (najbližje se nahaja EPO Dravsko polje na severu, ki je od posega oddaljeno 550 m), se ocenjuje, da vpliva med obratovanjem ne bo (0).

Glede na oddaljenost plinovoda, kanalizacije in kablovoda od vseh varovanih (Natura 2000 in zavarovanih) območij, naravnih vrednot in EPO Pohorje se nadalje ocenjuje, da vpliva nanje med obratovanjem ne bo (0).

Negativne vplive na EPO lahko predstavlja naselitev tujerodnih invazivnih vrst rastlin, še posebej na območju plinovoda ob vodotoku in v novem gozdnem robu. Na podlagi navedenega se ocenjuje, da bodo kumulativni vplivi z nameravanim posegom povezanih posegov ter z njimi povezanih aktivnosti med obratovanjem zmerni (2).

Največji vpliv na EPO Dravsko polje je dolgoročna izguba oz. zmanjšanje gozdnih površin Marofskega lesa, ter na ta način poslabšanje funkcije ohranjanja splošne biotske pestrosti in koridorske povezavo med Dravo in Pohorjem. Vendar pa se zaradi relativno majhnih izgubljenih površin (1,5 %) ocenjuje, da bo ta vpliv zmeren (ocena 2). S stališča gozdnih funkcij poudarjene 1. stopnje, kot jih opredeljuje Zavod za gozdove, se ocenjuje, da bo vpliv izgube gozda majhen (1). Ob izvedbi zgoraj navedenih ukrepov se ocenjuje, da bo skupni vpliv ureditve nadomestnih kmetijskih zemljišč za EPO Dravsko polje zmeren (2).

Skupna ocena vplivov z nameravanim posegom povezanih posegov ter z njimi povezanih aktivnosti med obratovanjem na varovana (Natura 2000 in zavarovanih) območja je (0) – ni

vpliva. Ocenjuje se, da je skupen vpliv na naravne vrednote in EPO med obratovanjem zmeren (2).

V sedmem odstavku 105. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št.–UPB, 61/06–ZDru-1, 8/10–ZSKZ-B in 46/14) je določeno, da če je za gradnjo objekta iz prvega odstavka tega člena predpisan postopek presoje vplivov na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja, se namesto naravovarstvenega soglasja izda okoljevarstveno soglasje. V drugem odstavku 39. člena Pravilnika o presoji sprejemljivosti je določeno, da se v primeru, ko se presoja sprejemljivosti posega v naravo izvede v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, šteje, da je z izdajo okoljevarstvenega soglasja izdano tudi naravovarstveno soglasje. Glede na navedeno je bilo odločeno, kot izhaja iz III. točke izreka te odločbe.

Glede na to, da gre v obravnavanem primeru za gradnjo objektov po predpisih o graditvi objektov, se pogoji, navedeni v izreku tega okoljevarstvenega soglasja, skladno s šestim odstavkom 61. člena ZVO-1 štejejo za projektne pogoje po predpisih o graditvi objektov.

V skladu z osmim odstavkom 61. člena ZVO-1 okoljevarstveno soglasje preneha veljati, če nosilec nameravanega posega v petih letih od njegove pravnomočnosti ne začne izvajati posega v okolje ali ne pridobi gradbenega dovoljenja, če je to zahtevano po predpisih o graditvi objektov. Zato je naslovni organ odločil, kot izhaja iz IV. točke izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

#### Stroški

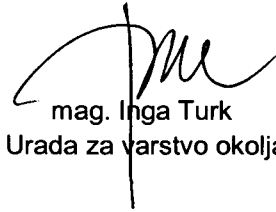
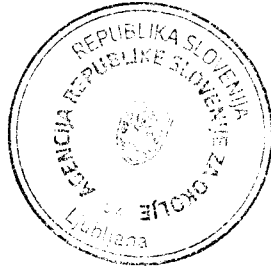
V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba v izreku te odločbe odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz V. točke izreka tega okoljevarstvenega soglasja.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435417.

Ana Kezele Abramović  
Sekretarka

Natalija Očko  
Višja svetovalka II



mag. Inga Turk  
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

**Vročiti:**

- pooblaščenca nosilca nameravanega posega, E-NET OKOLJE d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (za: MAGNA STEYR, avtomobilski dobavitelj d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana) – osebno;
- stranski udeleženci, Občini Miklavž na Dravskem polju, Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dravskem polju – osebno;
- stranski udeleženci, Umanotera Slovenska fundacija za trajnostni razvoj, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, Inštitut za politike prostora, Tržaška 2, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, Focus društvo za sonaraven razvoj, Maurerjeva 7, 1000 Ljubljana - osebno;
- stranski udeleženci, Inštitut za trajnostni razvoj, Metelkova 6, 1000 Ljubljana - osebno;
- stranski udeleženci, Društvo Ekologi brez meja, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, CIPRA Slovenija društvo za varstvo Alp, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, Društvo Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije - TRS, Parmova ulica 41, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, Zveza ekoloških gibanj Slovenije - ZEG, Kardeljeva ploščad 1, 1000 Ljubljana – osebno;
- stranski udeleženci, Alpe Adria Green mednarodno društvo za varstvo okolja in narave, Cesta Franceta Prešerna 26, 4270 Jesenice – osebno;
- stranskemu udeležencu, Rado Lobniku, Orehova cesta 23, 2312 Orehova vas – osebno;
- stranski udeleženci, Slovenski E-forum Društvo za ekonomiko energetike in ekologijo, Trubarjeva cesta 50, 1000 Ljubljana – osebno.

**Poslati po enajstem odstavku 61. člena ZVO-1 tudi:**

- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si),
- Občina Hoče – Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče – po elektronski pošti (obcina@hoce-slivnica.si).

