



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00

F: 01 478 40 52

E: gp.arso@gov.si

www.arso.gov.si

Številka: 35405-421/2017-25

Datum: 29. 8. 2018

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17 in 52/18) in petega odstavka 51.a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ in 21/18 – ZNOrg) v predhodnem postopku za nameravani poseg: predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1, nosilcu nameravanega posega podjetju GM KUSELJ d.o.o., Draga pri Šentrupertu 31B, 8232 Šentrupert, ki ga po pooblastilu direktorja Bojana Kuselja, zastopa AD SVETOVANJE, Anes Durgutović s.p., Jakopičeva ulica 11, 1241 Kamnik, naslednji

S K L E P

1. Za nameravani poseg: predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1, nosilca nameravanega posega, GM KUSELJ d.o.o., Draga pri Šentrupertu 31B, 8232 Šentrupert, je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.
2. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

1. Zahteva za izvedbo predhodnega postopka

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju naslovni organ) je dne 6. 10. 2017 s strani nosilca nameravanega posega, GM KUSELJ d.o.o., Draga pri Šentrupertu 31B, 8232 Šentrupert, ki ga po pooblastilu direktorja Bojana Kuselja, zastopa AD SVETOVANJE, Anes Durgutović s.p., Jakopičeva ulica 11, 1241 Kamnik (v nadaljevanju nosilec nameravanega posega), prejela zahtevo za izvedbo predhodnega postopka za nameravani poseg: predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1, v skladu z 51.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ in 21/18 – ZNOrg, v nadaljevanju ZVO-1).

Zahtevi je nosilec nameravanega posega priložil:

- Situacijo s prikazom lokacije v širšem merilu (M 1:20.000);
- Izvleček osnovnih značilnosti lokacije in prostora za predelavo;
- Strokovno oceno o predvidenih virih hrupa, GM KUSELJ, Gradbena mehanizacija, d.o.o., Draga pri Šentrupertu 31b, 8232 Šentrupert, Sekalnik lesa TS30/GK, št.: EKO-17-238, 28. 8. 2017, SiEKO d.o.o., Kidričeva 25, 3000 Celje;
- Pooblastilo za zastopanje z dne 5. 10. 2017, in
- Potrdilo o plačilu upravne takse v višini 22,60 EUR z dne 6. 10. 2017.

Zahteva je bila dopolnjena:

- dne 10. 5. 2018:
 - z dokumentom z naslovom: Izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku po pozivu št. 35405-421/2017-13 z dne 9. 5. 2018 z naslednjima prilogama:
 - Izjava o vseh dejstvih in okoliščinah;
 - Dokument z naslovom »Zadeva: Pojasnilo o opravljenih aktivnostih na območju LPC Šentrupert«, naslovljen na Občino Šentrupert, ki ga je dne 26. 2. 2018 pripravil nosilec nameravanega posega.
- dne 27. 7. 2018:
 - z dokumentom z naslovom: Izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev predhodnem postopku po pozivu št. 35405-421/2017-20 in pozivu št. 35405-421/2017-22, z dne 26. 7. 2018, z naslednjimi prilogami:
 - Podatki o lokaciji, stanju, razmerah in predvidenih ureditvah na območju lokacije, GM KUSELJ d.o.o., julij 2018,
 - Strokovna ocena o vplivih na okolje, št. EKO-18-238, 25. 7. 2018, SiEKO d.o.o., Kidričeva 25, 3000 Celje;
 - Dopolnjen Obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 5. 10. 2017, 25. 7. 2018 – dopolnitev;
 - Pojasnilo k poročilu vodje intervencije z dne 24. 7. 2017, Prostovoljno gasilsko društvo Mokronog, Florijanska cesta 33, Mokronog;
 - Merilni list o pretoku vode na hidrantu.

2. Pravna podlaga

V skladu s prvim odstavkom 51.a člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega v okolje iz tretjega odstavka 51. člena tega zakona od ministrstva zahtevati, da ugotovi, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri ugotovitvi iz prvega odstavka 51.a člena ZVO-1 ministrstvo upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Obveznost presoje vplivov na okolje se ugotavlja v skladu z Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17; v nadaljevanju Uredba o posegih v okolje).

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.I.7 Naprave za druge postopke odstranjevanja ali predelave odpadkov, razen E.I.1 - E.I.6, E.I.7.3 Priloge 1 Uredbe posegih v okolje, je izvedba presoje vplivov na okolje obvezna, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša nad 30.000 t na leto ali nad 100 t na dan.

V skladu s točko E Okoljska infrastruktura, E.I Odpadki in odpadne vode, E.1.7 Naprave za druge postopke odstranjevanja ali predelave odpadkov, razen E.1.1 - E.1.6, E.1.7.4 Priloge 1 Uredbe posegih v okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, ko gre za nenevarne odpadke in zmogljivost znaša manj kot 30.000 t na leto in vsaj 10 t na dan.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da je predmet nameravanega posega predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 na mobilnem traktorskem sekalniku TS30/GK z odprtino 30 x 30 cm, maksimalne urne zmogljivosti od 2 – 4 m³ (0,7 do 1,4 t), oz. 33,6 t/dan in 12.264 t/leto, upoštevajoč 365 obratovalnih dni.

Naslovni organ ugotavlja, da je letna zmogljivost naprave za predelavo nenevarnih odpadkov po postopku R12 manjša od 30.000 t, dnevna zmogljivost naprave pa presega prag 10 t/dan, določen v točki E.1.7.4 Priloge 1 Uredbe posegih v okolje, zato je za nameravani poseg treba izvesti predhodni postopek.

Predmet nameravanega posega je vzpostavitev izvajanja dejavnosti prevzema in predelave nenevarnih lesnih odpadkov in lesnih ostankov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1. Gre za asfaltiran in urejen plato v skupni velikosti ca. 2.705 m². Del tega prostora že zaseda zbirni center za zbiranje lesnih odpadkov v skladu z izdanim potrdilom o vpisu v evidenco zbiralcev (ARSO, št. 35469-19/2017-6 z dne 22.6.2017), in sicer je to zbirni center Plato za zbiranje lesa GM KUSELJ. Preostali del platoja pa namerava nosilec nameravanega posega izrabiti kot prostor za predelavo zbranih in prevzetih nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 z uporabo sekljalnika lesa TS30/GK (BIDER) in spremljajočih strojev in naprav. Prostor, namenjen predelavi, bo zasedal površino velikosti ca. 1.200 m².

V sklopu nameravanega posega se namerava prevzemati nenevarni odpadni les in lesne odpadke ter jih po zasnovanem postopku obdelati (razvrščanje, drobljenje in sekljanje v manjše frakcije, mešanje, sejanje in priprava za nadaljnjo uporabo).

Nosilec nameravanega posega namerava odpadni les obdelati predvsem s postopkom sekljanja na ravni pridobitve manjših kosov lesa (predvidoma do 50 mm), ki bodo primerni za nadaljnjo uporabo v energetske namene (lesni sekanci – biomasa). V sklopu izvedbe nameravanega posega ni predvidena nobena gradnja oz. niso potrebna gradbena dela. Plato s spremljajočimi ureditvami je že urejen. Vsi prostori za skladiščenje prevzetih lesnih odpadkov in skladiščenje pridobljenih produktov po obdelavi, se vzpostavijo na že utrjenem, asfaltiranem in infrastrukturno urejenem platoju. Prostori so samo označeni in omejeni s premičnimi betonskimi pregradami (kot so npr. prosto stoječe lesene pregrade, armiranobetonske varovalne ograje višine 110 cm, betonski horizontalni silosi višine 158 cm...), ki jih bo možno, glede na potrebe, tudi lokalno premeščati. Za prevzem in skladiščenje odpadnih lesnih odpadkov pred predelavo je na lokaciji zagotovljen asfaltiran plato s spremljajočimi ureditvami velikosti 1.505 m². Na platoju so razporejeni:

- prostor s premičnimi pregradami, ki predstavljajo prekate za sprejem neonesnaženih lesnih odpadkov,
- manipulativne površine za gibanje tovarnjaka, nakladalca in transport ter prekladanje odpadkov,
- prostor, na katerem so postavljene posode za zbiranje izločenih frakcij odpadkov.

Ob vhodu v območje predmetne lokacije so postavljeni in na razpolago:

- navozna cestna kamionska tehcnica (SIPI s.r.l., tip SE308),
- tipski kontejner, ki služi kot sprejemnica in garderoba za zaposlene,
- tipski sanitarni modul (sanitarni kontejner npr: tip Vigrad ali Dixi...).

Za obdelavo zbranih in prevzetih neonesnaženih lesnih odpadkov je na lokaciji platoja namenjen preostali del asfaltiranega platoja velikosti okrog 1.200 m². Razporeditev na območju tega dela obsega:

- površino velikosti ca. 260 m² za postavitve in delovanje sekljalnika s pripadajočim pogonom, pripravi lesnih odpadkov, mešanju produktov in postavitvi mrežnih ločilnih sit;
- površino velikosti okoli 650 m² s premičnimi pregradami, ki tvorijo prekate za skladiščenje pridobljenih produktov po predelavi;
- manipulativne površine za gibanje tovarnjaka, nakladalca in transport ter prekladanje odpadkov in pridobljenih produktov po predelavi.

Za predelavo lesnih odpadkov v sklopu obravnavane lokacije bo uporabljen mobilni sekalnik tipa TS30/GK. Sekalnik TS30/GK je traktorski sekalnik z odprtino 30 × 30 cm. Njegova kapaciteta je od 2 – 4 m³ (0,7 do 1,4 tone) nasutih sekancev na uro.

Transportne poti do obravnavane lokacije so obstoječe in so že urejene. Dostop do lokacije je urejen s cestnimi odsekom iz ceste LC - lokalna cesta (425321, Puščava-Hrastovica), ki se priključi na regionalno cesto R1 – regionalna cesta I. reda (1162, Trebnje-Mokronog). Dostopna cesta do lokacije je asfaltirana. Za manipulacijo znotraj lokacije predelave se uporabi obstoječe interne povezave med posameznimi manipulativnimi ploščadmi znotraj območja. Parkirišča za potrebe zaposlenih so urejena na že obstoječih parkiriščih znotraj lokacije. Zagotovljena je možnost intervencijskega dostopa za celoten kompleks.

Odvajanje padavinskih voda iz območja asfaltiranega platoja je urejeno na način, da se padavinske vode iz platoja zajemajo v vgrajenih zbirnih rešetkah, ki so vgrajene ob robu območja platoja. Zbrane vode se zbirajo preko požiralne rešetke in vodijo preko vgrajenih usedalnikov ter preko vgrajenega lovilnika olj v sistem obstoječih odvodnikov za padavinske vode, ki je urejen na lokaciji in odvajajo na izpust v naravni odvodnik. Po navedbah nosilca nameravanega posega naj bi bil na lokaciji izveden sistem za zajem in odvodnjo padavinskih voda, ki obsega naslednje ureditve:

- površina namenjena za delovanje platoja (centra) je v celoti urjena in asfaltirana, tako da padavinske vode ne pronicajo in ne zastajajo na območju te površine;
- padec oz. nagib površine je proti interni dovozni poti (nagib proti vzhodu), kjer je ob robu urejena mulda in kanali za usmerjeno odvodno padavinskih odpadnih voda s področja teh urejenih površin. Padavinske vode se neovirano stekajo do zbirnih muld in nato odtekajo v zbirno rešetko;
- na robu platoja je vgrajena požiralna rešetka, v katero se steka padavinska voda iz območja platoja. Izток iz zbirne rešetke iz območja platoja je preko povezovalne cevi DN250 izveden v vgrajeni usedalnik za zajem trdih delcev in nato v vgrajeni lovilnik olj, ki so vgrajeni s sklopu sistema za zajem in odvodnjo padavinskih voda;
- v obstoječem sistemu kanalizacije za zajem in odvodnjo padavinskih voda so vgrajeni usedalniki (peskolovi), na način da so vgrajeni dvojni usedalni jaški premera 100 cm globine ca. 1,5 m z vtokom in iztokom na ca. 1/2 višine. Vgradnja je izvedena zaporedno, z vmesno cevno povezavo. Na ta način se omogoči zadrževalni čas dotekajoče vode in usedanje delcev pred vtokom v povezovalni vod;
- v sklopu sistema je za usedalnikom vgrajen tipski lovilnik olj s koalescentnim filtrom, ki je po podatkih nosilca nameravanega posega skladen s standardom SIST EN 858-2, preko katerega se odvaja padavinska voda iz platoja pred iztokom v naravni odvodnik. V sklopu izvedbe vzdrževalno obnovitvenih del je bil vgrajen lovilnik olj tipa AQUAOil NS 20 S2P-4.000L MEDIUM, ki po podatkih dobavitelja ustreza vseh zahtevanim standardom;

- iztok iz lovilnika olj je izveden v obstoječe podzemne odvodne cevi (betonska cev DN 600) z vmesnimi peskolovi in jaški;
- iztok vode iz cevi je izveden v jugovzhodnem robu območja ob ograji v odprti naravni odvodni jarek, ki odvaja vodo preko že izvedenega obstoječega pod-cestnega prepustom naprej v naravni odvodnik.

Zaradi delovanja centra na obravnavani lokaciji se število zaposlenih ne bo povečevalo. Komunalne odpadne vode, ki bodo nastajale zaradi uporabe sanitarij, ki so premični tipski moduli, bo praznilo pooblaščenno podjetje. Druge odpadne vode zaradi prevzemanja in predelave lesnih odpadkov ne bodo nastajale.

Naslovni organ je, v skladu s četrtem odstavkom 51.a člena ZVO-1, kjer je določeno, da lahko ministrstvo zaradi izvedbe ugotovitve iz prvega odstavka tega člena zaprosi ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena tega zakona, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, zaprosil za mnenje:

- Ministrstvo za zdravje, Štefanova 5, 1000 Ljubljana;
- Direkcijo Republike Slovenije za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana;
- Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Tobačna ulica 5, 1000 Ljubljana;
- Zavod za gozdove Slovenije, Večna pot 2, 1000 Ljubljana in
- Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Novo mesto, Skaliskega ulica 1, 8000 Novo mesto.

Naslovni organ je dne 19. 2. 2018 prejel mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območne enote Novo mesto, Skaliskega ulica 1, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju ZVKDS), št. 35105-0051/2018/2 z dne 16. 2. 2018, iz katerega izhaja, da na obravnavni lokaciji ni registrirane kulturne dediščine oz. kulturnih spomenikov in njihovih vplivnih območij ter nadalje, da z vidika varstva nepremične kulturne dediščine izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja nista potrebni.

Naslovni organ je dne 1. 3. 2018 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Direktorata za javno zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-21/2018-4 z dne 27. 2. 2018, s priložo: Strokovnim mnenjem po četrtem odstavku 51a. člena ZVO-1 za nameravan poseg: Predelava nenevarnih odpadkov po postopku R12 na delu par. št. 2306/1 k.o. Bistrica, ki ga je pod št. 212b-09/1649-17/NP-1031370 dne 26. 2. 2018 pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za okolje in zdravje Maribor, Prvomajska ulica 1, 2000 Maribor (v nadaljevanju NLZOH). NLZOH po pregledu dokumentacije ugotavlja, da za nameravani poseg s stališča varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja ni treba izvesti presoje vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 5. 3. 2018 prejel strokovno mnenje, ki ga je pod št. 6-II-65/2-O-18/BK dne 28. 2. 2018 pripravil Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Novo mesto, Adamičeva ulica 2, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju ZRSVN). ZRSVN po pregledu predložene dokumentacije ugotavlja, da nameravani poseg ne posega na varovano območje (območje Natura 2000), niti na območja pomembnih biodiverzitetnih elementov (naravne vrednote, ekološko pomembna območja), prav tako zavod ne pričakuje vpliva na območje Natura 2000, zato ocenjuje, da presoje sprejemljivosti vplivov posega ni potrebno izvesti.

Naslovni organ je dne 15. 3. 2018 prejel mnenje, ki ga je pod št. 350-2/18 dne 12. 3. 2018 pripravil Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Brežice, Odsek za gozdnogospodarsko

načrtovanje, Bratov Milavcev 61, 8250 Brežice (v nadaljevanju ZGS). ZGS na podlagi proučitve dokumentacije ugotavlja naslednje:

- da so navedbe v strokovnem gradivu večinoma preveč pavšalne za resno oceno okoljskih tveganj;
- da v vlogi ni nikjer zaslediti nevarnost požara in opredelitev požarne varnosti. ZGS navaja, da bi se požar lahko razširil na gozd v neposredni bližini, emisije pa bi prav gotovo vplivale na zdravstveno stanje gozda. V okoliških gozdovih je precejšen delež rdečega bora, kjer lahko zelo hitro pride do širjenja požara;
- da emisije že same po sebi, brez požara, negativno vplivajo na vitalnost in zdravstveno stanje gozda. Opredeljene so zelo površno, brez natančne opredelitve, kaj se bo izločalo v zrak;
- da v gradivu ni opredeljeno, kako bo zaščiten gozd pred boleznimi in škodljivci, ki lahko pridejo na skladišče z lesnimi ostanki pripeljanimi od drugod;
- ZGS meni, da so karte v vlogi, na katerih je prikazano širjenje hrupa, zavajajoče, saj gre za karte iz časa, ko je bil okrog skladišča še pas dreves, ki ga danes ni več. Zato se verjetno hrup širi dlje, kot je navedeno v prilogi vloge. Poleg tega je mesto drobljenja označeno samo na enem mestu, čeprav gre za premične sekalnike. To bo prav gotovo negativno vplivalo tudi na prehodnost divjadi, ki si bo morala najti nove prehode za prečkanje infrastrukture, kar bo lahko povzročalo težave in nesreče tudi v prometu.

Na osnovi navedenega ZGS meni, da je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Nadalje je naslovni organ dne 21. 3. 2018, 23. 3. 2018 in 26. 3. 2018 prejel v okviru obravnavanega upravnega postopka še naslednje dokumente:

- s strani Občine Šentrupert, Šentrupert 33, 8232 Šentrupert (v nadaljevanju Občina Šentrupert), dokument št. 31008-0001/2012-36 z dne 21. 3. 2018 z naslovom »Opozorilo«;
- s strani fizične osebe dne 21. 3. 2018 opis poteka dogodkov v zvezi z Lesno Predelovalnim Centrom z naslednjimi prilogami:
 - Dokument »Poslabšane bivanjske razmere za zaposlene in zaprte osebe v Odprtem oddelku Puščava, ki ga je pod št. 350-1/2009/27 228001 dne 21. 9. 2017 pripravilo Ministrstvo za pravosodje, Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij, Zavod za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni;
 - Dokument »Zbiranje in predelava odpadkov na območju lesno – predelovalnega centra, ki ga je pod št. 31008-0001/2013-23 dne 20. 12. 2017 pripravila Občina Šentrupert, Šentrupert 33, 8232 Šentrupert;
 - Dokument »Ustno poslansko vprašanje« poslanca Zvonka Laha z dne 19. 1. 2018;
 - Dokument »Preklic pogodbe št. 001/2017 o dobavi in odjemu toplote iz distribucijskega omrežja«, ki ga je dne 23. 1. 2018 pripravil Rudolf Us, Gorenje Jesenice 1, 8232 Šentrupert;
 - Dokument »Ogroženost premoženja in zdravja ljudi«, ki ga je dne 24. 1. 2018 pripravilo podjetje Integral voznik d.o.o., Ljubljanska cesta 26, 8000 Novo mesto;
 - Sklepi Občine Šentrupert, Šentrupert 33, 8232 Šentrupert št. 31008-0001/2012-31 z dne 7. 2. 2018;
 - Odločba, ki jo je pod št. 35108-221/2017/6 z dne 9. 2. 2018 izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana;

- Dokument »Odlaganje biomase – prijava domnevne nevarnosti za okolje«, ki ga je pod št. 061-0002/2017 dne 18. 5. 2017 pripravila Občina Šentrupert, Šentrupert 33, 8232 Šentrupert;
- Potrdilo, ki ga je pod št. 35469-19/2017-6 dne 22. 6. 2017 pripravila Agencija Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana;
- Poročilo vodje intervencije z dne 24. 7. 2017,
- Poročilo vodje intervencije z dne 30. 9. 2015.
- s strani fizične osebe dne 26. 3. 2018 dodatne pripombe v zvezi z nameravanim posegom.

Občina Šentrupert v dopisu opozarja, da je na zemljišču v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 vknjižena lastninska pravica občine ter da je pri nepremičnini ID znak parcela 1398 2306/1 zaznamovan spor o prenehanju stavbne pravice; nadalje, da je občina pri pristojnem sodišču dne 14. 11. 2017 vložila tožbo zoper družbi Ahouse d.o.o. in nosilca nameravanega posega, s katero zahteva prenehanje stavbne pravice oz. podredno prenehanje opravljanja dejavnosti zbiranja in predelave nenevarnih odpadkov na tem območju. Iz dopisa prav tako izhaja, da je občinski svet občine na 23. redni seji, dne 7. 2. 2018 med drugim sprejel sklep, da se v okviru možnosti, ki so na voljo lokalni skupnosti, poskuša zagotoviti, da se odpadki oz. ves odpadni material z lokacije na zemljišču v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1, odstranijo takoj. Občinski svet je k uresničitvi tega sklepa zavezal župana, kot tudi k rednemu poročanju o vseh izvedenih aktivnostih in o dogajanju na tem območju. Nadalje občina Šentrupert naslovni organ poziva, da jo o vseh aktivnostih, izvedenih v tem upravnem postopku, obvešča na podlagi 82. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) in predlaga, da se vsi postopki, ki jih vodi naslovni organ v zvezi z nosilcem nameravanega posega za izvedbo predhodnega postopka ustavijo in se z odločitvijo v tej zadevi počaka do razrešitve spora pred pristojnim sodiščem. Dopisu je bil priložen Sklep o opredelitvi javnega interesa za brezplačno odsvojitvev nepremičnega premoženja, ki ga je pod št. 31008-0001/2012-2 dne 27. 9. 2012 izdala Občina Šentrupert. Občina Šentrupert v navedenem dopisu izkazuje in opredeljuje javni interes za brezplačni prenos nepremičnin na zemljiščih v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 955/3, 956/2, 960/4 in 2306/1, ki naj bi bile v lasti Republike Slovenije in v upravljanju Ministrstva za obrambo, v last občine, z namenom izgradnje Lesno predelovalnega centra Puščava.

Iz prejetega opisa poteka dogodkov in prilog v zvezi z Lesno predelovalnim Centrom izhaja kronologija dogodkov v zvezi z Lesno predelovalnim Centrom oz. lokacijo nameravanega posega.

Tako iz prejetih dokumentov izhaja, da je Občina Šentrupert sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice z družbo Ahouse, lesno predelovalni center Šentrupert, d.o.o., Bistrica 80, Šentrupert. Z navedeno pogodbo je bila dogovorjena ustanovitev stavbne pravice na nepremičninah v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 955/3, 956/2 in 2306/1. Stavbna pravica je bila ustanovljena za izgradnjo objektov, namenjenih gozdarski ali lovski dejavnosti z vso potrebno infrastrukturo, kot naj bi to izhajalo iz projektne dokumentacije, ki jo je izdelalo podjetje GPI, d.o.o., za projekt št. P-2012-43. Družba Ahouse d.o.o. naj bi na podlagi navedene projektne dokumentacije pridobila gradbeno dovoljenje Upravne enote Trebnje, št. 351-299/2013/15 z dne 11. 6. 2013, za novo gradnjo skladišča lesa in žage, sušilnice, skladišča lesa in specialne žage, peletarne, zalogovnika, energetskega objekta, za gradnjo prometne in zunanje ureditve ter komunalne in energetske infrastrukture na zemljiščih v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306, 955/3, 956/2, 2054/2. Predmetno gradbeno dovoljenje naj bi bilo z odločbo št. 351-695/2015/15 z dne 22. 12. 2014 nadomeščeno z novim gradbenim dovoljenjem, in sicer za izgradnjo skladišča lesa in žage, sušilnice, skladišče lesa in specialne žage, za gradnjo prometne in zunanje ureditve ter

komunalne in energetske infrastrukture na zemljiščih v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306, 955/3, 956/2, 2054/2, pri čemer naj bi bilo nato gradbeno dovoljenje, s spremembo investitorja, z odločbo št. 351-209/2017/7 z dne 8.6.2017, preneseno na nosilca nameravanega posega.

Nadalje iz prejetih dokumentov izhaja, da tako družba Ahouse d.o.o., kot tudi družba GM Kuselj d.o.o. naj ne bi sledili namenu, ki ga opredeljujeta tako Pogodba o brezplačni odsvojitvi med Republiko Slovenijo in Občino Šentrupert, kot tudi ne namenu Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice sklenjene med Občino Šentrupert in družbo Ahouse d.o.o. oz. kasneje v delu prenesena na družbo GM Kuselj d.o.o.. Družbi po navedbah Občine Šentrupert naj ne bi imeli namena zgraditi lesnopredelovalni center v skladu s predmetno pogodbo, projektno dokumentacijo in izdanim gradbenim dovoljenjem, kar naj bi dokazovalo dejstvo, da se na predmetnem območju izvaja dejavnost zbiranja in predelave odpadkov, kar pa naj bi predstavljalo dejavnost, za katero na podlagi podeljene stavbne pravice družba GM Kuselj naj ne bi bila upravičena in tudi s strani Občine Šentrupert naj ne bi nikoli pridobila nikakršnega soglasja ali dovoljenja.

V zvezi z dejavnostjo zbiranja in predelave odpadnega materiala, ki naj bi se izvajala na obravnavani lokaciji, na podlagi s strani naslovnega organa izdanega okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-101/2010-1 z dne 9. 2. 2011 in št. 35472-34/2017-2 z dne 12. 6. 2017 ter potrdila za zbiranje nenevarnih odpadkov št. 35469-19/2017-6 z dne 22. 6. 2017, iz prejetih dokumentov nadalje izhaja, da naj bi se 24. 7. 2017 na deponiji sekancev zgodil samovžig, posledica česar naj bi bile emisije smradu, prahu, trdih delcev. Krajan izpostavljajo tudi emisije hrupa, ki naj bi se širile iz območja, nevarnost ponovnega požara oz. samovžiga, nevarnost za vodne vire (oz. tveganje za oskrbo s pitno vodo, ker naj bi se vodni vir za Odprti oddelek Puščava nahajal v neposredni bližini predelovalnega centra), odsotnost zadostnih količin vode za gašenje v primeru požara, nevarnost širjenja eventualnega požara na območje parkirnih prostorov in delavnic podjetja Integral voznik d.o.o., Ljubljanska cesta 26, 8000 Novo mesto. Krajan prav tako izpostavljajo velikost platoja, ki naj bi bila desetkrat manjša, kot jo že v obstoječem stanju zasedajo navoženi odpadki.

Naslovni organ je mnenja, prejeta na podlagi 51a. člena ZVO-1 in zgoraj naštetih dokumente, prejete s strani Občine Šentrupert in fizične osebe, z dopisom št. 35405-421/2017-13 z dne 6. 4. 2018 posredoval nosilcu nameravanega posega v izjasnitev in z njegove strani dne 10. 5. 2018 prejel dokument z naslovom: Izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku po pozivu št. 35405-421/2017-13 z dne 9. 5. 2018 z naslednjima prilogama:

- Izjava o vseh dejstvih in okoliščinah;
- Dokument z naslovom »Zadeva: Pojasnilo o opravljenih aktivnostih na območju LPC Šentrupert«, naslovljen na Občino Šentrupert, ki ga je dne 26. 2. 2018 pripravil nosilec nameravanega posega.

Iz izjave nosilca nameravanega posega izhaja, da se strinja z mnenjem ZRSVN, NLZOH in ZVKDS, ne pa tudi z mnenjem ZGS, kateremu v celoti nasprotuje.

Nosilec nameravanega posega smatra, da so navedbe in podane ugotovitve preveč posplošene in neargumentirane, da bi jih lahko sprejel. Poleg tega naj bi se, glede na vsebine, ki jih navaja mnenjedajalec, porajal dvom, ali je sploh ustrezno razumljen predvideni postopek predelave in ali je iz njegove strani bila preučena pripadajoča dokumentacija. Zato v nadaljevanju po posamezni točki iz navedenega mnenja podaja odgovore z argumenti, kot sledi:

a. ZGS navaja, da so v strokovnem gradivu navedbe večinoma preveč pavšalne za resno oceno okoljskih tveganj. To po navedbah nosilca nameravanega posega naj nikakor ne bi držalo, saj naj bi bilo gradivo za izvedbo predhodnega postopka pripravljeno v skladu z zahtevami in uveljavljeno prakso. Namreč skladno z informacijami, dostopnimi na spletni strani

naslovnega organa, naj bi bil namen izvedbe predhodnega postopka ugotoviti, ali obstajajo potenciali za bistvene negativne vplive ali ne (»Predhodni postopek je postopek predhodne presoje, v katerem se ugotovi ali bo treba za posamezen poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje«).

Na temelju dokumentov, predloženih v obravnavanem upravnem postopku, nosilec nameravanega posega meni, da je možno odločiti, ali so navedbe utemeljene ali niso.

Nosilec nameravanega posega je stališča, da so vsebine o namenu in vrsti postopka zadosti podrobno obravnavane in strokovne, da je na tej osnovi možno izvesti predmetni postopek. Hkrati pa tudi smatra, da s predvidenim postopkom predelave nenevarnih lesnih odpadkov, ki ga vključuje kot podporne aktivnosti bodočega lesno predelovalnega centra, ne bodo imele zaznavnih negativnih vplivov na okolje.

b. Pri pripravi vloge za začetek in izvedbo predhodnega postopka naj bi nosilec nameravanega posega izhajal iz na spletnih straneh naslovnega organa objavljenega vzorca obrazca in temu tudi sledil. V sami vlogi naj ne bi bile posebej navedene vsebine, ki bi se nanašale na "nevarnost požara". Vendar tovrstne pojave bi po mnenju nosilca nameravanega posega lahko razvrstili tudi pod točko "eksplozije", kjer je jasno opredeljeno potencialno tveganje za nastanek tovrstnih dogodkov. V zvezi z navedenim nosilec nameravanega posega izpostavlja, da gre v konkretnem primeru za prevzemanje neonesnaženih lesnih odpadkov in ostankov, ki se na lokaciji skladiščijo in z izvedbo operacij (razvrščanje, sekljanje ipd.) obdelajo v manjše frakcije. Nevarnih snovi ali virov, ki bi lahko povzročali požar, po njegovih navedbah ni predvidenih za uporabo v okviru postopka. Predelava prevzetih neonesnaženih lesnih odpadkov pa je predvidena z uporabo sekljalnika lesa TS30/GK (BIDER) in spremljajočih strojev in naprav. Torej naj bi šlo za običajne delovne stroje, ki se uporabljajo pri gozdarskih opravilih. Tako da je po navedbah nosilca nameravanega posega raven tveganja za nastanek požara, lahko primerljiva z opravili v gozdu in se jo lahko okarakterizira kot zelo majhno požarno ogroženost, saj morajo biti pri tovrstnih opravilih izvedeni vsi ukrepi za preprečevanje nastanka požara. Poleg tega naj bi bila za območje zbirnega centra in lokacije za predelavo neonesnaženih lesnih odpadkov izdelana tudi Ocena požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017) iz katere naj bi izhajalo, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1). Nosilec nameravanega posega še izpostavlja, da je območje predmetne lokacije v celoti ograjeno; da gre za območje kompleksa, na katerem je predvidena gradnja večjega centra s spremljajočimi ureditvami, namenjenih za lesni center; da gre za sorodno dejavnost; da v radiju več kot 150 m okoli obravnavane lokacije ni sklenjenih gozdnih površin; da ob načinu prevzemanja, skladiščenja in obdelave odpadnega lesa, kot je predviden velikih tveganj za nastanek požara ni pričakovati.

c. Nosilec nameravanega posega nadalje navaja, da so na obravnavanem območju že izvedene ureditve; da je plato že urejen in asfaltiran; da je v preostalem delu območja predvidena izvedba gradenj v sklopu lesno predelovalnega centra; da je območje ograjeno; da so sklenjene površine gozda odmaknjene vsaj 150 m stran, pa še to na višje ležeči legi kot je izhodiščna kota urejenega platoja; da posek gozda v okviru izvedbe posega ni predviden in niti ni potreben, saj gre za urejene površine. Zato nosilec nameravanega posega smatra, da je podaja suma s strani ZGS glede morebitnih vplivov na vitalnost in zdravstveno stanje gozda popolnoma neutemeljena. Stališče nosilca nameravanega posega je, da zaradi izvajanja predelave nenevarnih lesnih odpadkov s postopkom, ki je jasno predstavljen v vsebini vloge, ne bodo nastajali bistveni negativni vplivi na kakovost zraka.

d. Iz pojasnil nosilca nameravanega posega nadalje izhaja, da je območje sklenjenih površin gozda vsaj 150 m odmaknjeno od lokacije, kjer je predvideno prevzemanje in obdelava nenevarnih lesnih odpadkov; da je prostor, kjer bodo skladiščeni prevzeti lesni odpadki razmejen s premičnimi pregradami. Nosilec nameravanega posega smatra, da s predvidenimi postopki obdelave nenevarnega odpadnega lesa, ne bo nastalo negativnih vplivov za prenos

bolezni ali škodljivce na okoliški gozd; da se prevzeti nenevarnih lesni odpadki ne bodo skladiščili na območju zunaj zato namenjenih površin ali v območju gozda, da se ne bo izvajalo nobenih aktivnosti v neposredni bližini gozda; da se bo pred pričetkom delovanja vzpostavilo sistem spremljanja kakovosti in upravljanja predelave odpadkov v trdo gorivo v skladu s smernicami in zahtevami sistema kakovosti iz standarda SIST EN 15358. Tako, da se pojava tovrstnih škodljivcev ne pričakuje.

e. V zvezi s Strokovno oceno o predvidenih virih hrupa nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da jo je izdelalo pooblaščen podjetje; da je bila uporabljena podlaga, za grafični prikaz širjenja hrupa v času izdelave ocene zadnji dostopen ortofoto posnetek, ki je bil na razpolago; da je za zaključke in celotni komentar potrebno upoštevati celotno vsebino strokovne ocene in ne samo karto; da v kolikor bi v celoti bila prebrana vsebina ocene, bi ZGS lahko ugotovil da je v strokovni oceni izdelana "ocena območja v prostem polju", in določene razdalje, kjer se ne pričakuje preseganja mejnih vrednosti. Zato nosilec nameravanega posega smatra, da so navedbe in komentar glede vpliva hrupa neutemeljene in nestrokovne. Nosilec nameravanega posega še navaja, da je v vsebini vloge jasno opredeljeno, da gre za "Predelavo nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča s parcelno št. 2306/1 k.o. Bistrica"; da je predelava predvidena samo in izključno na lokaciji označenega dela zemljišča in ni predvidena za delo po načelu in določilih "premične naprave"; Predmetna predelava nenevarnih lesnih odpadkov bo potekala v okviru obstoječega ograjenega območja, ki je bilo nekoč vojaški kompleks; da bo predelava potekala, na območju asfaltiranega in infrastrukturno opremljenega platoja, in sicer predvsem na obstoječih, s stališča narave, degradiranih površinah, ki so že urejene. Zato je navedba glede vplivov na prehodnost divjadi po mnenju nosilca nameravanega posega v celoti napačna, saj divjad v okolici že v sedanjem stanju ne more na območje, ker je le to v celoti ograjeno (območje pa je prej bilo vojaški kompleks).

V zvezi s pripombami Občine Šentjernej je nosilec nameravanega posega navedel, da ima namen na območju dela parcele v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 vzpostaviti delovanje Lesno predelovalnega centra Šentrupert s spremljajočimi ureditvami v skladu s projektnimi rešitvami in pridobljenim gradbenim dovoljenjem. Kot investitor si prizadeva, da se celotna izvedba projekta LPC Šentrupert čim prej izvede in vzpostavi njegovo delovanje. Gradnja je po navedbah nosilca nameravanega posega bila pričeta z ureditvijo platojev in osnovne infrastrukture. Na območju naj bi bila izvršena pripravljalna in zemeljska dela ter nekatera druga dela. Kot investitor ima namen izvesti tudi gradnjo in vzpostaviti delovanje LPC Šentrupert. Iz pojasnil nosilca nameravanega posega nadalje izhaja, da namerava v sklopu območja, na delu razpoložljivih manipulativnih površin, kot podporno dejavnost bodočega centra med drugim izvajati tudi dejavnosti prevzemanja in obdelave lesne biomase, neonesnažene odpadne biomase, odpadnega neonesnaženega lesa in lesnih ostankov. To je po prepričanju nosilca nameravanega posega in vsebini sorodna in spremljajoča dejavnost delovanja predvidenega LPC Šentrupert s spremljajočimi ureditvami. Prostor, kamor je nosilec nameravanega posega umestil plato, pa naj v ničemer ne bi oviral, ogrožal ali omejeval izvedbo poznejših ostalih predvidenih ureditev v sklopu predmetnega območja. Poleg tega nosilec nameravanega posega smatra, da glede na vrsto postopka, ki ga vodi naslovni organ vsebine, ki izhajajo iz "OPOZORILA" niso predmet tega postopka.

Glede na to, da naj bi se iz strani občine pojavljale neresnične navedbe, pa v informacijo in odgovor na priložene sklepe nosilec nameravanega posega v celoti prilaga dokument »Pojasnilo o opravljenih aktivnostih na območju LPC Šentrupert«, ki naj bi ga 6.2.2018 posredoval vsem občinskim svetnikom Občine Šentrupert.

Ob tem nosilec nameravanega posega posebej izpostavlja, da naj bi se s strani posameznikov zavestno zavajalo širšo javnost, da nosilec nameravanega posega s svojo dejavnostjo na

območju LPC domnevno predstavlja nevarnost za okolje in povzroča splošno nevarnost za ljudi in premoženje. Nosilec nameravanega posega nadalje pojasnjuje, da na obravnavanem območju LPC Šentrupert ne manipulira z odpadki, ne predeluje odpadkov in ne izvaja operacij obdelave odpadkov; da v sklopu upravljanja z območjem opravlja dejavnost prevzemanja in občasnega sejanja biomase, ki je končni produkt in nikakor ne odpadek; da del območja navedene parcele uporablja tudi kot manipulativne površine za skladiščenje lesa in biomase, ki ni odpadek; da na delu območja tudi reže in cepi, ter drobi naravni les (les iz gozda) v sekance, ki se nato dostavlja do strank; da za to dejavnost po njegovem prepričanju ne potrebuje soglasja Občine Šentrupert, saj gre za površine ki so ravno temu namenjene. Nosilec nameravanega posega nadalje navaja, da je na delu območja navedene parcele tudi pridobljeno potrdilo o vpisu v evidenco zbiralcev odpadkov, da zbirni center že obratuje in zbiranje lesnih odpadkov v skladu s pridobljenim potrdilom sicer že izvaja. Kakršna koli predelava prevzetih lesnih odpadkov v okviru statusa zbiralca odpadkov pa naj se na območju zbirnega centra ne bi izvajala in tudi ne bo izvajala, dokler nosilec nameravanega posega ne pridobi okoljevarstvenega dovoljenja.

Na temelju vsega navedenega in vsebine, ki izhaja iz "OPOZORILA" nosilec nameravanega posega smatra, da predmetne navedbe niso predmet tega postopka. Hkrati pa se tudi ne strinja z zahtevkom Občine Šentrupert, ki je »da se ustavijo vsi postopki in se z odločitvijo v zadevi počaka do razrešitve spora pred pristojnim sodiščem«, saj da za tako zadevo ni pravne osnove in je takšna zahteva neutemeljena.

V zvezi s pripombami fizične osebe nosilec nameravanega posega smatra, da gre za napačno razumevanje celotne zadeve in izrabo določenih vsebin, ki se ne nanašajo na predmetni projekt oz. da je kronologija dogodkov, ki je opisana, enostranski subjektivni pogled na zadevo brez argumentirane utemeljitve in navedbe namena podajanja pripomb. Nosilec nameravanega posega nadalje pojasnjuje, da na predmetni lokaciji v okviru predmetnega postopka (Predelava nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1) ne namerava prevzemati ali predelovati bilo kakšnih nevarnih odpadkov ali izvajati aktivnosti, ki bi predstavljale tveganje za okolje, naravo in zdravje ljudi. Kot nosilec nameravanega posega ima namen na območju vzpostaviti delovanje LPC Šentrupert s spremljajočimi ureditvami v skladu s projektnimi rešitvami in pridobljenim gradbenim dovoljenjem. V sklopu območja pa želi med drugim izvajati tudi dejavnosti prevzemanja in obdelave lesne biomase, neonesnažene odpadne biomase, odpadnega neonesnaženega lesa in lesnih ostankov, ki so spremljajoče dejavnosti delovanja predvidenega LPC Šentrupert s spremljajočimi ureditvami. Zato naj bi nosilec nameravanega posega tudi pristopil k pridobitvi potrebnih dovoljenj in postopno urejati celotno območje, ki je namenjeno proizvodni dejavnosti glede na določil namenske rabe IG.

Kar se pa tiče dogodka, ki je posebej izpostavljen, to je »požar« na območju dela površin v bližini platoja, pa nosilec nameravanega posega pojasnjuje, da je v skladiščnem kupu lesnih sekancev (ki niso odpadki) zaradi, do danes še zmeraj nerazjasnjenih okoliščin, prišlo do manjšega požara (velikosti ca. 1 m²), ki je bil uspešno omejen in nadzorovan, še pred prihodom intervencijske službe. Tako da navedbe glede požara iz poskusa vzpostavitve suma glede obsežnega potencialnega ogrožanja naj ne bi bile utemeljene.

Naslovni organ je izjasnitev nosilca nameravanega posega z dopisom št. 35405-421/2017-16 z dne 17. 5. 2018 posredoval ZGS in ga ponovno pozval k posredovanju ustrezno obrazloženega mnenja na podlagi četrtega odstavka 51a. člena ZVO-1, vendar mnenja do dneva izdaje tega sklepa ni prejel.

Naslovni organ je na podlagi proučitve opozorila občine Šentrupert in odgovora nosilca nameravanega posega ugotovil, da razpolaganje s stavbno pravico na nekem območju ni predmet nameravanega posega oz. le-to ne predstavlja eno izmed meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, na podlagi katerih se sicer v predhodnem postopku ugotavlja, ali je za nek poseg obvezna presoja vplivov na okolje ali ne. Glede na navedeno naslovni organ ni sledil predlogu Občine Šentrupert, da se z odločitvijo v predhodnem postopku počaka do razrešitve spora pred pristojnim sodiščem.

Naslovni organ je na podlagi proučitve dokumentov predloženih s strani fizične osebe in odgovora nosilca nameravanega posega nadalje ugotovil, da navedeni podatki za obravnavani predhodni postopek niso relevantni. V predhodnem postopku se namreč zgolj ugotavlja, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Pri tej ugotovitvi pa naslovni organ upošteva merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje.

Štel pa je za relevantne naslovni organ pripombe, ki so se nanašale na vplive na okolje, kot posledica obratovanja zbirnega centra, saj je treba v predhodnem postopku med drugim upoštevati tudi skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi.

Iz dokumentov, predloženih s strani fizične osebe, nadalje izhaja, da je Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana, z odločbo št. 35108-221/2017/6 z dne 9. 2. 2018, po nadzorstveni pravici razveljavilo Odločbo Upravne enote Trebnje št. 351-209/2017/7 z dne 8. 6. 2017 (t.j. odločba o prenosu gradbenega dovoljenja na nosilca nameravanega posega). Ne glede na navedeno ugotovitev pa še vedno ostaja dejstvo, da je na obravnavanem območju predvidena izgradnja LPC, neodvisno od tega, kdo je oz. bo investitor tega nameravanega posega.

Naslovni organ je tako v postopku pregleda izjasnitve, prejete dne 10. 5. 2018 in ostale spisne dokumentacije ugotovil, da je vloga v smislu razjasnitve okoliščin in dejstev še vedno nejasna, saj navedeni podatki niso omogočali nedvoumno ugotovitev resničnega dejanskega stanja glede obratovanja naprave oz. nameravanega posega, zato je nosilca nameravanega posega v skladu z 9. členom ZUP, z dopisom št. 35405-421/2017-20 z dne 12. 6. 2018 pozval, da se opredeli do naslednjih spodaj navedenih ugotovitev naslovnega organa:

- v zahtevi za izvedbo predhodnega postopka je nosilec nameravanega posega navedel, da del obravnavanega prostora že zaseda zbirni center za zbiranje lesnih odpadkov v skladu z izdanim potrdilom o vpisu v evidenco zbiralcev (ARSO, št. 35469-19/2017-6 z dne 22.6.2017), in sicer je to zbirni center Plato za zbiranje lesa GM KUSELJ. Preostali del platoja pa namerava nosilec nameravanega posega izrabiti kot prostor za predelavo zbranih in prevzetih nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12 z uporabo sekljalnika lesa TS30/GK (BIDER) in spremljajočih strojev in naprav. Iz izjave, prejete dne 10. 5. 2018, nadalje izhaja, da ima nosilec nameravanega posega namen na območju dela nepremičnine v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 vzpostaviti delovanje LPC s spremljajočimi ureditvami v skladu s projektnimi rešitvami in pridobljenim gradbenim dovoljenjem. Iz zahteve izhaja, da si prizadeva, da se celotna izvedba projekta LPC Šentrupert čim prej izvede in vzpostavi njegovo delovanje. Gradnja je po navedbah nosilca nameravanega posega bila pričeta z ureditvijo platojev in osnovne infrastrukture. Na območju naj bi bila izvršena pripravljalna in zemeljska dela ter nekatera druga dela. Kot investitor ima namen izvesti tudi gradnjo in vzpostaviti delovanje LPC Šentrupert. Iz pojasnil nadalje izhaja, da namerava v sklopu območja, na delu razpoložljivih manipulativnih površin, kot podporno dejavnost bodočega

centra med drugim izvajati tudi dejavnosti prevzemanja in obdelave lesne biomase, neonesnažene odpadne biomase, odpadnega neonesnaženega lesa in lesnih ostankov. To je po njegovem prepričanju sorodna in spremljajoča dejavnost delovanja predvidenega LPC Šentrupert s spremljajočimi ureditvami.

Naslovni organ, je upoštevajoč pojasnila nosilca nameravanega posega, ugotovil, da je na obravnavanem območju predvideno tako obratovanje nameravanega posega, predhodno skladiščenje nenevarnih odpadkov (ki se na lokaciji že izvaja v skladu z izdanim potrdilom št. 35469-19/2017-6 z dne 22. 6. 2017), kot tudi obratovanje LPC. Kljub temu, da je predvideno obratovanje več dejavnosti na obravnavanem območju, pa se nosilec nameravanega posega v sami zahtevi za izvedbo predhodnega postopka ni opredelil do kumulativnih vplivov, kot posledica skupnega obratovanja vseh navedenih dejavnosti, vključno z eventualnimi kumulativnimi vplivi kot posledica same izgradnje LPC. Iz dokumenta Pojasnilo o opravljenih aktivnostih na območju LPC Šentrupert z dne 6. 2. 2018 sicer izhaja, da se je izgradnja LPC začela izvajati, in sicer naj bi se izvedla določena pripravljalna in zemeljska dela (izkop in prestavitev več kot 100.000 m³ zemlje zaradi izravnave terena, izgradnja priključka na javno električno omrežje, izgradnja cest do javno dostopnih poti, izvedeno odvodnjavanje odpadnih voda do faze, ko je potrebno vgraditi še čistilno napravo, ki naj bi bila vgrajena pred začetkom uporabe objektov, izgradnja oljnih jaškov, ureditev odvajanja meteornih voda, izgradnja hidrantov za oskrbo s pitno vodo (priključek na javno omrežje naj ne bi bil zgrajen, ker Občina Šentrupert ni zgradila primarnega voda, na katerega bi se priklopili objekti), položitev kablov PTT, položeni lokalni elektroenergetski vodi, v izgradnji naj bi bil vročevod, izgradnja asfaltnega platoja,...).

Uredba o posegih v okolje v Prilogi 2 določa, da je verjetne pomembne vplive posega na okolje treba obravnavati glede na merila, določena v 1. in 2. točki te priloge. Iz 1. točke Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje pa nadalje izhaja, da je treba upoštevati tudi skupni učinek z drugimi obstoječimi oz. dovoljenimi posegi. Ker se v zahtevi za izvedbo predhodnega postopka nosilec nameravanega posega ni opredelil do kumulativnih vplivov na okolje, naslovni organ ni mogel izključiti pomembnih vplivov na okolje, kot posledica kumulativnega obratovanja vseh zgoraj navedenih dejavnosti na okolje, zlasti z vidika emisij snovi v zrak, emisij toplogrednih plinov, emisij snovi v vode in tla, nastajanja odpadkov, emisij hrupa, sevanja svetlobe v okolico, vidne izpostavljenosti, vibracij, rabe vode, tveganja povzročitve nesreč (nevarnost požara) ipd.

Ob odsotnosti obravnave kumulativnih vplivov je po mnenju naslovnega organa neustrezna tudi predložena Strokovna ocena o predvidenih virih hrupa, št. EKO-17-238, 28. 8. 2017, SIEKO d.o.o., saj v njej niso bili upoštevani vsi viri hrupa, kot posledica obratovanja vseh dejavnosti na obravnavanem območju. Prav tako je bilo ugotovljeno, da predložena strokovna ocena ne vključuje obstoječe obremenitve okolja s hrupom za oceno celotne obremenitve s hrupom na obravnavanem območju, upoštevajoč 10. člen Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10)

- Iz zahteve za izvedbo predhodnega postopka je nadalje izhajalo, da zaradi obratovanja nameravanega posega ni predviden odvzem podzemne oz. površinske vode, tako da vpliva na količinsko stanje podzemnih oz. površinskih voda naj ne bi bilo prisotnega. Iz prejetih pripomb oz. predloženih dokumentov (poročilo vodje intervencije z dne 29. 7. 2017) je razvidno, da je 24. 7. 2017 na obravnavni lokaciji prišlo do vžiga lesnih sekancev. Po navedbah nosilca nameravanega posega naj bi takrat iz neznanega razloga prišlo do manjšega požara (velikosti ca. 1 m³), ki naj bi bil uspešno omejen in nadzorovan, še pred prihodom intervencijske službe. Iz izjasnitve, prejete dne 10. 5. 2018, nadalje izhaja, da je raven tveganja za nastanek požara lahko primerljiva z opravi v gozdu in se jo lahko okarakterizira kot zelo majhno požarno ogroženost, saj morajo biti pri tovrstnih opravilih izvedeni vsi ukrepi za preprečevanje nastanka požara. Poleg tega naj bi bila za območje

zbirnega centra in lokacije za predelavo neonesnaženih lesnih odpadkov izdelana tudi Ocena požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017), iz katere naj bi izhajalo, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1).

Naslovni organ je v zvezi z obravnavano problematiko ugotovil, da gre v primeru nenevarnih odpadkov, ki se na lokaciji že predhodno skladiščijo na podlagi izdanega potrdila št. 35469-19/2017-6 z dne 22. 6. 2017 (03 01 01 Odpadno lubje in pluta), 03 01 05 Žagovina, oblanci, odrezki, les, iverne plošče in furnir, ki niso navedeni v 03 01 04, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les) v maksimalni dovoljeni količini 1.350 t in ki naj bi se na obravnavani lokaciji še z nekaterimi drugimi vrstami nenevarnih odpadkov (02 01 07 Odpadki iz gozdarstva (lesni odpadki, nastali pri izkoriščanju gozdov), 03 03 01 odpadno lubje in les, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les (odpadni les iz gradbeništva), 19 12 07 Les, ki ni naveden pod 19 12 06 in 20 01 38 Les, ki ni naveden pod 20 01 37) predelovali, za vnetljiv in gorljiv material. Les naj bi bila tudi osnovna surovina v okviru obratovanja LPC. Upoštevajoč navedeno in prejete pripombe krajanov ter navedbe v poročilu vodje intervencije z dne 29. 7. 2017 (zunanjí hidrant: da, nezadostna količina vode (suh, v okvari)), je naslovni organ ugotovil, da nosilec nameravanega posega ni v zadostni meri izkazal, da v času obratovanja ne more priti do pomembnih tovrstnih vplivov na okolje oz. ni v zadostni meri konkretizirano, s kakšnimi omilitvenimi ukrepi bo nosilec nameravanega posega zagotovil, da do požara sploh ne bo prišlo oz. kako bo ustrezno omejil njegovo širjenje v primeru, da bi do požara prišlo (glede na to, da na obravnavanem območju ni zadostne količine vode). Naslovni organ je prav tako podvomil v navedbo nosilca nameravanega posega, da iz Ocene požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017) izhaja, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1). Naslovni organ je namreč 4. 6. 2018 s strani fizične osebe prejel dokument z istim naslovom, iz katerega nasprotno izhaja, da je skupna ocena požarne ogroženosti 3 (srednja požarna ogroženost) ob nezadostni oskrbi z vodo. Iz citiranega dokumenta nadalje izhaja, da zadostna oskrba z vodo za gašenje, glede na požarno obremenitev, 1600 l/min ni dosežena. Glede na to, da na obravnavanem območju ni prisotnega vodovodnega omrežja (vir: Atlas voda), v neposredni bližini pa se nahaja vodni vir, ki naj bi po navedbah Uprave za izvrševanje kazenskih sankcij, Zavoda za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni (dopis št. 350-1/2009/27 228001 z dne 21. 9. 2017), predstavljal vodni vir za Odprti oddelek Puščava, se je naslovnemu organu porodil dvom, da bi se v primeru požara lahko zagotovile zadostne količine vode za gašenje v primeru požara. Ob tem je naslovni organ izpostavil še, da se ocena požarne ogroženosti nanaša zgolj na zbirno predelovalni center odpadnega lesa puščava, ne pa tudi na nameravani poseg oz. LPC.

Naslovni organ je dne 26. 6. 2018 prejel Dopolnilno strokovno mnenje, ki ga je pod št. 354-21/2018-6 dne 26. 6. 2018 izdalo Ministrstvo za zdravje, Direktorat za javno zdravje s priložo, dokumentom z naslovom: "Izpostavljenost prebivalcev škodljivim dejavnikom za zdravje iz lesno predelovalnega centra (LPC), na območju s parcelno številko 2306/1, k.o. Bistrica, v občini Šentrupert", ki ga je pod št. 354-140/18-3/338 dne 22. 6. 2018 izdal Nacionalni inštitut za javno zdravje, center za zdravstveno ekologijo, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju NIJZ).

Iz mnenja med drugim izhaja, da je iz pritožb krajanov, ki živijo v neposredni bližini LPC sklepati, da so zaradi dejavnosti, ki se izvaja na območju LPC, prekomerno izpostavljeni dimu, prahu, delcem v zraku, smradu in hrupu, ki se širijo v okolico LPC ter da je ogrožena splošna varnost zaradi povečane možnosti izbruha in širjenja požara iz LPC na objekte v njegovi neposredni bližini. NIJZ meni, da je potrebno opraviti meritve emisij in imisij hrupa, delcev v zraku in nevarnih plinov, v času delovanja LPC ter na podlagi teh oceniti, ali prihaja do

prekomerne izpostavljenosti ljudi, ki živijo v bližini tega območja. Prekomerna izpostavljenost ljudi tem dejavnikom bi lahko pustila škodljive posledice na zdravju prizadetih. Oceniti je potrebno tudi požarno varnost na tem območju. V primeru odstopanj je potrebno izvesti vse možne ukrepe, s katerimi bi lahko omilili negativne vplive dejavnosti LPC na okolje in zdravje izpostavljenih ter preveriti pravilnost in učinkovitost izvedbe le-teh. Nadalje iz mnenja izhaja, da je potrebno preveriti, ali se pri izvajanju dejavnosti v LPC upoštevajo vsi predpisi, ki urejajo to področje, oz. ali se dejavnosti na lokaciji izvajajo skladno z izdanimi dovoljenji, za kar so odgovorne pristojne inšpekcijske službe.

Naslovni organ je zgoraj navedeno mnenje z dopisom št. 35405-421/2017-22 z dne 2. 7. 2018 posredoval nosilcu nameravanega posega v izjasnitev.

Naslovni organ je dne 27. 7. 2018 s strani nosilca nameravanega posega prejel Izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev predhodnem postopku po pozivu št. 35405-421/2017-20 in pozivu št. 35405-421/2017-22, z dne 26. 7. 2018, z naslednjimi prilogami:

- Podatki o lokaciji, stanju, razmerah in predvidenih ureditvah na območju lokacije, GM KUSELJ d.o.o., julij 2018,
- Strokovna ocena o vplivih na okolje, št. EKO-18-238, 25. 7. 2018, SiEKO d.o.o., Kidričeva 25, 3000 Celje;
- Dopolnjen Obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka z dne 5. 10. 2017, 25. 7. 2018 – dopolnitev;
- Pojasnilo k poročilu vodje intervencije z dne 24. 7. 2017, Prostovoljno gasilsko društvo Mokronog, Florijanska cesta 33, Mokronog;
- Merilni list o pretoku vode na hidrantu.

Nosilec nameravanega posega je v skladu s pozivom naslovnega organa pripravil dokument, v katerem so prikazane vse obstoječe naprave in dejavnosti na območju, ter prikazana predvidena ureditev objektov, ki naj bi se lahko v prihodnje zgradili v skladu s pridobljenim gradbenim dovoljenjem št. 351-695/2014/15 z dne 22. 12. 2014, izdanim s strani UE Trebnje. Ob tem je bil dopolnjen in popravljen obrazec zahteve za začetek predhodnega postopka v sklopu katerega so bile dodatno obravnavane vsebine, ki se nanašajo na opredelitev do »kumulativnih vplivov«, kot posledica skupnega obratovanja vseh dejavnosti na območju.

Iz izjasnitve nosilca nameravanega posega nadalje izhaja, da pri obratovanju nameravanega posega ni posebej predvidene rabe vode. Namreč predviden postopek predelave odpadnega lesa naj bi vključeval operacije ločevanja, sekljanja in sortiranja. Pri tem naj bi se uporabila naprava (mobilni traktorski sekalnik tipa TS30/GK z odprtino 30×30 cm). Na tej osnovi je tudi bila podana navedba, da zaradi obratovanja posega ni predviden odvzem površinske ali podzemne vode.

Z ugotovitvijo naslovnega organa, da gre v primeru odpadkov, ki so predmet zbiranja na podlagi potrdila o vpisu v evidenco zbiralcev (ARSO, št. 35469-19/2017-6 z dne 22.6.2017, prejeto dne 29.6.2017), za gorljiv in vnetljiv material, se nosilec nameravanega posega strinja. Vendar hkrati izpostavlja, da gre za odpadni les in lesne odpadke, ki za vžig potrebujejo tudi ustrezni zunanji toplotni vir. Zato naj bi bil primarni ukrep, s katerim nosilec nameravanega posega preprečuje nastanek požara na območju zbirnega centra, za katerega ima potrdilo vpisu v evidenco zbiralcev, prepoved uporabe odprtega ognja in strogi nadzor nad potencialnimi viri za povzročanje iskrenja, ki so lahko vir vžiga. Poleg tega pa naj bi izvajal tudi ukrepe: ločevanje prevzetih lesnih odpadkov v manjše kupe, razmejitev kupov in občasno razvrščanje (manipulacija).

V zvezi z navedbami, da je v poročilu vodje intervencije z dne 29.7.2017 bil zunanjih hidrant suh in v okvari nosilec nameravanega posega zatrjuje, da je prišlo do napake pri izpolnjevanju omenjenega poročila; da je prišlo zaradi, do danes še zmeraj nerazjasnjenih okoliščin, do požara, ki je bil uspešno omejen in nadzorovan, še pred prihodom intervencijske službe; da je nosilec nameravanega posega požar omejil in pogasil z vodo iz hidranta, ki je na tem območju vzpostavljen. Nosilec nameravanega posega smatra, da so navedbe glede nedelovanja hidranta posledica napačne interpretacije in napake pri izpolnjevanju poročila o intervenciji. Nosilec nameravanega posega je naknadno od vodje intervencije pridobil pojasnilo z dne 24. 7. 2017, iz katerega naj bi izhajalo, da je hidrant bil oskrbljen z vodo in imel zadosti vode za gašenje z enim ročnikom. Poleg zgoraj navedenega je dal nosilec nameravanega posega preveriti tudi stanje pretoka vode na omenjenem hidrantu. Iz pridobljenega poročila (merilni list) naj bi izhajalo, da je zagotovljen pretok vode na hidrantu 7,72 l/s.

Glede na to, da obravnavano območje še ni v celoti priključeno na javno vodovodno omrežje, je nosilec nameravanega posega z namenom doseganja večje požarne varnosti pristopil tudi k vzpostavljanju dodatnih ukrepov, s katerimi bi v primeru neželenega dogodka (požara) lahko zagotovil večjo stopnjo varnosti in sredstev za gašenje. V tej smeri je nosilec nameravanega posega pristopil k preveritvam za uvedbo novih ukrepov in oblikovanju rešitve za vzpostavitev dodatnega zalogovnika vode, ki bi bil na razpolago za gašenje v primeru požara. Ob tem naj bi nosilec nameravanega posega sprejel tudi sklep, da do izvedbe vseh potrebnih ukrepov za zadostno oskrbo z vodo v sklopu vzpostavljenega in delujočega zbirnega centra ne bo skladiščenih več kakor 300 ton lesnih odpadkov, ki jih je dovoljeno zbirati skladno s pridobljenim potrdilom. Nadalje iz izjasnitve izhaja, da ima nosilec nameravanega posega od pojava nesrečnega dogodka, v sušnih in poletnih dnevih, vzpostavljeno redno stražo in izvaja redni pregled stanja na območju. Nosilec nameravanega posega smatra, da se z navedenimi ukrepi lahko zagotavlja, da do požara sploh ne pride in da bo v morebitnem slučaju pojava požara učinkovito omejil njegovo širjenje.

Kar se tiče dvoma v navedbo, da iz elaborata Ocena požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017) izhaja, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1), pa nosilec nameravanega posega ostro zavrača očitek in navaja, da je prišlo do nespretnega ravnanja s strani izdelovalca ocene; da je šele po prejemu poziva (št. 35405-421/2017-20 z dne 12.6.2018, prevzeto dne 27.6.2018) izvedel, da je bil izdelani elaborat (ocena) dopolnjen; da izdelovalec nosilcu nameravanega posega, iz njemu neznanih razlogov, ni dostavil dopolnjenega oz. popravljenega elaborata, ga s tem ni seznanil in niti ni označil elaborat na način, da bi to bilo lahko nedvoumno razvidno. Naknadno, po prejemu poziva s strani naslovnega organa, naj bi nosilec nameravanega posega stopil v stik z izdelovalcem, ki naj bi pojasnil, da se je bila v prvi oceni pripetila napaka in da je nato (na poziv osebe, ki ni pristojna pri nosilcu nameravanega posega) popravil poročilo. Glede na navedbo naslovnega organa, da se Ocena požarne varnosti nanaša zgolj na zbirno predelovalni center in ne na LPC nosilec nameravanega posega navaja, da bo ob izvedbi gradenj objektov, ki so predvideni na območju LPC zagotovil vse potrebne dokumente in ukrepe s področja varstva pred požarom in požarno varnostjo, tako da naj bi bili zagotovljeni vsi ukrepi skladno z veljavnimi predpisi. Namreč po pridobljenih informacijah naj bi bilo nosilcu nameravanega posega predstavljeno, da je pravilno in smotno, da je najprej zgrajen objekt (zanj je v fazi PGD izdelana zasnova ali pa študija požarne varnosti), nato se po metodi izdelava oceno ali pa upošteva oceno iz študije in izdelava dokumente požarnega reda. Tako da naj bi navedeno nosilec nameravanega posega ustrezno zasledoval v prihodnjih korakih.

Nosilec nameravanega posega nadalje v zvezi z mnenjem NIJZ navaja, da nima posebnih pripomb glede mnenja in priporočil, ki se nanašajo na predlog za izvedbo meritev emisij in imisij hrupa, delcev v zraku in nevarnih plinov v času delovanja LPC, da bo vse zahtevane meritve in

obveznosti iz naslova monitoringov zagotovil v prihajajočem obdobju, vsekakor pa skladno z določenimi roki iz predpisov po pričetku obratovanja predmetnega posega predelave nenevarnih lesnih odpadkov po postopku R12.

Glede na vse pogostejše izpostavljene dvome o stopnji požarne varnosti na tem območju, iz pojasnil nosilca nameravanega posega izhaja, da je pristopil k izdelavi celovitega elaborata, ki bo obravnaval celotno območje in vse prisotne naprave na območju, ki ga poimenuje »LPC Puščava«.

3. Ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je oprto

Naslovni organ je na podlagi vse prejete dokumentacije in v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje ugotovil, da je za nameravani poseg glede na njegove značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je tako ugotovil:

1. Značilnosti posega v okolje:

- Velikost in zasnova celotnega posega: predmet nameravanega posega je vzpostavitev izvajanja dejavnosti prevzema in predelave nenevarnih lesnih odpadkov in lesnih ostankov po postopku R12 v sklopu platoja na delu zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1. Gre za asfaltiran in urejen plato v skupni velikosti ca. 2.705 m². V okviru nameravanega posega gradbena dela niso predvidena. Zasnova nameravanega posega je razvidna iz predhodnega opisa.

- Skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi: gre za del območja nekdanje vojašnice, imenovano Puščava. Na zemljišču v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1, kjer je v delu predvideno izvajanje nameravanega posega, v obstoječem stanju ni nobenega gospodarskega objekta. Na območju SZ roba območja "Puščava", ki je ograjeno, je v obstoječem stanju postavljena žaga za les s spremljajočimi ureditvami. Na območju V dela (na nasprotni strani območja industrijskega tira, ki ni v uporabi) je območje, ki se uporablja za skladiščenje lesa in lesnih asortimentov. V delu območja je urejen večnamenski asfaltiran plato s spremljajočimi ureditvami v skupni velikosti okrog 2.700 m². To je območje, katerega del predstavlja zbirni center in prostor za predelavo (predmet nameravanega posega). Osrednji del območja in J del območja se uporablja kot površina za skladiščenje in manipulacijo z lesnimi sekanci in lesnimi drobljenci. V tem delu območja je postavljena tudi naprava za sejanje tipa EXTEC.

Nosilec nameravanega posega ima prav tako namen na območju dela parcele v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 vzpostaviti delovanje LPC Šentrupert s spremljajočimi ureditvami. Gradnja na območju je bila že pričeta z ureditvijo platojev in osnovne infrastrukture. Na območju so bila izvršena pripravljalna in zemeljska dela ter nekatera druga dela. Glede na podatke nosilca nameravanega posega je na območju nepremičnine v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 predvidena izgradnja: skladišča lesa, žage in kotlovnice; sušilnice; skladišča lesa, specialne žage in lamelirnice.

Skladišče lesa, žaga in kotlovnica: objekt bo prostostoječ, pravokotne tlorisne zasnove z daljšo stranico v smeri SZ – JV. Objekt bo postavljen na SZ delu izkopanega platoja, ki se nahaja zahodno od obstoječega industrijskega tira. Konstrukcija objekta bo skeletne izvedbe, t.j. iz jeklenih dvokapnih okvirjev iz stebrov in strešnih nosilcev razpona 20,15 m. Preko primarnih strešnih nosilcev bodo položene nosilne lege za kritino. Temelji bodo AB točkovni povezani s temeljnimi gredami, preko katerih bo

položena talna AB plošča. Streha bo simetrična dvokapnica naklona 18°, krita s toplotno izolativnim strešnim panelom. Fasada bo iz vertikalno položenih izoliranih fasadnih panelov. Zahodna polovica krajnih dveh konstrukcijskih polj objekta bo zavzemala kotlovnica za oskrbo celotnega kompleksa lesnega centra. Konstrukcija bo armirano betonske izvedbe pod enotno streho objekta. Energent za pridobivanje toplote bodo lesni ostanki predelave in proizvodnje iz predmetne in ostalih načrtovanih gradenj LPC. Na kovinskem podestu poleg kotlovnice znotraj objekta bodo prostori za zaposlene (garderobe, sanitarije ter čajna kuhinja) in pisarna – kontrolna soba. Stene in strop nadstropja bodo montažni: mavčno-kartonski. Etaža bo dostopna preko stopnišča iz žagalnega obrata. V pritličju etažnega dela objekta bosta priročno skladišče in brusilnica. Osnovni podatki o objektu:

- zazidana površina: 1.597,68 m²,
- bruto tlorisna površina: 1.675,56 m²,
- neto tlorisna površina: 1.604,30 m²,
- bruto prostornina: 13.720,84 m³,
- neto prostornina: 13.180,10 m³,
- število etaž: P+ 1 N (del),
- tlorisna velikost stavbe na stiku z zemljiščem: 75,81 m x 20,59 m,
- tlorisna velikost projekcije najbolj izpostavljenih delov objekta na zemljišče: 75,94 m x 20,91 m,
- absolutna višinska kota: + 237,65 m.n.v.,
- relativne višinske kote etaž: ± 0,00 (pritličje), + 3,67 (nadstropje),
- najvišja višina objekta: 10,37m (sleme), 6,96 m (kap),
- število parkirnih mest: 3,
- fasada: fasadni paneli pločevina - temno siva, les – natur macesen,
- orientacija slemen: SZ-JV,
- naklon strehe: 18°,
- kritina: strešni panel pločevina - temno siva.

Sušilnica: objekt bo prostostoječ, pravokotne tlorisne zasnove z daljšo stranico in slemenom v smeri SZ – JV. Konstrukcija objekta bo kovinska: dvokapna strešna konstrukcija postavljena na kapna nosilca položena preko obodnih stebrov na JZ in SV strani, razpon 11,0 m. Temelji bodo AB točkovni in povezani s temeljnimi gredami. Streha bo enokapnica naklona 18° s slemenom v daljši smeri in krita s trapezno pločevino (panel s protikondenčnim slojem). Objekt bo zavetrovan, a odprt iz vseh štirih strani. Nadstrešek bo postavljen ob sušilnih komorah – all in one napravah z vso potrebno tehnologijo za sušenje lesa in bo služil predvsem kot zaščita pred vremenskimi vplivi, t.j. predvsem pred dežjem pri prekladanju in nalaganju lesa.

Osnovni podatki o objektu:

- zazidana površina: 241,76 m²,
- bruto tlorisna površina: 241,76 m²,
- neto tlorisna površina: 225,64 m²,
- bruto prostornina: 1.727,15 m³,
- neto prostornina: 1.580,34 m³,
- število etaž: P,
- tlorisna velikost stavbe na stiku z zemljiščem: 21,49 m x 11,25 m,
- tlorisna velikost projekcije najbolj izpostavljenih delov objekta na zemljišče: 23,58 m x 14,77 m,
- absolutna višinska kota: + 237,50 m.n.v.,
- relativne višinske kote etaž: ± 0,00,
- najvišja višina objekta: 8,13 m (sleme), 5,74 m (kap),

- število parkirnih mest: /,
- fasada: /,
- orientacija slemen: SZ-JV,
- naklon strehe: 18°,
- kritina: strešni panel pločevina – temno siva.

Skladišče lesa, specialna žaga in lamelirnica: objekt bo prostostoječ, pravokotne dvoladijske tlorisne zasnove z dvoetažnim pisarniškim prizidkom na JV strani. Daljša stranica bo v smeri SZ – JV. Objekt bo umeščen na JV delu platoja, t.j. JZ od obstoječega (opuščenega) industrijskega tira. Objekt bo dvoladijski. Konstrukcija širše ladje bo iz dvokapnega, ožje pa iz enokapnega jeklenega okvirja z naklonom proti sredini. Preko primarnih strešnih nosilcev bodo položene nosilne lege za kritino. Temelji bodo AB točkovni povezani s temeljnimi gredami, preko katerih bo položena talna AB plošča. Strešine bodo izvedene iz toplotno izolativnih strešnih panelov v naklonu 6°. Fasada bo iz vertikalno položenih izoliranih fasadnih panelov. Na JV strani bo izveden dvoetažen prizidek s pomožnimi tehničnimi in servisnimi prostori ter prostori za zaposlene in administracijo. Primarna nosilna konstrukcija bo iz kovinskih okvirjev, medetažne in druge ravne ter stenske konstrukcije pa bodo lesene. Pregradne stene bodo mavčno-kartonske. Streha bo ravna, zaključena z atiko in krita z membransko kritino. Osnovni podatki o objektu:

- zazidana površina: 2.412,10 m²,
- bruto tlorisna površina: 2.503,01 m²,
- neto tlorisna površina: 2.414,99 m²,
- bruto prostornina: 23.820,45 m³,
- neto prostornina: 21.296,42 m³,
- število etaž: P + 1 (delno),
- tlorisna velikost stavbe na stiku z zemljiščem: 32,80 m x 70,70 m + 7,05 m x 12,40 m,
- tlorisna velikost projekcije najbolj izpostavljenih delov objekta na zemljišče: 33,00 m x 70,70 m + 13,55 m x 7,45 m + 3,95 m x 19,62 m,
- absolutna višinska kota: + 237,30 m.n.v.,
- relativne višinske kote etaž: ± 0,00,
- najvišja višina objekta: 10,67 m (sleme, 11,39 m s svetlobnikom), 9,45 m (kap) in 7,18 m (ravna streha prizidka),
- število stanovanjskih enot: /,
- število ležišč: /,
- število parkirnih mest: 7,
- fasada: fasadni paneli pločevina – temno siva, les – natur macesen,
- orientacija slemen: SZ-JV,
- naklon strehe: 6° (96 %), ravna streha (4 %),
- kritina: strešni panel pločevina – temno siva.

Ostale ureditve: zunanja ureditev okolice objektov obsega ureditev dveh povezanih platojev. Vse povozne površine v okolici objektov bodo utrjene (makadamske) oziroma asfaltirane in bodo namenjene ureditvi manipulativnih, parkirnih, delovnih in skladiščnih površin. Višinske razlike na zunanjem robu platojev (na severni in na zahodni strani) se bodo premeščale z brežinami in podpornimi zidovi. Ohranil se bo podporni zid pri TP, medtem ko se zahodno od objekta za skladišče lesa, žago in kotlovnico zgradi nov podporni zid višine do 7 m. Brežine se bodo humusirale in zatravile. S platojev se bo dostopalo na obstoječe prometno omrežje preko že obstoječega priključka z lokalno cesto, odsek 425321 Puščava – Hrastovica – Pijavice. Odpadne komunalne vode bodo speljane v malo čistilno napravo ter nato po kanalizacijskem vodu v neimenovani potok

ob lokalni cesti. Na območju se bosta zgradili dve mali čistilni napravi, kapacitete do 16 PE, ki bosta locirani ob objektih. Odpadne padavinske vode se bodo zadrževale v zadrževalniku s sposobnostjo zadrževanja padavinskih voda in v nadaljevanju odvedle v neimenovan potok. Zadrževalnik je lociran na JV cone v bližini lokalne ceste. Prikluček območja urejanja je na lokalno odsek 425321 Puščava – Hrastovica – Pijavice, v 1. fazi le preko obstoječega priključka. Delovni čas predvidenih objektov bo predvidoma ostal enak kot je v obstoječem stanju: od ponedeljka do petka med 7. in 17. uro, sobota med 8. in 13. uro, nedelja in prazniki: zaprto.

Okvirne usmeritve glede kapacitet naprav so naslednje:

- skladišče lesa, žaga in kotlovnica: kapaciteta skladišča: sekundarno skladišče lesa v količini ca. 100 m³ lesa/dan. Kapaciteta žage: tehnologija s kapaciteto 40 m³/dan. Zmogljivost kotlovnice: v kotlovnico se namestita dva kotla na lesno biomaso (sekance). Za segrevanje ogrevalne vode je izbran sistem 2 kom kotla na biomaso (sekance). Ogrevalna moč kotlov je 1,25 MW (0,25 MW+1,0 MW - 80/60°C).
- sušilnica: kapaciteta sušilnice je ocenjena na: ca. 800 kg/uro suhe mase.
- skladišče lesa, specialna žaga in lamelirnica: kapaciteta skladišča: sekundarno skladišče lesa v količini ca. 25 m³ lesa/dan. Kapaciteta specialne žage in lamelirnice: 25 m³/dan.

Z izgradnjo navedenih objektov naj bi se opustila in ne več izvajala dejavnost povezana s skladiščenjem lesnih sekancev in lesnega drobljenca. Opusti se prostor za manipulacijo in skladiščenje lesnih sekancev in lesnega drobljenca z občasnim delovanjem naprave za sejanje tipa EXTEC S 5000 ter žaga za razrez lesa v polena, ki se prestavi v objekt kjer je predvidena žaga in sušilnica.

- Uporaba naravnih virov, zlasti tal, prsti, vode in biotske raznovrstnosti: gradnja v sklopu izvedbe nameravanega posega predelave po postopku R12 ni predvidena. Prostor, kjer se želi izvajati predelavo nenevarnih lesnih odpadkov, je že urejen.

a.) Neposredni vplivi izvedbe posega

Zaradi izvajanja predelave nenevarnih lesnih odpadkov ni predvidenega odvzema podzemne vode, tako da vpliva na količinsko stanje podzemnih voda ne bo prisotnega. Zaradi izvajanja predelave nenevarnih lesnih odpadkov prav tako ni predvidenega odvzema vode iz površinskih vodotokov, tako da vpliva na količinsko stanje vode površinskih voda ne bo prisotnega. V samem postopku predelave, ki je predhodno opisan, ni predvidena uporaba vode. Zato tudi ni pričakovati pomembnih vplivov glede rabe vode.

b.) Kumulativni vplivi zaradi obstoječih dejavnosti in naprav

Glede na vrste dejavnosti, ki se opravljajo v sklopu lokacije, ni potrebna posebna raba vode. Na temelju podatkov nosilca nameravanega posega se v okviru delovanja obstoječih naprav voda posebej ne uporablja. Zato se tudi kumulativno gledano ne pričakuje negativnih vplivov glede rabe vode.

c.) Kumulativni vplivi zaradi predvidenih objektov in dejavnosti na območju

Ob urejanju objektov in infrastrukture na območju bodo objekti tudi oskrbovani s pitno vodo. Vendar po pridobljenih podatkih s strani nosilca nameravanega posega ni predvidena posebna raba vode v tehnološke namene. Zato se kumulativno gledano ne pričakuje pomembnih vplivov glede rabe vode.

- Nastajanje odpadkov: Gradnja v sklopu izvedbe nameravanega posega predelave po postopku R12 ni predvidena. Prostor, kjer se želi izvajati predelavo nenevarnih lesnih odpadkov, je že urejen.

Glede na zasnovani postopek in proces predelave nenevarnih lesnih odpadkov nastanejo:

- pridobljeni produkti po predelavi, kar je v konkretnem primeru "biomasa – sekanci kot trdo gorivo za energetske namene" (opisano v uvodnih vsebinah);
- preostanki odpadkov, ki nastanejo med postopkom predelave zaradi izločevanja morebitnih primesi.

V nenevarnih lesnih odpadkih, ki so namenjeni za predelavo v sklopu predmetne lokacije, se lahko znajdejo tudi primesi kovin, plastike, stiropora, izolacijskih materialov ipd. Običajno ti odpadki predstavljajo nekje do 5 % glede na skupno predvideno količino tovrstnih odpadkov. Te primesi se ročno ali z uporabo stroja izločijo pred postopkom obdelave na napravi za sekanje in ostale postopke. Pričakovati je da bodo nastajali naslednji odpadki: 19 12 04 - Plastika in gume; 19 12 02 - Železne kovine; 19 12 05 – Steklo. Pri obratovanju naprave s spremljajočimi ureditvami in pomožnimi stroji se občasno pojavi nastanek naslednjih vrst odpadkov, in sicer:

- 13 01 11* Sintetična hidravlična olja (zaradi delovanj strojev),
- 13 02 06* Sintetična motorna olja, olja prestavnih mehanizmov in mazalna olja (zaradi delovanj strojev),
- 15 02 02* Absorbenti, filtrirna sredstva (tudi oljni filtri, ki niso navedeni drugje), čistilne krpe, zaščitna oblačila, onesnaženi z nevarnimi snovmi,
- 15 01 02 Plastična embalaža,
- 20 03 01 Mešani komunalni odpadki.

Zaradi izvajanja obstoječih dejavnosti na območju in delovanja naprav že nastajajo odpadki. Gre predvsem za manjše količine mešanih komunalnih odpadkov, zaradi prisotnosti zaposlenih. Glede na stroje in naprave se že v obstoječem stanju lahko pojavlja nastanek naslednjih vrst odpadkov, in sicer:

- 13 01 11* Sintetična hidravlična olja (zaradi delovanj strojev),
- 13 02 06* Sintetična motorna olja, olja prestavnih mehanizmov in mazalna olja (zaradi delovanj strojev),
- 15 02 02* Absorbenti, filtrirna sredstva (tudi oljni filtri, ki niso navedeni drugje), čistilne krpe, zaščitna oblačila, onesnaženi z nevarnimi snovmi,
- 15 01 02 Plastična embalaža,
- 20 03 01 Mešani komunalni odpadki.

Kumulativno gledano se bodo zaradi obratovanja novih objektov in dejavnosti na območju lahko pojavile še druge vrste odpadkov. Podatkov o vrstah in potencialnih količinah še ni na razpolago. Nastajajo lahko različne vrste odpadkov, ki so posledica proizvodnje in dejavnosti v sklopu objektov na območju lokacije.

- Emisije onesnaževal ter druge motnje zdravja, počutja ali kakovosti življenja (npr. sevanja, vibracije, smrad, hrup, toplota, svetloba): vplivi nameravanega posega bodo zaradi odsotnosti gradnje nastajali smo v času obratovanja, in sicer: emisije onesnaževal v zrak, emisije snovi v vode, nastajanje odpadkov in hrup.
- Tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, tudi tistih, ki so v skladu z znanstvenimi spoznanji lahko posledica podnebnih sprememb: naslovni organ je v postopku pregleda dokumentacije ugotovil, da gre v primeru nenevarnih odpadkov, ki se na lokaciji že predhodno skladiščijo na podlagi izdanega potrdila št. 35469-19/2017-6 z dne 22. 6. 2017 (03 01 01 Odpadno lubje in pluta), za odpadke št. 03 01 05 Žagovina, oblanci, odrezki, les, iverne plošče in furnir, ki niso navedeni v 03 01 04, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les) v maksimalni dovoljeni količini 1.350 t in ki naj bi se na obravnavani lokaciji še z nekaterimi drugimi vrstami nenevarnih odpadkov (02 01 07 Odpadki iz gozdarstva (lesni odpadki, nastali pri izkoriščanju gozdov), 03 03 01 odpadno lubje in les, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les (odpadni les iz gradbeništva), 19 12 07 Les, ki ni naveden pod 19 12 06 in 20

01 38 Les, ki ni naveden pod 20 01 37) predelovali, za vnetljiv in gorljiv material. Les naj bi bila tudi osnovna surovina v okviru obratovanja LPC.

- Tveganje za zdravje ljudi: nameravani poseg, kumulativno z obratovanjem zbirnega centra in LPC v primeru požarnega dogodka, lahko predstavlja tveganje za zdravje ljudi.

2. Lokacija posega v okolje:

- Namenska in dejanska raba zemljišč: v skladu z javno dostopnimi podatki (PISO) je za območje nameravanega posega v skladu z veljavnim prostorskim aktom (Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Šentrupert, Uradni list RS, št. 81/13) opredeljena namenska raba prostora kot IG - gospodarske cone. Lokacija leži znotraj enota urejanja prostora: BIS-01 IG [d]. Dejanska raba zemljišča v k.o. 1398 Bistrica s parc. št. 2306/1 pa je 3000 – pozidana in sorodna zemljišča. Nameravani poseg naj bi se izvajal na obstoječem asfaltiranem platoju. Prostor, namenjen predelavi, bo zasedal površino velikosti ca. 1.200 m². V obstoječem stanju se območje platoja uporablja za skladiščenje lesnih polen in lesa ter drugo manipulacijo z lesom.
- Sorazmerne pogostosti, razpoložljivosti, kakovosti in regenerativne sposobnosti naravnih virov (vključno s tlemi, vodo in biotsko raznovrstnostjo) na območju in njegovem podzemlju (zlasti vodovarstvenih območij pitne vode, varovanih kmetijskih zemljišč, najboljših gozdnih rastišč in območij mineralnih surovin v javnem interesu): pri nameravanemu posegu se naravni viri ne bodo uporabljali. Nameravani poseg se ne nahaja na vodovarstvenem območju, niti na območju kmetijskih zemljišč, prav tako ne na najboljših gozdnih rastiščih, niti na območjih mineralnih surovin v javnem interesu.
- Absorpcijske sposobnosti naravnega okolja, pri čemer se s posebno pozornostjo obravnavajo naslednja območja tj. vodna in priobalna zemljišča, zemljišča na varstvenih in ogroženih območjih po predpisih, ki urejajo vode, zlasti mokrišča, obrežna območja, rečna ustja, obalna območja in morsko okolje; gorska in gozdna območja; območja, varovana po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave; območja, na katerih je že ugotovljena čezmerna obremenitev okolja ali se predvideva, da je okolje čezmerno obremenjeno; gosto poseljena območja; krajine in območja zgodovinskega, kulturnega ali arheološkega pomena, zlasti območja, varovana po predpisih, ki urejajo varstvo kulturne dediščine: nameravani poseg se ne nahaja na poplavnem območju, niti na območju varovane narave, območju gozdnih rezervatov, varovalnih gozdov ali varovane kulturne dediščine. Prvi objekti oz. nestanovanjske stavbe (št. 744, 566 in 1044; vir: <http://prostor3.gov.si/>), so od ograje obravnavanega območja oddaljene manj kot 40 m, prvi stanovanjski objekti (Puščava 17) pa manj kot 60 m.

3. Vrsta in značilnosti možnih učinkov:

- Vplivi na prebivalstvo in zdravje ljudi: nameravani poseg, kumulativno z obratovanjem zbirnega centra in LPC, v primeru požarnega dogodka, upoštevajoč značilnosti nameravanega posega in ostalih obstoječih in predvidenih dejavnosti, ter upoštevajoč bližino nestanovanjskih in stanovanjskih objektov, lahko predstavlja tveganje za zdravje ljudi.

V primeru nenevarnih odpadkov, ki se na lokaciji že predhodno skladiščijo na podlagi izdanega potrdila št. 35469-19/2017-6 z dne 22. 6. 2017 (03 01 01 Odpadno lubje in pluta), 03 01 05 Žagovina, oblanci, odrezki, les, iverne plošče in furnir, ki niso navedeni v 03 01 04, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les), v maksimalno dovoljeni količini 1.350 t in ki naj bi se na obravnavani lokaciji še z nekaterimi drugimi vrstami nenevarnih odpadkov (02 01 07 Odpadki iz gozdarstva (lesni odpadki, nastali pri izkoriščanju gozdov), 03 03 01 odpadno lubje in les, 15 01 03 Lesena embalaža, 17 02 01 Les

(odpadni les iz gradbeništva), 19 12 07 Les, ki ni naveden pod 19 12 06 in 20 01 38 Les, ki ni naveden pod 20 01 37) predelovali, gre namreč za vnetljiv in gorljiv material. Les bo tudi osnovna surovina v okviru obratovanja LPC.

Upoštevajoč navedeno in prejete pripombe krajanov ter navedbe v poročilu vodje intervencije z dne 29. 7. 2017 (zunanji hidrant: da, nezadostna količina vode (suh, v okvari)), je naslovni organ ugotovil, da nosilec nameravanega posega ni v zadostni meri izkazal, da v času obratovanja ne more priti do pomembnih tovrstnih vplivov na okolje oz. da ni v zadostni meri konkretiziral, s kakšnimi omilitvenimi ukrepi bo zagotovil, da do požara sploh ne bo prišlo oz. da bo ustrezno omejil njegovo širjenje v primeru, da bi do požara prišlo. Naslovnemu organu se prav tako poraja dvom v navedbo nosilca nameravanega posega, da iz Ocene požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017) izhaja, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1). Naslovni organ je namreč dne 4. 6. 2018, s strani fizične osebe, prejel dokument z istim naslovom, iz katerega je nasprotno izhajalo, da je skupna ocena požarne ogroženosti 3 (srednja požarna ogroženost) ob nezadostni oskrbi z vodo. Iz citiranega dokumenta je nadalje izhajalo, da zadostna oskrba z vodo za gašenje, glede na požarno obremenitev, 1600 l/min, ni dosežena. Glede na to, da na obravnavanem območju ni prisotnega vodovodnega omrežja (vir: Atlas voda), v neposredni bližini pa se nahaja vodni vir, ki naj bi bil po navedbah Uprave za izvrševanje kazenskih sankcij, Zavoda za prestajanje kazni zapora Dob pri Mirni (dopis št. 350-1/2009/27 228001 z dne 21. 9. 2017), predstavljal vodni vir za Odprti oddelek Puščava, se postavlja vprašanje, na kakšen način oz. od kod bi se zagotovile potrebne količine za gašenje v primeru požara. Ob tem je naslovni organ ugotovil še, da se je ocena požarne ogroženosti nanašala zgolj na zbirno predelovalni center odpadnega lesa puščava, ne pa tudi na nameravani poseg oz. LPC.

Naslovni organ je z navedenimi ugotovitvami seznanil nosilca nameravanega posega z dopisom št. 35405-421/2017-20 z dne 12. 6. 2018 in ga hkrati pozval k opredelitvi.

Nosilec nameravanega posega je v izjasnitvi, ki jo je naslovni organ prejel dne 27. 7. 2018, kot je to že predhodno navedeno na str. 15 obrazložitve tega sklepa navedel, da se z ugotovitvijo naslovnega organa, da gre v primeru odpadkov, ki so predmet zbiranja na podlagi potrdila o vpisu v evidenco zbiralcev (ARSO, št. 35469-19/2017-6 z dne 22.6.2017, prejeto dne 29.6.2017) za gorljiv in vnetljiv material, strinja. Vendar hkrati izpostavlja, da gre za odpadni les in lesne odpadke, ki za vžig potrebujejo tudi ustrezni zunanji toplotni vir. Zato naj bi bil primarni ukrep, s katerim nosilec nameravanega posega preprečuje nastanek požara na območju zbirnega centra, za katerega ima potrdilo vpisu v evidenco zbiralcev, prepoved uporabe odprtega ognja in strogi nadzor nad potencialnimi viri za povzročanje iskrenja, ki so lahko vir vžiga. Poleg tega pa naj bi izvajal tudi ukrepe: ločevanje prevzetih lesnih odpadkov v manjše kupe, razmejitev kupov in občasno razvrščanje (manipulacija).

V zvezi z navedbami, da je v poročilu vodje intervencije z dne 29.7.2017 bil zunanji hidrant suh in v okvari, nosilec nameravanega posega zatrjuje, da je prišlo do napake pri izpolnjevanju omenjenega poročila; da je prišlo zaradi, do danes še zmeraj nerazjasnenih okoliščin, do požara, ki je bil uspešno omejen in nadzorovan, še pred prihodom intervencijske službe; da je nosilec nameravanega posega požar omejil in pogasil z vodo iz hidranta, ki je na tem območju vzpostavljen. Nosilec nameravanega posega smatra, da so navedbe glede nedelovanja hidranta posledica napačne interpretacije in napake pri izpolnjevanju poročila o intervenciji. Nosilec nameravanega posega je naknadno od vodje intervencije pridobil pojasnilo z dne 24.7.2017, iz katerega naj bi izhajalo, da je hidrant bil oskrbljen z vodo in imel zadosti vode za gašenje z enim ročnikom. Poleg zgoraj navedenega je dal nosilec nameravanega

posega preveriti tudi stanje pretoka vode na omenjenem hidrantu. Iz pridobljenega poročila (merilni list) naj bi izhajalo, da je zagotovljen pretok vode na hidrantu 7,72 l/s oz. 463 l/min.

Glede na to, da obravnavano območje še ni v celoti priklopljeno na javno vodovodno omrežje, je nosilec nameravanega posega z namenom doseganja večje požarne varnosti pristopil tudi k vzpostavljanju dodatnih ukrepov, s katerimi bi v primeru neželenega dogodka (požara) lahko zagotovil večjo stopnjo varnosti in sredstev za gašenje. V tej smeri je nosilec nameravanega posega pristopil k preveritvam za uvedbo novih ukrepov ukrepom in oblikovanju rešitve za vzpostavitev dodatnega zalogovnika vode, ki bi bil na razpolago za gašenje v primeru požara. Ob tem naj bi nosilec nameravanega posega sprejel tudi sklep, da do izvedbe vseh potrebnih ukrepov za zadostno oskrbo z vodo v sklopu vzpostavljenega in delujočega zbirnega centra ne bo skladiščenih več kakor 300 ton lesnih odpadkov, ki jih je dovoljeno zbirati skladno s pridobljenim potrdilom. Nadalje iz izjasnitve izhaja, da ima nosilec nameravanega posega od pojava nesrečnega dogodka, v sušnih in poletnih dnevih, vzpostavljeno redno stražo in izvaja redni pregled stanja na območju. Nosilec nameravanega posega smatra, da se z navedenimi ukrepi lahko zagotavlja, da do požara sploh ne pride in da bo v morebitnem slučaju pojava požara učinkovito omejil njegovo širjenje.

Kar se tiče dvoma v navedbo, da iz elaborata Ocena požarne ogroženosti za zbirno predelovalni center Puščava (Aleksander Remškar s.p., november 2017) izhaja, da je skupna ocena požarne ogroženosti zelo majhna (1), pa nosilec nameravanega posega ostro zavrača bilo kakšen očitak in navaja, da je prišlo do nespretnega ravnanja s strani izdelovalca ocene; da je šele po prejemu poziva (št. 35405-421/2017-20 z dne 12.6.2018, prevzeto dne 27.6.2018) izvedel, da je bil izdelani elaborat (ocena) dopolnjen; da izdelovalec, nosilcu nameravanega posega, iz njemu neznanih razlogov, ni dostavil dopolnjenega oz. popravljenega elaborata, ga s tem ni seznanil in niti ni označil elaborat na način, da bi to bilo lahko nedvoumno razvidno. Naknadno, po prejemu poziva s strani naslovnega organa, naj bi nosilec nameravanega posega stopil v stik z izdelovalcem, ki naj bi pojasnil, da se je bila v prvi oceni pripetila napaka in da je nato (na poziv osebe, ki ni pristojna pri nosilcu nameravanega posega) popravil poročilo. Glede na navedbo naslovnega organa, da se Ocena požarne varnosti nanaša zgolj na zbirno predelovalni center in ne na LPC nosilec nameravanega posega navaja, da bo ob izvedbi gradenj objektov, ki so predvideni na območju LPC zagotovil vse potrebne dokumente in ukrepe s področja varstva pred požarom in požarno varnostjo, tako da naj bi bili zagotovljeni vsi ukrepi skladno z veljavnimi predpisi. Namreč po pridobljenih informacijah naj bi bilo nosilcu nameravanega posega predstavljeno, da je pravilno in smotno, da je najprej zgrajen objekt (zanj je v fazi PGD izdelana zasnova ali pa študija požarne varnosti), nato se po metodi izdelava oceno ali pa upošteva oceno iz študije in izdelava dokumente požarnega reda. Tako da naj bi navedeno nosilec nameravanega posega ustrezno zasledoval v prihodnjih korakih.

Naslovni organ na podlagi proučitve odgovora nosilca nameravanega posega ugotavlja, da še vedno ne more izključiti pomembnih vplivov z vidika požarne nevarnosti. Nosilec nameravanega posega je sicer pojasnil, s kakšnimi ukrepi naj bi preprečil eventualni nastanek požara na obravnavanem območju, ni pa v zadostni meri pojasnil oziroma izkazal, na kakšen način bi se zagotovile zadostne količine vode za gašenje, v primeru, da bi do požara prišlo. Nosilec nameravanega posega je sicer priložil pojasnilo vodje intervencije z dne 24.7.2017, iz katerega izhaja, da je hidrant bil oskrbljen z vodo in imel zadosti vode za gašenje z enim ročnikom. Poleg zgoraj navedenega je dal nosilec nameravanega posega preveriti tudi stanje pretoka vode na omenjenem hidrantu. Iz pridobljenega poročila (merilni list) naj bi izhajalo, da je zagotovljen pretok vode na

hidrantu 7,72 l/s oz. 463 l/min. Tudi sicer iz odgovora nosilca nameravanega posega izhaja, da je zaradi vse pogostejše izpostavljenosti dvome o stopnji požarne varnosti na obravnavanem območju pristopil k izdelavi celovitega elaborata, ki bo obravnaval celotno območje in vse prisotne naprave na območju, vendar pa bi moral takšen elaborat naslovnemu organu predložiti že v tem postopku oz. bi moral že v tem postopku podati ustrezna pojasnila za izključitev pomembnih vplivov z vidika požarne nevarnosti kot posledica obratovanja tako nameravanega posega, kot tudi vseh ostalih (obstojećih in načrtovanih) dejavnosti na obravnavanem območju. Prav tako naslovni organ, upoštevajoč pretok vode, zagotovljen na navedenem hidrantu (7,72 l/s oz. 463 l/min), ugotavlja, da z njim zadostna oskrba z vodo za gašenje, glede na požarno obremenitev, 1600 l/min ne bo dosežena. In ob dejstvu, da podatek 1600 l/min izhaja iz ocene požarne ogroženosti, ki se nanaša zgolj na zbirno predelovalni center odpadnega lesa puščava, ne pa tudi na nameravani poseg oz. LPC, ter glede na dejstvo, da namerava nosilec nameravanega posega predelovati po postopku R12 12.264 ton odpadkov letno, naslovni organ še vedno ugotavlja, da nosilec nameravanega posega ni izkazal, da bi v primeru požara bila zagotovljena zadostna oskrba z vodo za gašenje in ni izkazal, da nameravani poseg ne bo imel pomembnih vplivov na okolje in zdravje ljudi.

Naslovni organ se je, v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, ki je opredeljeno v 14. členu ZUP, ki določa, da je potrebno postopek voditi hitro, s čim manjšimi stroški in s čim manjšo zamudo za stranke in druge udeležence v postopku, vendar tako, da se preskrbi vse, kar je potrebno, da se lahko pravilno ugotovi dejansko stanje, zavarujejo pravice in pravne koristi stranke ter izda zakonita in pravilna odločitev, odločil, da ne bo preverjal drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, torej ni preverjal ali bi nameravani poseg imel druge pomembne vplive na okolje.

Naslovni organ je namreč ugotovil, da bi vpliv nameravanega posega z vidika požarne nevarnosti lahko bil pomemben, zato bi preverjanje drugih meril iz Priloge 2 Uredbe o posegih v okolje pomenilo le zavlačevanje postopka in dodatne stroške za organ in nosilca nameravanega posega.

Naslovni organ je, upoštevajoč značilnosti nameravanega posega (kot tudi ostalih obstojećih in predvidenih dejavnosti na obravnavanem območju), t.j. izvajanje dejavnosti v povezavi z lesom, ki je vnetljiv in gorljiv material, upoštevajoč lokacijo nameravanega posega (v bližini nestanovanjskih in stanovanjskih objektov) in upoštevajoč kumulativne vplive z obstojećim zbirnim centrom in načrtovanim LPC (zlasti z vidika eventualnih vplivov nameravanega posega in ostalih dejavnosti na zdravje ljudi - predvsem z vidika požarne nevarnosti) prepoznal pomembne vplive na okolje. Zato je naslovni organ odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa, in sicer, da je treba za nameravani poseg izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Na podlagi določila 57. člena ZVO-1 mora nosilec nameravanega posega za izdajo okoljevarstvenega soglasja zaprositi z vlogo, kateri mora priložiti projekt ter poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17). Iz 194. člena ZVO-1 nadalje izhaja, da se do izdaje predpisa iz tretjega odstavka 53. člena tega zakona za projekt nameravanega posega iz 51. člena tega zakona, ki je gradnja, šteje idejna zasnova ali projekt, ki je obdelan na višji ravni, skladno s predpisi o graditvi objektov.

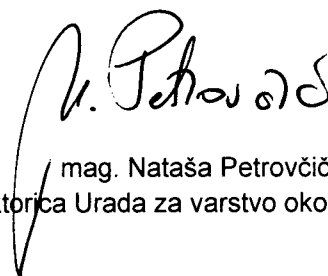
V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom ZUP je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-00435418.


Ana Kezele Abramovič
sekretarka




mag. Nataša Petrovčič
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- pooblaščenцу nosilca nameravanega posega: AD SVETOVANJE, Anes Durgutović s.p., Jakopičeva ulica 11, 1241 Kamnik (za: GM KUSELJ d.o.o., Draga pri Šentrupertu 31B, 8232 Šentrupert) - osebno.

Poslati:

- enotni državni portal e-uprava,
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si),
- Občina Šentrupert, Šentrupert 33, 8232 Šentrupert - po elektronski pošti (obcina@sentrupert.si).