



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR**

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00  
F: 01 478 40 52  
E: gp.arso@gov.si  
www.arso.gov.si

Številka: 35409-38/2020-17

Datum: 12. 7. 2021

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19, 64/19, 64/21 in 90/21) in 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20-ZIUOPDVE) ter 3. točke tretjega odstavka 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg, 84/18-ZIURKOE in 158/20) v upravni zadevi izdaje sklepa o prijavi nameravane spremembe v obratovanju naprave, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, upravljavcu Melamin d.d. Kočevje, Tomšičeva cesta 9, 1330 Kočevje, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Vesel o.p., d.o.o., Trg OF 13, 1000 Ljubljana, naslednji

### **S K L E P**

1. Rok za dopolnitev prijave, ki je bil upravljavcu Melamin d.d. Kočevje, Tomšičeva cesta 9, 1330 Kočevje, določen v dopisu Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35409-38/2020-15 z dne 9. 6. 2021, se ne podaljša.
2. Nameravana sprememba v obratovanju naprave za proizvodnjo sintetičnih smol, ki jo je upravljavec Melamin d.d. Kočevje, Tomšičeva cesta 9, 1330 Kočevje, prijavil dne 18. 6. 2020, ni večja sprememba, vendar zahteva spremembo okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-89/2006-14 z dne 22. 4. 2010, ki je bilo spremenjeno z odločbami št. 35407-69/2011-10 z dne 7. 6. 2013, št. 35406-32/2013-8 z dne 24. 10. 2014, št. 35406-40/2015-7 z dne 19. 4. 2016 in št. 35406-18/2018-3 z dne 18. 5. 2018, ter izvedbo presoje vplivov na okolje in izdajo okoljevarstvenega soglasja.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

### **O b r a z l o ž i t e v**

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 18. 6. 2020 od upravljavca Melamin d.d. Kočevje, Tomšičeva cesta 9, 1330 Kočevje, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Vesel o.p., d.o.o., Trg OF 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: upravljavec), prejela prijavo nameravane spremembe v obratovanju naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer naprave za proizvodnjo sintetičnih smol.

Naslovni organ je za obratovanje navedene naprave izdal okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-89/2006-14 z dne 22. 4. 2010, ki je bilo spremenjeno z odločbami št. 35407-69/2011-10 z dne 7.

6. 2013, št. 35406-32/2013-8 z dne 24. 10. 2014, št. 35406-40/2015-7 z dne 19. 4. 2016 in št. 35406-18/2018-3 z dne 18. 5. 2018 (v nadaljevanju: okoljevarstveno dovoljenje).

Upravljaivec je k prijavi in dopolnitvi prijave z dne 24. 6. 2020 priložil:

- Dodatne informacije k prijavi z dne 24. 6. 2020,
- potrdilo o plačilu upravne takse.

Upravljaivec je prijavo ponovno dopolnil dne 24. 12. 2020, 8. 3. 2021 in 28. 5. 2021 z:

- dokumentom z naslovom »Odgovor na Poziv k dopolnitvi prijave spremembe v obratovanju naprave«, s 6 prilogami iz dne 23. 12. 2020,
- dokumentom z naslovom »Odgovor in opis dejstev in okoliščin, glede na mnenje NIJZ št. 350-7/2021-2 (256) iz dne 03.02.2021, glede odločitve v predhodnem postopku za nameravani poseg skladno z vlogo št. 350-9/2020-2 z dne 15.01.2021« z dne 5. 3. 2021,
- dokumentom z naslovom »Pripravljalna vloga« z dne 27. 5. 2021 z naslednjimi prilogami:
  - pooblastilo za zastopanje z dne 12. 2. 2018 in
  - Sodba Upravnega sodišča Republike Slovenije opr. št. III U 100/2019-12 z dne 11. 9. 2019.

Naslovni organ je upravljavca seznanil z dejstvi in okoliščinami, pomembnimi za odločitev v postopku o prijavi nameravane spremembe v obratovanju naprave z dopisom št. 35409-38/2020-15 z dne 9. 6. 2021.

Obrazložitev k 1. točki izreka tega sklepa:

Upravljaivec je v dopisu z dne 23. 6. 2021 prosil za podaljšanje s strani naslovnega organa postavljenega roka, ker, kot navaja, je na prvi pogled jasno in očitno, da bo upravljavec za opredelitev do poziva potreboval precej časa in le te nikakor ne bo mogel podati v postavljenem roku osmih dni. Nadalje upravljavec navaja, da je vsebinsko gledano zadeva kompleksna, saj se v njej prepletajo različna merila in elementi, za katere vse naslovni upravni organ zahteva, da se jih upošteva.

V tretjem odstavku 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20-ZIUOPDVE; v nadaljevanju: ZUP) je določeno, da se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi. Glede na določbo prvega odstavka 258. člena ZUP je zoper sklep dovoljenja pritožba samo takrat, kadar je z zakonom izrecno tako določeno. Nadalje je v četrtem odstavku 258. člena ZUP določeno, da se lahko sklepi, zoper katere ni dovoljena pritožba, izpodbijajo v pritožbi zoper odločbo, razen, če je pritožba zoper sklep s tem zakonom izključena.

Naslovni organ je po pregledu dokumentacije ugotovil, da je upravljavec prošnjo za podaljšanje roka za izjavo glede vseh ugotovitev naslovnega organa o relevantnih dejstvih sicer podal pravočasno, vendar pa v prošnji ni podal opravičenega razloga za podaljšanje roka. Upravljaivec je namreč navedel, da bi za opredelitev do poziva potreboval precej časa, ker je vsebinsko zadeva kompleksna, saj se v njej prepletajo različna merila in elementi, za katere naslovni upravni organ zahteva, da se jih upošteva. Po mnenju naslovnega organa to ni opravičljiv razlog za podaljšanje roka, saj je bil upravljavec že v predhodnem dopisu naslovnega organa št. 35409-38/2020-13 z dne 10. 5. 2020 pozvan, da se najkasneje v roku 15 dni od prejema poziva opredeli do ugotovitev in dejstev naslovnega organa oz. do možnih negativnih vplivov na zdravje ljudi ali okolja na način,

da bo jasno razvidno, ali bodo nameravane spremembe posamično ali kumulativno lahko imele znatne negativne vplive na zdravje ljudi ali okolje z upoštevanjem tudi možnih nesreč. Ponovno je bil upravljavec seznanjen z istimi dejstvi in okoliščinami, pomembnimi za odločitev v postopku o prijavi nameravane spremembe v obratovanju naprave z dopisom št. 35409-38/2020-15 z dne 9. 6. 2021, na podlagi česar naslovni organ meni, da je bil z upravljavcem voden ustrezen dialog in mu je bilo preko večjega števila pozivov dana ustrezna možnost k opredelitvi. Glede na vse zgoraj navedeno je naslovni organ skladno s tretjim odstavkom 99. člena ZUP odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka sklepa.

Obrazložitev k 2. točki izreka tega sklepa:

Skladno s prvim odstavkom 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/09-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17-GZ, 21/18-ZNOrg, 84/18-ZIURKOE in 158/20, v nadaljevanju ZVO-1) mora upravljavec naprave vsako nameravano spremembo v obratovanju naprave iz 68. člena ZVO-1, ki je povezana z delovanjem ali razširitvijo naprave in lahko vpliva na okolje, ali spremembo glede upravljavca pisno prijaviti ministrstvu, kar dokazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

Skladno s tretjim odstavkom 77. člena ZVO-1 ministrstvo na podlagi prijave in ob smiselni uporabi določb 51. in 51.a člena ZVO-1 v dveh mesecih od vložitve popolne prijave s sklepom ugotovi, da:

1. je nameravana sprememba večja in je zanjo treba izvesti tudi presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje in spremeniti okoljevarstveno dovoljenje,
2. je nameravana sprememba večja, vendar zanjo ni treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja, vendar je treba spremeniti okoljevarstveno dovoljenje,
3. nameravana sprememba ni večja, vendar je treba zanjo izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje ter spremeniti okoljevarstveno dovoljenje,
4. nameravana sprememba ni večja, vendar je treba zaradi nameravane spremembe spremeniti pogoje in ukrepe v veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju, ali
5. zaradi nameravane spremembe ni treba spremeniti okoljevarstvenega dovoljenja.

Upravljavec je v prijavi z dne 18. 6. 2020 navedel, da se sprememba v obratovanju naprave za proizvodnjo sintetičnih smol, drugih naprav in z napravami tehnično povezanih dejavnosti (v nadaljevanju: naprava) nanaša na naslednje spremembe:

1. prestavitev železniške proge in rekonstrukcija industrijskih tirov na območju Melamina,
2. nadaljevanje posodobitev v obstoječem cisternskem skladišču,
3. posodobitev in delna dograditev skladišča plinov v jeklenkah,
4. sprememba namembnosti obstoječega skladišča za skladiščenje oksidativnih odpadkov,
5. postavitev novega objekta za homogenizacijo smol OHS II,
6. postavitev visokoregalnega skladišča (VRS),
7. preureditve transformatorskih postaj po predvidenih investicijah v proizvodnjo in energetiko,
8. povečanje količin odpadnih vod iz kotlovnice,
9. zamenjava dimnika v kotlovnici,
10. zamenjava reaktorja na reaktorski liniji R-7 (N7),
11. predlog za znižanje dovoljenih mejnih vrednosti za prah.

Dne 24. 6. 2020 je upravljavec prijavo dopolnil z dodatno obrazložitvijo sprememb. V obrazložitvi je pojasnil, da so vse nameravane spremembe, navedene v prijavi, neposredno vezane na napravo, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega.

k 1) Po izvedbi rekonstrukcije javne železniške proge Grosuplje – Kočevje in prestitvi železniške proge mimo industrijskega območja tovarne namerava upravljavec ponovno vzpostaviti industrijsko železniško infrastrukturo za pretovor surovin in izdelkov. Upravljavec namerava graditi navedeno infrastrukturo na zemljiščih v k.o. 1577 Kočevje s parcelnima št. 759/11 in 754/27 v okviru obstoječega industrijskega kompleksa Melamin. Nameravana sprememba obsega gradnjo železniških tirov, prekladališčno rampo za paletni pretovor in pokrito pretakališče za pretovor tekočih surovin in izdelkov tlorisnih dimenzij 32 x 8 m in višine do 8 m. Na prekladališču je predviden pretovor tekočih surovin in izdelkov na paletah z viličarji. Pretakališče bo izvedeno kot betonski lovilni bazen z ustreznim volumnom za zadrževanje morebitnega razlitja in požarnih vod. Prostor pretakališča bo pokrit z namenom zajema meteornih vod, ki se bodo odvajale v obstoječo meteorno kanalizacijo. Pretakališče bo opremljeno z avtomatsko detekcijo in gašenjem morebitnega požara. Prečrpavanje tekočih surovin se bo izvajalo iz vlakovnih cistern v skladiščne rezervoarje s črpalkami preko nadzemnih cevovodnih inštalacij. Na enak način je predvideno tudi prečrpavanje izdelkov iz skladiščnih rezervoarjev v vlakovne cisterne.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje.

k 2) V okviru posodabljanja obstoječega cisternskega skladišča se bo nadaljevalo z zamenjavami obstoječih skladiščnih rezervoarjev in postavitvami novih rezervoarjev na že zgrajena mesta. Postavilo se bo tipske rezervoarje volumnov 60 oz. 200 m<sup>3</sup>. Z namenom lažjega zagotavljanja požarne varnosti namerava upravljavec v sektorju C skladiščiti večji del surovin, in sicer v sedmih 200 m<sup>3</sup> tipskih rezervoarjih. V sektor C se je zaradi preprečevanja mešanj kemikalij v primeru izlivanja postavil 60 m<sup>3</sup> rezervoar za epiklorhidrin, ki bi predvidoma moral stati v sektorju B. V sektorju B namerava upravljavec zamenjati 3 stare 30 m<sup>3</sup> rezervoarje z novimi 60 m<sup>3</sup>. Poleg tega se bo na že zgrajeni temeljni AB plošči postavilo še dva 60 m<sup>3</sup> rezervoarja. Tako bo sektor B z 10 že obstoječimi 60 m<sup>3</sup> rezervoarji v celoti opremljen s petnajstimi tipskimi 60 m<sup>3</sup> rezervoarji. V sektorju A namerava upravljavec, poleg dveh že obstoječih 200 m<sup>3</sup> rezervoarjev, na že zgrajenih temeljih postaviti tri 60 m<sup>3</sup> in dva 200 m<sup>3</sup> rezervoarja. Tako bo sektor v celoti opremljen.

V do sedaj prazen sektor D so bili predhodno preseljeni 3 rezervoarji iz proizvodnje melaminskih filmov. V nadaljevanju namerava upravljavec rezervoarje zamenjati z večjimi tipskimi rezervoarji volumna 60 m<sup>3</sup>.

V okviru posodabljanja skladiščnega prostora se bo postavil tudi nov sistem avtomatskega gašenja.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje.

k 3) Upravljavec za obratovanje naprav uporablja manjše količine plinov v jeklenkah. Plini v jeklenkah se uporabljajo v proizvodnji in v laboratorijih. Z namenom ustreznega skladiščenja jeklenk je predvidena posodobitev in delna dograditev skladišča plinov v jeklenkah.

Objekt skladišča jeklenk je upravljavec postavil na območju obstoječega skladišča za jeklenke na zemljišču v k.o. 1577 Kočevje s parcelno št. 1353/16. Skladišče jeklenk je razdeljeno na več prostorov, ki so medsebojno ločeni s požarnimi zidovi. Zaradi skladiščenja vnetljivih plinov, vodika in kisika za objekt veljajo zahteve protieksplzijske zaščite.

Tlorisne dimenzije objekta so 16 m x 5 m, višina pritličnega objekta pa 5 m. Streha je enokapnica, nagnjena proti vzhodu.

Skladišče jeklenk je razdeljeno na naslednje sektorje:

- tekoči dušik v fiksnem rezervoarju (tloris 4,6 m x 4,75 m)

- acetylen in vodik v jeklenkah (tloris 2,97 m x 4,75 m)
- inertni plini in kisik v jeklenkah (tloris 2,80 m x 4,75 m)
- butan-propan(UNP) v jeklenkah (tloris 4,60 m x 2,42 m)

Pred začetkom del je upravljavec odstranil staro skladišče, ki je bilo montažno in sta ga sestavljala kovinsko ogrodje ter kovinska mreža in betonirani temelj. Nov objekt je postavljen v nabrežino, zaradi česar je bila odstranjena manjša količina zemlje. Gradnja je potekala v letu 2019/2020 in je zaključena. Ker v skladišču poteka skladiščenje vnetljivih plinov, je bil za skladišče izdelan Ex elaborat. Dovoz in odvoz jeklenk se vrši z viličarjem in ročnim vozičkom po obstoječem dovozu. Jeklenke se razkladajo s tovornega vozila. Jeklenke se v posameznem prostoru postavijo samostojno ali v standardnem kovinskem ogrodju (boksu). V obeh primerih so zavarovane pred padcem, kar pomeni, da je boks zaprt s kovinsko prečko, medtem ko so posamezne jeklenke ob zid pritrjene z verigo, ki preprečuje padec.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje. V času obratovanja je prisoten hrup, povezan z manipulacijo z jeklenkami, ki po navedbah upravljavca ostaja nespremenjen, glede na obstoječe stanje. Zaradi skladiščenja vnetljivih plinov za objekt veljajo zahteve protieksplzijske zaščite, ki se jih je upoštevalo v času projektiranja, med postavitvijo objekta in se jih upošteva med samim obratovanjem.

k 4) Sprememba namembnosti obstoječega skladiščnega objekta št. 3503 (na zemljišču v k.o. 1577 Kočevje s parcelno št. 1391/1) je namenjena preureditvi tega objekta za namen skladiščenja oksidativnih odpadkov. Pri proizvodnji amino smol zaradi regulacije pH z NaOH in HNO<sub>3</sub> nastajajo soli NaNO<sub>3</sub> (natrijev nitrat), ki predstavljajo odpadek. Zaradi visoke učinkovitosti ločevanja soli NaNO<sub>3</sub> od amino smol imajo nastale soli oksidativne lastnosti. Zato je potrebno za začasno skladiščenje teh snovi zagotoviti ustrezno ločeno skladiščenje od potencialno vnetljivih snovi. Z namenom zmanjševanja tveganj je predvidena za ureditev skladiščenja teh oksidativnih snovi sprememba namembnosti obstoječega skladišča, ki se nahaja ob robu industrijskega kompleksa Melamin.

Površina obstoječega objekta znaša 450 m<sup>2</sup> (tloris 34 m x 13 m) in višina 10 m. Zmogljivost skladišča oksidativnih snovi bo znašala 49 ton. Skladišče bo namenjeno začasnemu skladiščenju oksidativnih odpadkov in ne trajnemu skladiščenju. Preostala površina skladišča bo namenjena skladiščenju negorljivih in nenevarnih pomožnih materialov. Oksidativne snovi se bodo skladiščile na paletah in bodo ustrezno embalarane. Skladišče bo opremljeno z avtomatsko detekcijo požara in zunanjim hidrantnim omrežjem. Za zajem morebitnih razlitij bo skladišče opremljeno z betonsko vodotesno lovilno skledo za zajem razlitih oz. razsutih snovi in požarne vode. Transport oksidativnih snovi na paletah bo potekal z viličarji.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje. Oksidativne snovi se bodo skladiščile v posebnem objektu, s čimer se zmanjšuje njihov vpliv na morebitni požar drugih gorljivih snovi.

k 5) Za obratom Smole II se bo ob obstoječem obratu za homogenizacijo smol postavilo nov objekt, v katerem bo potekala homogenizacija smol posameznih šarž sintetičnih smol, ki se proizvajajo v obstoječem objektu SMOLE II.

Nosilna konstrukcija bo jeklena. Nosilni stebri bodo postavljeni na steno lovilnega bazena. Streha bo simetrična dvokapnica v naklonu 7°. Slame poteka v smeri SZ – JV. Pokritje strehe se bo izvedlo s trapezno pločevinasto kritino. Objekt bo pritličen, enoetažen s podestom na koti +10,25 m (pocinkane jeklene rešetke). Nosilna konstrukcija podesta bo obešena na strešne nosilce. Objekt bo temeljen na AB temeljni plošči. Okoli temeljne plošče se bo zgradil kolenčni zid, na katerega bo nameščena jeklena konstrukcija. Fasada objekta bo iz panelov s kameno volno. Kolenčni zid skupaj s temeljno ploščo bo tvoril lovilno skledo za potrebe zajetja morebitnih razlitij v objektu. Objekt bo povezan z obstoječim objektom Smole II s povezovalnim mostom.

Povezovalni most bo prav tako zaprt s pločevino in bo potekal nad obstoječo lovilno skledo. Po povezovalnem mostu znotraj objekta bo potekal tudi dovod medijev iz objekta Smole II (sintetične smole za homogenizacijo, para, hladilna voda, dušik, komprimiran zrak). Na tak način se bo preprečilo morebitno zmrzovanje cevovodov v zimskem času. V objekt bodo vodila dvizna vrata. Ker bo talna plošča v obliki lovilne posode, se bo na vhodu v objekt naredila rampa.

V obratu bo postavljenih 8 mešalnih posod, velikosti 25 m<sup>3</sup>, ki bodo izdelane iz nerjavnega jekla. Posode bodo imele premer 2 m, skupna višina cistern bo ca. 12 m. Spodnja tretjina posod bo zaradi potrebe po ogrevanju in hlajenju medija narejena dvoplaščno; ogrevanje in hlajenje se bo vršilo v zaprtem tokokrogu s toplo ali hladno vodo. Posoda bo izolirana s termo izolacijo - kameno volno debeline 10 cm in oblečena z zaščitno aluminijasto pločevino. Posamezna posoda bo postavljena na tri noge. Na vseh nogah bodo postavljene tehtnice za merjenje teže snovi v posodah. Na višini 10,25 m bo postavljen pohodni podest po vsej površini objekta. Podest se bo uporabljal za potrebe servisiranja opreme in pogonov na posodah. Posode ne bodo vpete v podest. Vse posode bodo delovale pri atmosferskih pogojih, bodo pa omogočale notranji podtlak najmanj do -30 mbar in notranji nadtlak do najmanj +300 mbar. Navedena notranja mejna tlaka sta potrebna zaradi izvedbe pretakanja v zaprtem sistemu in odvajanja plinske faze v centralni sistem čiščenja odpadnega procesnega zraka. Vse posode bodo enako opremljene, sama postavitev posod pa bo fazna glede na potrebe proizvodnje.

V obratu se bodo homogenizirale smole, ki vsebujejo topila, zaradi česar bo vsa oprema ustrezala zahtevam protieksplzijske zaščite, za objekt pa bo pridobljen Ex certifikat.

Obrat OHS II bo zgrajen z vodotesno lovilno skledo z volumnom največje mešalne posode. Talni odtok iz obrata bo preko ventila povezan z obstoječim sistemom za zajem razlitih odpadnih in požarnih vod.

Predvidena količina odpadnih vod se zaradi nameravane spremembe ne bo povečala.

Nameravana sprememba bo imela po navedbah upravljavca naslednje vplive na okolje:

- Emisije v zrak: Oddušniki iz homogenizacijskih posod bodo povezani v obstoječi sistem čiščenja odpadnega procesnega zraka. Predvidena količina organskega onesnaženja v odpadnem zraku bo majhna.
- Industrijske odpadne vode: Objekt OHS II bo stal v bližini čistilne naprave za odpadne tehnološke vode. Odpadne vode od čiščenja posod se bodo prečrpale v egalizacijski bazen čistilne naprave, kjer se bodo očistile. Predvidena količina odpadnih vod je majhna in je vključena v količine, za katere ima upravljavec izdano okoljevarstveno dovoljenje.
- Padavinske odpadne vode s strehe objekta se bodo odvajale preko obstoječe meteorne kanalizacije v reko Rinžo. Na lokaciji predvidenega objekta že sedaj stoji pokrit nadstrešek, s katerega se meteorne vode odvajajo v reko Rinžo.
- Vplivi na površinske vode, podtalnico in tla: Objekt OHS II in povezovalni most bosta izvedena z vodotesnimi posodami. Tla bodo izvedena kot vodotesna lovilna posoda ustreznega volumna. Vse dejavnosti bodo potekale znotraj objekta OHS II.
- Odpadki: Manjša količina bi lahko nastala v primeru napake, pri rednem delu odpadki ne bodo nastajali.
- Hrup: Dejavnost bo potekala znotraj objekta, zaradi česar ne bo prihajalo do večjih emisij hrupa.
- Tveganja za kemijsko nesrečo – eksplozijo, požar, izpust nevarnih snovi: Zaradi skladiščenja vnetljivih snovi bodo za objekt veljale zahteve protieksplzijske zaščite, ki se jih bo upoštevalo že v času projektiranja, v nadaljevanju pa med postavitvijo objekta in uporabo opreme. Objekt bo požarno ločen od sosednih objektov z ustrezno protipožarno zaščito in sistemom za zajem razlitih in požarnih vod. V primeru izpusta nevarnih snovi je vpliv na okolje majhen zaradi izvedbe v zaprtem objektu.

Nameravana sprememba glede na zgoraj navedeno po navedbah upravljavca ne bo imela znatnih negativnih vplivov na okolje.

k 6) Zaradi izboljšanja učinkovitosti in poenostavitve dela namerava upravljavec zgraditi nov logistični center (VRS). Predvideva se odstranitev obstoječih industrijskih objektov, skladiščnih in drugih pomožnih objektov na mestu gradnje novega logističnega centra, ki bo sestavljen iz dveh povezanih delov, in sicer:

- visoko-regalnega skladišča z 2 x 4800 paletnih mest,
- sprejemno/oddajnega dela skupaj s servisnimi prostori za opravljanje logistike.

S postavitvijo novega skladišča se bo izboljšal tudi nivo varnosti pri delu s kemikalijami in izboljšala požarna varnost skladiščenja, saj bo skladišče opremljeno z novim sistemom aktivnega gašenja kapacitete 1000 m<sup>3</sup>. V skladišču se ne bodo skladiščili vnetljivi plini in vnetljive tekočine. Lokacija se nahaja v industrijskem kompleksu bivše sirarne Ljubljanskih Mlekarn v Kočevju, na zemljiščih v k.o. 1577 Kočevje s parcelnimi št. 1385/6, št. 1382/1 in 1382/9. V osnovni namenski rabi je območje zemljišča opredeljeno za proizvodno dejavnost, IG – Gospodarske cone – KOČ-2d. Dosedanji glavni dostop do zemljišča se nahaja z regionalne Roške ceste in se bo ohranil kot servisni dostop oziroma dostop v času gradnje, na območju obstoječega uvoza k DSO Kočevje pa se bo na nasprotni strani izvedel nov priključek do lokacije novega skladišča.

Izvedba postavitve visoko regalnega skladišča (VRS) se predvideva v dveh fazah kot dve ločeni skladišči. V vsakem je predvidena kapaciteta 4800 paletnih mest. Zunanji gabariti objekta ene faze znašajo 85,00 m x 15,86 m. Ta del objekta je enoetažen in vkopan v obstoječ teren, saj znaša višinska kota zgornjega roba temeljne konstrukcije -3,50 m. Višina objekta, ki sega nad teren, znaša 22,50 m. Konstrukcija objekta je zasnovana v jekleni izvedbi, le ta pa je integrirana v tehnološko podporno konstrukcijo skladišč, streha objekta je enokapna v minimalnem naklonu. Sprejemno/oddajni del objekta je pozicioniran na čelu obeh delov visoko regalnega skladišča in je tlorisnih gabaritov 36,60 m x 41,10 m. V tem delu objekta se poleg sprejema in odpreme skladiščnega blaga v dvignjenem pritličju nahajajo tudi tehnološki prostori v kleti, kot je strojnica za šprinkler sistem in zalogovnik požarne vode 1000 m<sup>3</sup> ter spremljevalni prostori pisarn, garderob, toaletnih prostorov, stopnišč, hodnikov in elektro-prostora. Spremljevalni prostori so višinsko zasnovani v pritličju na koti ±0,00 m, v medetaži na koti +2,74 m in v etaži na koti +5,58 m. Del objekta, ki je namenjen sprejemu in odpremi skladiščnega blaga in se nahaja v dvignjenem pritličju na koti +1,20 m, je višinsko zasnovan kot enoetažen, katerega svetla višina znaša 6,00 m, na večjem delu oziroma 4,00 m na delu nakladalno – razkladalnih ramp, ki so integrirane v objekt. Dostop v dvignjeno pritličje je, poleg šestih nakladalno – razkladalnih ramp, izveden tudi po zunanji dostopni rampi na jugovzhodni strani objekta. Dostop v del kleti, ki je namenjena strojnici šprinkler sistema, je, poleg dostopa iz stopnišča, zagotovljen tudi iz zunanje strani, preko dovozne rampe na severozahodni strani tega dela objekta. Konstrukcijsko je ta del objekta zasnovan v armiranobetonski in jekleni izvedbi, streha nad objektom je izvedena enovito v minimalnem naklonu, kot ravna streha. Nad nakladalno – razkladalnimi rampami je izveden jekleni enokapni nadstrešek.

V skladišču bo zagotovljeno skladiščenje materialov različnih požarnih razredov, pri čemer se bo upoštevalo zahteve po ločenem skladiščenju posameznih razredov skladiščenja. V skladišču bo zagotovljen zajem morebitnih izlitij kemikalij in požarnih vod na način, da ne bo prišlo do mešanja neskladnih materialov.

Pred pričetkom del je predvidena odstranitev obstoječih objektov na lokaciji in zemljine do globine potrebne za postavitev novega objekta. Vsa gradbena dela se bodo izvajala med tednom v dnevnem času od 7. do 18. ure. Gradnja objekta bo izvedena v dveh fazah. 1. faza bo zajemala gradnjo enega sektorja skladiščnega dela objekta (85,00 m x 15,86 m) ter pomožni del objekta (36,6 m x 41,1 m). 2. faza bo zajemala drugi sektor skladiščnega dela objekta (85 m x 15,86 m). Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje. Za zajem požarnih vod je predviden podzemni bazen pod samim skladiščem. Manjša količina odpadkov bi lahko nastala v primeru morebitnega izlitja/razsutja, pri rednem delu odpadki ne bodo

nastajali. Tveganje za kemijsko nesrečo – izlitje bo zmanjšano z lovilno skledo ustreznega volumna, zaradi česar se tveganje za izlitje zmanjšuje glede na sedanji način skladiščenja v več starih objektih. Tveganje za kemijsko nesrečo – požar se zmanjšuje z avtomatskim sistemom požarne zaščite.

k 7) Upravljevec je z nakupom objekta »Mlekarna« kupil tudi obstoječo transformatorsko postajo in je vlogi priložil nov, dopolnjen seznam transformatorjev.

k 8) Zaradi dodatnih kakovostnih zahtev za vodo v kotlovnici, povezanih z delovanjem parne turbine, bo upravljevec potreboval večjo količino pitne vode, posredno pa bo nastajala večja količina odpadnih vod. Odpadne vode od regeneracije izmenjevalcev se že odvajajo v manjši egalizacijski bazen, kjer se po potrebi nevtralizirajo pred iztokom v javno kanalizacijo. Regeneracija kationskega in anionskega izmenjevalca poteka istočasno, zato je količina kemikalij potrebnih za nevtralizacijo minimalna. V isti bazen se odvajajo tudi odpadne vode od kaluženja obeh parnih kotlov.

Upravljevec predlaga povečanje količine odpadnih vod iz kotlovnice, in sicer naj bi znašala skupna količina odpadnih vod iz kotlovnice na iztoku V2 19.000 m<sup>3</sup>.

Z namenom optimizacije porabe pitne vode bo upravljevec del vode – parnega kondenzata porabljal kot svežo vodo v hladilnem sistemu (uvajanje v bazen s toplo vodo v hladilnem sistemu). Gre za vodo, ki glede na karakteristike v celoti ustreza zahtevam za hladilni sistem. Ker bo voda, ki bo tako vstopala v hladilni sistem, že demineralizirana, se bosta zmanjšali tako poraba sveže vode, ki vstopa v hladilni sistem, kot tudi količina vod od mehčanja vod in vod od kaluženja hladilnega sistema. Za enako količino, kot se bo povečala količina odpadnih vod iz kotlovnice, se bo predvidoma zmanjšala količina odpadnih vod iz hladilnega sistema (s 67.000 m<sup>3</sup> na 57.000 m<sup>3</sup>, odtok V1-3). Skupna količina odpadnih tehnoloških vod na iztoku V1 se bo tako zmanjšala na 77.200 m<sup>3</sup>.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela znatnih negativnih vplivov na okolje.

k 9) Izpust v zrak iz kotla na naravni les je povezan z izpustom Z17. Izpust je okrogle oblike s premerom 3 metre in visok 43 metrov. V okviru priprav na posodobitev priprave vod za kotlovnico se je preverila ustreznost dimnika, ki je pokazala, da dimnik ni potresno varen, zaradi česar ni možno izvesti sanacije obstoječega dimnika, pač pa je potrebno le-tega zamenjati. Ker kotlovnica stalno deluje in je zato dimnik v uporabi, bo potrebno nov dimnik postaviti v neposredni bližini starega (12 metrov SZ od obstoječega), ki se bo po postavitvi novega dimnika odstranil. Nov dimnik bo narejen iz jekla. Zunanji premer dimnika bo znašal 2 metra, notranji 1,7 metra, njegova višina pa bo 42 metrov.

Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela znatnih negativnih vplivov na okolje. Kondenzacijska voda, ki nastaja pri zagonu (hladen dimnik), bo zajeta in se bo odvajala na čistilno napravo. Dimnik bo ponoči opremljen s signalizacijskimi lučmi nizke svetilnosti.

k 10) Na reaktorski liniji R-7 poteka proizvodnja poliamidamin epiklorhidrinskih smol. Osnovni del reaktorske linije je reaktorska posoda. Zaradi optimizacije proizvodnje namerava upravljelec sedanjo posodo volumna 17 m<sup>3</sup> zamenjati z večjo volumna 25 m<sup>3</sup>, ki se bo nahajala v istem objektu. Drugih sprememb na liniji ne bo. Tehnološke odduhe iz reaktorske linije bodo ostale povezane v skupen sistem tehnoloških odduh in vodene na sistem čiščenja s termično oksidacijo (izpust Z17). Na reaktorsko linijo se ne zasipava nobena praškasta surovina, tako da na njej ni nobenega filtra za prah in drugega izpusta v ozračje.

Odpadne vode pri redni proizvodnji na tej liniji ne nastajajo. Odpadne vode, ki nastajajo pri občasnih pranjih opreme, se odvajajo na interno čistilno napravo (N35).



Zaradi zamenjave reaktorske posode z večjo ne bo prišlo do povečanja zmogljivosti naprave za proizvodnjo sintetičnih smol. Prav tako se ne bo povečala količina odpadnih tehnoloških vod. Nameravana sprememba po navedbah upravljavca ne bo imela negativnih vplivov na okolje.

k 11) Upravljaivec v prijavi spremembe predlaga tudi znižanje dovoljenih mejnih vrednosti za prah na izpušnih emisij snovi v zrak Z2, Z3, Z4, Z20, Z21, Z22, Z25 in Z26 na 20 mg/m<sup>3</sup>.

Z nameravanimi spremembami se proizvodna zmogljivost naprave za proizvodnjo sintetičnih smol ne spreminja, ker bodo sinteze potekale na obstoječih proizvodnih linijah v objektu Smole II. V objektu OHS II ne bo potekala sinteza oz. proizvodnja smol, pač pa bo potekala le homogenizacija posameznih sarž sintetičnih smol, ki se proizvajajo v obstoječem objektu Smole II. Nove homogenizacijske posode bodo prednostno olajšale nastavitve končnih parametrov izdelkov in logistiko odprem. V objektu Smole II se že uporabljajo homogenizacijske posode, ki jih je potrebno zaradi pogostih menjav proizvodnega programa pogosto prati, dodatne homogenizacijske posode pa bodo zmanjšale število potrebnih pranj, saj se bodo lahko deloma uporabljali namensko za produkte, ki se jih proizvaja v večjem obsegu. Na tak način se bodo zmanjšale emisije v odpadne vode.

Na reaktorski liniji R-7 poteka proizvodnja poliamidamin epiklorhidrinskih smol. Osnovni del reaktorske linije je reaktorska posoda, ki jo namerava upravljavec zamenjati. Poglavitni razlog za zamenjavo je dotrajanost posode. Poliamidamin epiklorhidrinske smole (PAE smole) se uporabljajo v papirni industriji v velikih količinah in se skoraj v celoti odpremljajo kupcem v avtocisternah, ki imajo običajno kapaciteto ca. 20 m<sup>3</sup>. Povečanje reaktorske linije z 17 m<sup>3</sup> na 25 m<sup>3</sup> bo omogočalo, da bo količina ene sarže zadoščala za eno odpremo kupcem. Zmogljivost naprave za proizvodnjo sintetičnih smol se s tem ne bo povečala, ker upravljavec kljub dobri zasedenosti proizvaja bistveno manjšo količino smol, kot je določeno v okoljevarstvenem dovoljenju, kar izhaja iz podatkov o proizvodnji za zadnja tri leta. Glavni razlog za takšno stanje je usmeritev v produkte, ki so bolj zahtevni in imajo bistveno nižjo produktivnost (daljši časi sintez). Kupci namreč zahtevajo izdelke z nižjimi prostimi formaldehidi, izdelke z nižjo vsebnostjo halogeniranih komponent, izdelke z manj topili ipd., zaradi česar je bilo treba prilagoditi tehnološke postopke.

ZVO-1 v 3. členu, v točki 8.3. določa, da je večja sprememba v obratovanju naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, sprememba v vrsti ali delovanju naprave ali njena razširitev, ki ima lahko znatne negativne vplive na zdravje ljudi ali okolje. Vsaka sprememba v vrsti ali delovanju naprave ali njena razširitev, zaradi katere se proizvodna zmogljivost naprave poveča za prag, kadar je ta predpisan, se šteje za večjo spremembo v obratovanju naprave. Pragovi proizvodne zmogljivosti naprav so določeni v Prilogi 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15). Dejavnost 4.1.h, to je proizvodnja osnovnih plastičnih mas (n.pr. polimeri, sintetična vlakna in vlakna na osnovi celuloze), kamor se uvršča obravnavana naprava, v skladu s Prilogo 1 citirane uredbe nima predpisanega praga zmogljivosti.

Naslovni organ je na podlagi prijave ugotovil, da ne gre za večjo spremembo v obratovanju naprave v skladu z 8.3.točko 3. člena ZVO-1, ker se zmogljivost naprave ne spreminja, prav tako pa nameravana sprememba pri rednem obratovanju ne bo povzročila znatnih dodatnih negativnih vplivov na zdravje ljudi ali okolje, ker ne bo povzročila znatno povečanih emisij snovi v zrak, snovi in toplote v vode, nastanka odpadkov in hrupa. Glede na naravo sprememb, ki se nanašajo na skladiščenje in pretovarjanje nevarnih snovi, se sicer lahko poveča tveganje za povzročitev nesreč, kar je obravnavano v nadaljevanju obrazložitve tega sklepa in iz česar izhajajo, poleg tudi drugih v nadaljevanju navedenih vplivov, razlogi za podrobnejšo obravnavo vplivov nameravanih

sprememb (predvsem z vidika tveganja za večje nesreče in s tem verjetnosti pomembnega vpliva na zdravje ljudi in okolje, glede na dejstvo, da se v bližini nameravanih sprememb nahajajo stavbe z varovanimi prostori) z upoštevanjem kumulativnega vpliva naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, ki je hkrati tudi SEVESO obrat večjega tveganja, na zdravje ljudi in okolje.

Naslovni organ nadalje ugotavlja, da je bila za napravo za proizvodnjo sintetičnih smol že izvedena presoja vplivov na okolje in izdano okoljevarstveno soglasje št. 35402-27/2007-16 z dne 7. 5. 2008.

Uredba o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17 in 105/20), določa vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, in vrste posegov v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, če se zanje v predhodnem postopku ugotovi, da bi lahko imeli pomembne vplive na okolje.

V skladu s točko C Predelovalne dejavnosti, C.III Kemična industrija in ravnanje s kemijskimi proizvodi, C.III.2 Priloge 1 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, je izvedba predhodnega postopka obvezna, če gre za druge industrijske naprave za obdelavo polizdelkov ali proizvodnjo snovi ali skupin snovi, kjer se uporabljajo kemični postopki, razen C.III.1, zlasti: i. pesticidov in biocidov, ii. farmacevtskih proizvodov, iii. barv in lakov, iv. elastomerov in drugih polimerov, v. peroksidov.

V skladu z drugim odstavkom 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, se za spremembo posega v okolje iz prvega odstavka tega člena, za katerega je bilo pred spremembo že pridobljeno okoljevarstveno soglasje, izvede predhodni postopek, če gre za spremembo posega v okolje, ki sama po sebi dosega ali presega višino pragu, pri kateri je v prilogi 1 te uredbe za to vrsto posega treba izvesti predhodni postopek; s katero bi poseg v okolje skupaj s predhodnimi spremembami prvič dosegel ali presegel višino pragu, pri kateri je v prilogi 1 te uredbe za to vrsto posega treba izvesti predhodni postopek, ali večkratnik višine pragu.

Četrty odstavek 3. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje določa, da se predhodni postopek izvede tudi za spremembo posega iz prvega odstavka prejšnjega člena ali prvega odstavka tega člena, za katerega v prilogi 1 te uredbe prag ni določen.

Ob tem je v 6. točki 1a. člena citirane uredbe obrazloženo, da je sprememba posega v okolje sprememba posega, ki je bil v skladu s predpisi dovoljen, se izvaja ali je že izveden, in vpliva na bistvene lastnosti posega v okolje tako, da se njegovi vplivi na okolje pomembno povečajo oziroma se pomembno povečanje njegovih vplivov na okolje zaradi spremembe lahko pričakuje.

V skladu s 1. točko 1.a člena citirane uredbe pa je bistvena lastnost posega v okolje lastnost posega v okolje, zaradi katere ima lahko poseg v okolje pomembne vplive na okolje oziroma se pomembni vplivi na okolje lahko pričakujejo; bistveno lastnost posega v okolje izraža zlasti njegova zmogljivost.

Naslovni organ je na podlagi proučitve prijave ugotovil, da je za nameravane spremembe potrebno izvesti predhodni postopek v skladu s točko C.III.2 Priloge 1 v povezavi s četrtyim odstavkom 3. člena, ter 1. in 6. točko 1a. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Upravljavca je v posredovanih dokumentih (dopis z naslovom Pripravljalna vloga z dne 27. 5. 2021, v nadaljevanju dopis) navedel, da se je naslovni organ v pozivu št. 35409-38/2020-13 z dne 01. 12. 2020 postavil na stališče, da je za nameravano spremembo potrebno izvesti predhodni postopek v skladu s točko C.III.2 Priloge 1 Uredbo o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, ter da se je s tem naslovni organ že opredelil do dejstva, da predvidena sprememba ne zapade pod obvezno presojo vplivov na okolje iz drugega odstavka 51. člena ZVO-1, ampak šteje, da gre za fakultativno presojo vplivov na okolje.

Nadalje meni, da predhodnega postopka ni nujno potrebno izvesti na podlagi določbe četrtega odstavka tretjega člena citirane uredbe, se ob tem sklicuje na definicijo spremembe posega iz šeste točke prvega odstavka 1.a člena citirane uredbe in navaja, da predvidena sprememba ne bo povečala vplivov, ampak bo vplive celo zmanjšala ter, da glede na navedeno dejstvo tako ni pravne podlage za izvedbo predhodnega postopka v smislu določbe četrtega odstavka tretjega člena v zvezi s šesto točko prvega odstavka 1.a člena citirane uredbe.

Stališče naslovnega organa je, ne glede na navedbe upravljavca, da je treba za nameravane spremembe izvesti predhodni postopek, in sicer v skladu s točko C.III.2 Priloge 1 v povezavi s četrnim odstavkom 3. člena, ter 1. in 6. točko 1a. člena Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje.

V zvezi z navedenim naslovni organ prav tako pojasnjuje, da je za ugotovitev, ali je za nek poseg (oziroma nameravano spremembo) treba izvesti presojo vplivov na okolje, skladno z drugim odstavkom 51. člena ZVO-1 merodajna okoliščina, da bi poseg lahko vplival na okolje, torej zadostuje že verjetnost vplivanja.

#### *Pridobljena mnenja o potrebnosti izvedbe presoje vplivov na okolje za nameravano spremembo*

Naslovni organ je v skladu s četrnim odstavkom 51.a člena ZVO-1, kjer je določeno, da lahko ministrstvo zaradi izvedbe ugotovitve iz prvega odstavka tega člena zaprosi ministrstva in organizacije iz tretjega odstavka 52. člena tega zakona, da pošljejo pisno mnenje o tem, ali je za nameravani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje s stališča njihove pristojnosti, z dopisom št. 35409-38/2020 z dne 15. 1. 2021 zaprosil za mnenje:

- Urad Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana;
- Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana in
- Direkcijo RS za vode, Hajdrihova ulica 28c, 1000 Ljubljana.

Naslovni organ je 4. 2. 2021 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana št. 354-7/2021-4 z dne 3. 2. 2021 s prilogo Mnenjem Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Trubarjeva 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju NIJZ) št. 350-7/2021-2 (256) z dne 3. 2. 2021. NIJZ je v navedel, da mnenja o tem, ali je s stališča varovanja zdravja ljudi za obravnavani poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje zaradi nezadostnih podatkov ne more izdelati.

Iz mnenja NIJZ nadalje izhaja, da naprava za proizvodnjo sintetičnih smol Melamin sodi med naprave, ki lahko povzročijo onesnaževanje okolja večjega obsega, po določilih Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njegovih posledic (Uradni list RS, št. 22/16), pa tudi med obrate večjega tveganja (dovoljenje št. 35415-23/2006-13 z dne 18. 2. 2015). Nadalje se NIJZ sklicuje na predloženo dokumentacijo, iz katere je razvidno, da:

- se bo povečala zmogljivost skladiščenja nevarnih snovi za ca. 30 % - skupna zmogljivost obstoječega cisternskega skladišča se povečuje iz obstoječih ca. 2760 m<sup>3</sup> na 3.600 m<sup>3</sup> <sup>(2)</sup>,
- je predvidena gradnja novega visokega regalnega skladišča v katerem bodo uskladiščene nevarne snovi, ter
- je predvidena ureditev skladišča za oksidativne snovi.

NIJZ nadalje navaja, da je iz podatkov o namenski rabi prostora v okolici naprave Melamin razvidno, da naprava v svoji okolici, razen na severu, neposredno meji ali je le neznatno oddaljena

od strnjenih stanovanjskih območij (PNRP SSs) in območij centralnih dejavnosti, v katerih sta ob Roški cesti, med drugim, umeščena tudi zdravstveni dom in dom starejših. Območja stanovanj, območja zdravstvenih ustanov in območja domov za starejše se z vidika vplivov na zdravje ljudi obravnava kot ranljiva območja. Vsa naštetá območja sodijo med območja, kjer se zadržuje večje število ljudi.

Iz namenske rabe prostora v okolici naprave večjega tveganja za okolje je mogoče sklepati, da bi vplivno območje lahko seglo do območij, kjer se zadržuje večje število ljudi.

NIJZ navaja, da iz navedb v razpoložljivi dokumentaciji ni mogoče ugotoviti, kolikšne in kakšne bodo spremembe v stopnji tveganja za nesrečo z nevarnimi snovmi in koliko se bo s tem v zvezi spremenilo tveganje za zdravje ljudi. Nadalje iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, kakšne in kolikšne so spremembe v vplivnem območju v neposredni okolici obrata v skladu z določili Uredbe o merilih za določitev najmanjše razdalje med obratom in območji, kjer se zadržuje večje število ljudi, ter infrastrukturo (Uradni list RS, št. 34/08). Prav tako iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, ali so zaradi neposredne bližine ranljivih območij (območja stanovanj, zdravstveni dom, dom starejših) v zvezi s predvidenimi obsežnimi rušitvami in gradbenimi deli (predvsem rušitev objektov nekdanje mlekarne in gradnja visokega regalnega skladišča) predvideni kakršnikoli omilitveni ukrepi za zmanjšanje vplivov na okolje. NIJZ še navaja, da je treba v dokumentaciji opisati tudi transformatorsko postajo in potrebno zaščito pred onesnaženjem tal ter podzemnih in površinskih vod npr. z lovilno skledo.

Naslovni organ je dne 12. 2. 2021 prejel mnenje Urada Republike Slovenije za kemikalije, Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju URSK), št. 18404-1/2021/3 z dne 10. 2. 2021. URSK izgradnjo novega objekta za homogenizacijo in pripravo smol z vidika njegove pristojnosti ocenjuje kot sprejemljivo za okolje v primerjavi z obstoječim objektom, za katerega je že pridobljeno okoljevarstveno soglasje. Na podlagi tega URSK ocenjuje, da za nameravani poseg presoja vplivov na okolje ni potrebna. Ne glede na to so po mnenju URSK potrebni periodični pregledi oziroma poročanje s strani upravljavca za ponovno oceno stanja glede emisij nevarnih snovi v okolje.

URSK je v mnenju podal še dodatne pripombe glede objektov za skladiščenje: navaja, da oba objekta, namenjena skladiščenju (visoko regalno skladišče in skladišče za pline v jeklenkah) spadata med večja skladišča s kapaciteto nad 5 t in je pri njunem načrtovanju in obratovanju treba upoštevati določbe iz Pravilnika o tehničnih in organizacijskih ukrepih za skladiščenje nevarnih kemikalij (Uradni list RS, št. 23/18). URSK tako v mnenju navaja tehnične in organizacijske ukrepe, izhajajoče iz določil 10. 11, 12 in 13. člena citiranega Pravilnika. URSK v mnenju še navaja, da v primerih, da gre za vmesna skladiščenja zaradi zamenjave transportnega sredstva, določbe glede skupnega skladiščenja ni potrebno upoštevati ter nadalje, da vsi zgoraj omenjeni ukrepi veljajo za skladišča premičnih embalažnih enot do kapacitete 3000 L.

Naslovni organ je zgoraj navedeni mnenji z dopisom št. 35409-38/2020-9 dne 19. 2. 2021 posredoval upravljavcu v izjasnitev. Upravljavec je na poziv odgovoril dne 8. 3. 2021 z dokumentom: »Odgovor in opis dejstev in okoliščin, glede na mnenje NIJZ št. 350-7/2021-2 (256) z dne 3. 2. 2021, glede odločitve v predhodnem postopku za nameravani poseg skladno z vlogo št. 350-9/2020-2 z dne 15. 1. 2021.

Naslovni organ je z dopisom št. 35409-38/2020-11 z dne 1. 4. 2021 ponovno pozval Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana za podajo mnenja o tem ali je za nameravane spremembe potrebno izvesti presojo vplivov na okolje.

Naslovni organ je dne 15. 4. 2021 prejel mnenje Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-7/2021-9 z dne 14. 4. 2021 s prilogi: Mnenjem NIJZ št. 350-7/2021-6 (256) z

dne 13. 4. 2021. Iz mnenja NIJZ najprej izhaja, da v primeru neupoštevanja Melamina kot obrata večjega tveganja za okolje, izvedba obravnavanega posega najverjetneje ne bo pomembneje vplivala na zdravje ljudi. Iz mnenja NIJZ nadalje izhaja, da v praksi Melamina kot IED naprave in obrata večjega tveganja za okolje z vidika vplivov na zdravje ni mogoče ločevati ter nadalje, da je za spremembe naprave Melamin z upoštevanjem Melamina kot obrata večjega tveganja za okolje zaradi nameranih sprememb z vidika vplivov na zdravje ljudi treba izvesti presojo vplivov na okolje – predvsem v zvezi s posledicami nesreče (četrti odstavek 9. člena Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameranega posega na okolje in načinu njegove priprave, Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17) ter nadalje, da je v okviru presoje treba upoštevati določila Uredbe o merilih za določitev najmanjše razdalje med obratom in območji, kjer se zadržuje večje število ljudi, ter infrastrukturo (Uradni list RS, št. 34/08).

Naslovni organ je upravljavcu z dopisom št. 35405-38/2020-13 z dne 10. 5. 2021 posredoval poziv za izjavo o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v predhodnem postopku. S citiranim dopisom je upravljavcu prav tako posredoval mnenje Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana št. 354-7/2021-9 z dne 14. 4. 2021 s prilogo Mnenjem NIJZ št. 350-7/2021-6 (256) z dne 13. 4. 2021.

Upravljavec je na poziv odgovoril dne 3. 2. 2020 s predložitvijo dokumenta z naslovom »Pripravljalna vloga« z dne 27. 5. 2021 z naslednjimi prilogami:

- Pooblastilom za zastopanje z dne 12. 2. 2018, ter
- Sodba Upravnega sodišča Republike Slovenije opr. št. III U 100/2019-12 z dne 11. 9. 2019.

Naslovni organ je upravljavca seznanil z dejstvi in okoliščinami, pomembnimi za odločitev v postopku o prijavi nameravane spremembe v obratovanju naprave z dopisom št. 35409-38/2020-15 z dne 9. 6. 2021.

Upravljavec je na seznanitev odgovoril s predložitvijo dokumenta z naslovom "Predlog za podaljšanje roka" z dne 22. 6. 2021.

#### Ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je oprto

Naslovni organ je v postopku na podlagi proučitve vse predložene dokumentacije in v skladu s Prilogo 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje ugotovil, da je za nameravano spremembo, glede na njene značilnosti, lokacijo in možne vplive, treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ je namreč ugotovil naslednje:

Predmet nameravane spremembe je:

1. prestavitev železniške proge in rekonstrukcija industrijskih tirov na območju Melamina,
2. nadaljevanje posodobitev v obstoječem cisternskem skladišču,
3. posodobitev in delna dograditev skladišča plinov v jeklenkah,
4. sprememba namembnosti obstoječega skladišča za skladiščenje oksidativnih odpadkov,
5. postavitev novega objekta za homogenizacijo smol OHS II,
6. postavitev visokoregalnega skladišča (VRS),
7. preureditve transformatorskih postaj po predvidenih investicijah v proizvodnjo in energetiko,
8. povečanje količin odpadnih vod iz kotlovnice,
9. zamenjava dimnika v kotlovnici,
10. zamenjava reaktorja na reaktorski liniji R-7 (N7),

## 11. predlog za znižanje dovoljenih mejnih vrednosti za prah.

Na lokaciji nameravane spremembe se nahaja IED naprava. Naslovni organ je za obratovanje navedene naprave izdal okoljevarstveno dovoljenje. Na obravnavani lokaciji se prav tako nahaja obrat večjega tveganja, za katerega je bilo s strani naslovnega organa izdano dovoljenje št. 35415-23/2006-13 dne 18. 2. 2015.

Naslovni organ je na podlagi vpogleda v uradne evidence ugotovil, da se:

- nameravana sprememba (v nadaljevanju: nameravani posegi) ne nahaja na vodovarstvenem območju, ni na območju varovanih kmetijskih zemljišč, najboljših gozdnih zemljiščih, niti na območjih mineralnih surovin v javnem interesu. Lokacija nameravanih posegov se nahaja izven območij z naravovarstvenimi statusi. Območje ni poplavno ali erozijsko ogroženo. Na lokaciji ni registriranih enot nepremične kulturne dediščine.
- lokacija nameravanih posegov se ureja z Odlokom o občinskem prostorskem načrt občine Kočevje (Uradni list RS, št. 71/16) in leži v območju – IG – Gospodarske cone, kjer so dopustne industrijske dejavnosti. Lokacijo nameravane spremembe iz jugozahodne in jugovzhodne strani omejujeta Tomšičeva cesta in Roška cesta, na severu pa javna železniška proga Grosuplje – Kočevje. Naprava, razen na severu, neposredno meji ali je le neznatno oddaljena od strnjenih stanovanjskih območij (SS – stanovanjske površine, SB – stanovanjske površine za posebne namene) in območij centralnih dejavnosti (CD – Druga območja centralnih dejavnosti), v katerih sta ob Roški cesti med drugim umeščena tudi zdravstveni dom Kočevje, na naslovu Roška cesta 18, in Dom starejših občanov Kočevje, na naslovu Roška cesta 22. Gre za ranljiva območja, kjer se zadržuje večje število ljudi.

Naslovni organ je nadalje upoštevalo:

- predhodno podane ugotovitve glede same lokacije nameravanih posegov (prisotnost obstoječe naprave, ki lahko povzroči onesnaževanje večjega obsega, in SEVESO obrata, namenska raba okoliških območij),
- predložene podatke o značilnostih nameravanih posegov, kjer je naslovni organ upošteval zlasti velikost nameravanih posegov in njihovo zmogljivost ter naravo dejavnosti, ki se bo v načrtovanih objektih izvajala (novo vagonsko pretakališče in paletno pretakališče za nevarne snovi; posodobitev in povečanje zmogljivosti cisternskega skladišča za skladiščenje nevarnih snovi za ca. 30 % glede na podatke v vlogi prejeti dne 18. 6. 2020; novo visokoregalno skladišče maksimalne kapacitete 14.200 ton za skladiščenje surovin, izdelkov, prazne embalaže, rezervnih delov in potrošnega materiala različnih požarnih razredov; skladiščenje oksidativnih snovi kapacitete 49 ton, ki same po sebi niso nevarne, vendar v prisotnosti gorljivih snovi pospešujejo gorenje; nov objekt za homogenizacijo smol), rabo naravnih virov, povzročanje odpadkov, emisije onesnaževal ter druge motnje zdravja, počutja ali kakovosti življenja, in
- pričakovane vplive nameravanih posegov na okolje, zlasti z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč (tudi kot posledica kumulativnega obratovanja nameravanih posegov oz. navedenih dejavnosti) in s tem povezanim obsegom vpliva (površino ozemlja in število prizadetega prebivalstva),

prepoznal pomembne vplive nameravanih posegov na okolje.

Naslovni organ glede na vse zgoraj navedeno ugotavlja, da nameravani posegi terjajo sistematično in detajlnejšo analizo na nivoju presoje vplivov na okolje (detajlen prikaz obstoječega stanja in obstoječih vplivov kot posledica obratovanja IED naprave in SEVESO obrata večjega

tveganja, detajlna analiza vplivov nameranih posegov v povezavi s kumulativnim obratovanjem IED naprave in SEVESO obrata večjega tveganja), zlasti z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč.

Naslovni organ v zvezi z navedbo oz. opredelitvijo upravljavca do mnenja Ministrstva za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, št. 354-7/2021-4 z dne 3. 2. 2011 s prilogo Mnenjem NIJZ št. 350-7/2021-2 (256) z dne 3. 2. 2021, v dopolnitvi vloge prejeti dne 8. 3. 2021, in sicer, da je predmetni postopek upravni postopek glede spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za naprave (IED) in ne upravni postopek glede spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obrat (SEVESO), pojasnjuje, da je predmet predmetnega upravnega postopka, upoštevajoč določila 77. člena ZVO-1, ugotovitev, ali je nameravana sprememba v obratovanju naprave manjša ali večja ali ne zahteva spremembe okoljevarstvenega dovoljenja ter nadalje, ali je zanjo treba izvesti tudi presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. V okviru ugotavljanja slednjega se smiselno uporabljajo določila 51. (presoja vplivov na okolje) in 51a. člena (predhodni postopek) ZVO-1.

Iz četrtega odstavka 51a. člena ZVO-1 izhaja, da se pri ugotovitvi, ali je za nameravani poseg v okolje treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje, upoštevajo merila, ki se nanašajo na značilnosti nameravanega posega v okolje, njegovo lokacijo in značilnosti možnih vplivov posega na okolje. Merila, s katerimi se določi, ali je za posege v okolje iz priloge 1 te uredbe treba opraviti presojo vplivov na okolje, so določena v Prilogi 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju Merila). Iz 1. točke Meril, med drugim, izhaja, da je potrebno značilnosti posega v okolje obravnavati zlasti glede na: b) skupni učinek z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi in e) tveganje povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, in naravnih nesreč, tudi tistih, ki so v skladu z znanstvenimi spoznanji lahko posledica podnebnih sprememb; ter f) tveganje za zdravje ljudi (npr. zaradi okužbe vode ali onesnaževanja zraka).

Torej je predmet predmetnega upravnega postopka (tj. prijave spremembe, v okviru katere se smiselno uporabljajo določila za izvedbo predhodnega postopka) tudi ugotavljanje, ali je za nameravano spremembo potrebno izvesti presojo vplivov na okolje z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja oz. z vidika tveganja za zdravje ljudi. Namera upravljavca glede vložitve vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat (SEVESO) ne izključuje obveznosti naslovnega organa, da se v tem upravnem postopku opredeli tudi do tovrstnega tveganja, prav tako pa tudi, da se bo z vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za obrat (SEVESO) in morebitno pridobitvijo okoljevarstvenega dovoljenja to tveganje odpravilo oziroma, da ga sploh ne bo.

Glede na določila Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17) (tretji odstavek 2. člena, 4. alineja 3. točke prvega odstavka 5. člena 4. točka prvega odstavka 9. člena, peti odstavek 9. člena, prvi odstavek 10. člena, prvi odstavek 15. člena) je tovrstni vidik prav tako predmet presoje vplivov na okolje, kar pomeni, da tudi če okoljska zakonodaja predvideva poseben upravni postopek za SEVESO obrate (postopek pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja oz. njegove spremembe), to še ne pomeni, da vidik tveganja povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja, ni predmet tudi drugih upravnih postopkov, kot je npr. predhodni postopek.

V dokumentu »Odgovor in opis dejstev in okoliščin, glede na mnenje NIJZ št. 350-7/2021-2 (256) iz dne 03.02.2021, glede odločitve v predhodnem postopku za nameravani poseg skladno z vlogo št. 350-9/2020-2 z dne 15.01.2021«, prejetim dne 8. 3. 2021, upravljavec nadalje podaja dodatna pojasnila v povezavi z nameravano spremembo (v delu, ki se nanaša na povečanje zmogljivosti skladiščenja nevarnih snovi v obstoječem cisternskem skladišču, novo vagonsko pretakališče in

paletno prekladališče za nevarne snovi, visoko regalno skladišče, skladišče oksidativnih snovi, transformatorsko postajo).

Tako pojasnjuje, da se v cisternskem skladišču že skladiščijo nevarne snovi z različnimi nevarnimi lastnostmi, kot tudi, da se s predvidenim povečanjem skladiščnih kapacitet ne spreminja vrste nevarnih snovi, ki se bodo skladiščile v cisternskem skladišču, pač pa le količine. Nadalje povzema rezultate izvedenih modeliranj morebitnega izpusta metanola in vžiga luže in izpusta formalina, ocenjuje ter utemeljuje, da povečanje zmogljivosti skladiščenja v cisternskem skladišču ne bo privedlo do povečanja vplivnih območij v primeru razlitja in/ali vžiga nevarne snovi in se sklicuje na v že preteklih letih sprejete ukrepe za zmanjšanje tveganja za nesrečo.

V povezavi z novim vagoniskim pretakališčem in paletnim prekladališčem za nevarne snovi upravljavec pojasnjuje, da gre v obravnavanem primeru zgolj za spremembo logistike oskrbe s surovinami in distribucije proizvodov iz tovornega cestnega prometa postopno na železniški tovorni promet ter da se z izvedbo tega posega ne povečuje proizvodna zmogljivost podjetja. Nadalje izpostavlja način izvedbe posega in ukrepe za preprečitev morebitnih negativnih vplivov na okolje ter navaja, da bi bil obseg vplivnega območja pri nesreči v primeru razlitja epiklorhidrina manjši od vplivnega območja razlitja epiklorhidrina v obstoječem cisternskem skladišču ali obstoječem cestnem pretakališču.

V povezavi z visoko regalnim skladiščem in skladiščem oksidativnih snovi upravljavec prav tako pojasnjuje namen posegov, način izvedbe posegov, opisuje naprave za zagotavljanje varnega obratovanja in navaja ukrepe za zmanjšanje obremenjevanja okolja ter se opredeljuje glede vplivnega območja najslabšega scenarija v primeru izliva 1000 l nevarne snovi v visoko regalnem skladišču oz. razsutja sipke snovi v skladišču oksidativnih snovi.

Nadalje navaja omilitvene ukrepe povezane z rušitvami in gradnjo novih objektov ter se prav tako opredeljuje glede vplivov nove transformatorske postaje.

Naslovni organ je v zvezi z navedbami v prijavi spremembe in njenih dopolnitvah ugotovil, da so le-te v večji meri pavšalne in niso podprte s konkretnimi dokazi. To velja tako za navedbe upravljavca glede pričakovanih vplivov nameravanih posegov na okolje z vidika hrupa, emisij snovi v zrak, emisij snovi v vode in tla, ravnanja z odpadki, kot tudi za navedbe glede tveganj za nesrečo oz. glede obsega vplivnega območja v primeru razlitja epiklorhidrina, v primeru izliva 1000 l nevarne snovi v visoko regalnem skladišču oz. razsutja sipke snovi v skladišču oksidativnih snovi. Za cisternsko skladišče upravljavec sicer povzema rezultate izvedenih modeliranj morebitnega izpusta metanola in vžiga luže in izpusta formalina, vendar naslovni organ meni, da preverjanje ustreznosti izvedenih modeliranj ni predmet predhodnega postopka, temveč samega postopka presoje vplivov na okolje.

Enako to velja za omilitvene ukrepe, na katere se pri nameravanih posegih upravljavec sklicuje v svojem odgovoru. Ugotavljanje ustreznosti načina, metode, lokacije in časovnice izvajanja nekega ukrepa, ki ga je potrebno izvesti, da se prepreči pomemben vpliv na okolje, ni predmet predhodnega postopka, temveč postopka presoje vplivov na okolje, tudi iz razloga, ker se nosilca nameravanega posega v sklepu o predhodnem postopku ne more zavezati k izvedbi teh ukrepov, kar pa je predpogoj, da do pomembnih vplivov na okolje zaradi izvedbe nameravanih posegov ne pride.

V odgovoru upravljavec ni izkazal, da upoštevajoč eventualne kumulativne vplive, kot posledica obratovanja nameravanih posegov oz. navedenih dejavnosti, z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč ni pričakovati verjetno pomembnih vplivov.

V zvezi z navedbo upravljavca, da gre pri vagoniskem pretakališču in paletnem prekladališču za nevarne snovi zgolj za spremembo logistike oskrbe s surovinami in distribucije proizvodov iz tovornega cestnega prometa postopno na železniški tovorni promet, se naslovni organ sicer strinja, da ima navedena sprememba lahko pozitiven vpliv na okolje z vidika zmanjšanja deleža cestnega prometa, vendar pa na drugi strani ta sprememba predstavlja povečanje železniškega



prometa in s tem povezane vplive (tako z vidika emisij hrupa kot tudi z vidika tveganja nesreč), do česar pa se upravljavec ni opredelil oz. ni izkazal, da iz tega vidika ni pričakovati verjetno pomembnih vplivov.

Upravljavec v 2. točki dokumenta z naslovom »Pripravljalna vloga« z dne 27. 5. 2021 nadalje navedel, da je stališče naslovnega organa, da se lahko tudi v predmetnem postopku spremembe OVD IED ugotavlja izpolnjevanje pogojev za spremembo OVD SEVESO, pravno zmotno. Nadalje se sklicuje na načelo prepovedi litispindence in navaja, da naslovni organ v predmetnem postopku zaradi prepovedi litispindence nima pravne podlage, da bi sploh začel odločati o isti upravni stvari, o kateri bi isti upravni organ že odločal v drugem postopku pod opr. št. 35492-1/2021.

Prav tako opozarja na določbo 93. člena ZVO-1, ki ureja združevanje postopkov, in navaja, da glede na to, da ni podal zahteve po združitvi postopkov in da se bodo morali pogoji za spremembo OVD SEVESO ugotavljati v upravnem postopku pod opr. št. 35492-1/2021, pogoji za spremembo OVD IED pa v predmetnem postopku.

Naslovni organ v zvezi s temi navedbami upravljavca najprej pojasnjuje, da predmetni upravni postopek ni postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja, ki ga ureja 77. člen ZVO-1, temveč gre v obravnavanem primeru za postopek, v okviru katerega naslovni organ, upoštevajoč določila tretjega odstavka 77. člena in ob smiselni uporabi določb 51. in 51. člena ZVO-1, šele ugotavlja, ali gre v okviru prijavljenih sprememb za takšne spremembe, zaradi katerih bi bilo potrebno v nadaljnji fazi vložiti vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja, prav tako pa tudi, ali je za nameravane spremembe treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Naslovni organ nadalje pojasnjuje, da se v pozivu št. 35409-38/2020-13 z dne 10. 5. 2021 ni postavil na stališče, da se lahko tudi v predmetnem postopku spremembe OVD IED ugotavlja izpolnjevanje pogojev za spremembo OVD SEVESO in je razumevanje upravljavca tega dela poziva zmotno. Kot je to že naslovni organ predhodno pojasnil, predmetni upravni postopek ni postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja. V pozivu št. 35409-38/2020-13 z dne 10. 5. 2021 je naslovni organ podal stališče, da glede na to, da se že, na podlagi s strani upravljavca vložene vloge, vodi postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obrat (SEVESO), to ne predstavlja odpustka, da se v predmetnem upravnem postopku naslovnemu organu ni treba opredeliti do tovrstnega tveganja. Potrebno je poudariti, da gre za dva popolnoma različna upravna postopka, in sicer tako po vsebini kot po pravni podlagi, zato se naslovni organ tudi ne more strinjati s sklicevanjem upravljavca na načelo prepovedi litispindence. Kot je to naslovni organ podrobno že pojasnil v pozivu št. 35409-38/2020-13 z dne 10. 5. 2021, predstavljajo v konkretnem upravnem postopku podlago za ugotavljanje, ali je za nameravano spremembo potrebno izvesti presojo vplivov na okolje z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč po predpisih, ki urejajo varstvo okolja oz. z vidika tveganja za zdravje ljudi, tudi Merila iz priloge 2 Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, med njimi konkretno točke 1b), 1e) in f) citiranih meril. Naslovni organ je tako v predmetnem upravnem postopku, upoštevajoč vsa relevantna merila iz Priloge 2 citirane uredbe, prepoznal pomembne vplive nameravane spremembe (oz. nameravanih posegov na okolje). Nadalje je tudi ugotovil, da izvedba nameravanih sprememb terja sistematično in detajlnejšo analizo, kar pa se izvede le v okviru presoje vplivov na okolje (detajlen prikaz obstoječega stanja in obstoječih vplivov kot posledica obratovanja IED naprave in SEVESO obrata večjega tveganja, detajlna analiza vplivov nameravanih posegov v povezavi s kumulativnim obratovanjem IED naprave in SEVESO obrata večjega tveganja), zlasti z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč.

V zvezi s stališčem upravljavca, da je notranje kontradiktorna ugotovitev naslovnega organa, da naj bi bile navedbe upravljavca v večji meri pavšalne in niso podprte s konkretnimi dokazi ter da v kolikor bi bilo temu tako, naslovni organ ne bi mogel priti niti do ene same ugotovitve, ki jo navaja v predmetnem dopisu, pa naslovni organ odgovarja, da je na podlagi navedb upravljavca lahko prišel do ugotovitve, da so prijavljene spremembe takšne narave, da se zaradi njih lahko pričakujejo verjetno pomembni vplivi na posamezne segmente okolja. O svojih ugotovitvah je naslovni organ upravljavca seznanil in tudi pozval k opredelitvi, torej mu je bila dana možnost ustrezne dodatne vsebinske opredelitve v zvezi z ugotovitvami naslovnega organa, podanega v predhodnem pozivu. Kot izhaja iz spisne dokumentacije, upravljavec v postopku ni izkazal, da se zaradi obratovanja nameravanih posegov ne pričakuje verjetno pomembnih vplivov na okolje.

V 3. točki dokumenta z naslovom »Pripravljalna vloga« z dne 27. 5. 2021 upravljavec podaja svoje stališče v zvezi z mnenjem NIJZ, št. 350-7/2021-6 (256) z dne 13. 4. 2021.

V zvezi z njegovimi navedbami, da je trditev NIJZ, da Melamina kot obrata in IED naprave z vidika vplivov na zdravje ljudi ni mogoče ločevati, povsem neskladna s pozitivno zakonodajo, naslovni organ najprej ugotavlja, da je NIJZ v svojem odgovoru podal dve mnenji, in sicer mnenje brez upoštevanja Melamina kot obrata večjega tveganja in mnenje z upoštevanjem Melamina kot obrata večjega tveganja. Res je, da iz mnenja izhaja, da izvedba nameravanih sprememb (oziroma posega), upoštevajoč Melamin kot IED napravo, verjetno ne bo imela pomembnejših vplivov na zdravje ljudi. Ne gre pa vendarle zanemariti dejstva, da je NIJZ prav tako podal mnenje upoštevajoč Melamin kot obrat večjega tveganja in da je v mnenju tudi podal oceno, da je z upoštevanjem tveganja za okoljsko nesrečo verjetno, da izvedba nameravanih sprememb (oziroma posega) lahko pomembneje vpliva na zdravje ljudi ter nadalje, da v praksi Melamina kot IED naprave in obrata večjega tveganja za okolje z vidika vplivov na zdravje ljudi ni moč ločevati. Ob navedenem naslovni organ pojasnjuje, da tudi Merila (točka 1b) napotujejo k upoštevanju skupnega učinka z drugimi obstoječimi oziroma dovoljenimi posegi, ter nadalje, da mnenja, pridobljena v okviru predmetnega upravnega postopka (pridobljena na podlagi 51a. člena ZVO-1) niso zavezujoča, ampak so samo kot strokovna pomoč pri odločitvi naslovnega organa. Naslovni organ mora potem, na podlagi celotne dokumentacije predmetne zadeve ter na podlagi skrbne in natančne presoje vseh dejstev in dokazil, ugotoviti resnično dejansko stanje ter v ta namen ugotoviti vsa dejstva, pomembna za zakonito in pravilno odločbo, kot to določa 8. člen ZUP

Naslovni organ je, upoštevajoč lokacijo nameravanih posegov (prisotnost obstoječe naprave, ki lahko povzroči onesnaževanje večjega obsega, in SEVESO obrata, namenska raba okoliških območij) in značilnosti nameravanih posegov, kjer je naslovni organ upošteval zlasti velikost nameravanih posegov in njihovo zmogljivost ter naravo dejavnosti, ki se bo v načrtovanih objektih izvajala (novo vagonско pretakališče in paletno pretakališče za nevarne snovi; posodobitev in povečanje zmogljivosti cisternskega skladišča za skladiščenje nevarnih snovi za ca. 30 % glede na podatke v vlogi prejeti dne 18. 6. 2020; novo visokoregalno skladišče maksimalne kapacitete 14.200 ton za skladiščenje surovin, izdelkov, prazne embalaže, rezervnih delov in potrošnega materiala različnih požarnih razredov; skladiščenje oksidativnih snovi kapacitete 49 ton, ki same po sebi niso nevarne, vendar v prisotnosti gorljivih snovi pospešujejo gorenje; nov objekt za homogenizacijo smol), rabo naravnih virov, povzročanje odpadkov, emisije onesnaževal ter druge motnje zdravja, počutja ali kakovosti življenja, in pričakovane vplive nameravanih posegov na okolje, zlasti z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč (tudi kot posledica kumulativnega obratovanja nameravanih posegov oz. navedenih dejavnosti) in s tem povezanim obsegom vpliva (površino ozemlja in število prizadetega prebivalstva), prepoznal pomembne vplive nameravanih posegov na okolje. Upravljavec je sicer za zmanjšanje pomembnih vplivov nameravanih posegov v okolje predvidel izvedbo določenih ukrepov, vendar pa, kot je naslovni organ že navedel zgoraj

v obrazložitvi tega sklepa, preverjanje učinkovitosti, izvedljivost ter uspešnosti le-teh presega okvir predhodnega postopka, saj se to lahko izvede šele v okviru postopka presoje vplivov na okolje in izdaje okoljevarstvenega soglasja. Potrebno je tudi poudariti, da upravljavca naslovni organ v sklepu o predhodnem postopku ne more zavezati k upoštevanju predvidenih (omilitvenih) ukrepov, ampak lahko to stori le v odločbi o izdaji okoljevarstvenega soglasja.

Glede na to, da je naslovni organ ugotovil, da nameravani posegi terjajo sistematično in detajlnejšo analizo na nivoju presoje vplivov na okolje (detajlen prikaz obstoječega stanja in obstoječih vplivov kot posledica obratovanja IED naprave in SEVESO obrata večjega tveganja, detajlna analiza vplivov nameravanih posegov v povezavi s kumulativnim obratovanjem IED naprave in SEVESO obrata večjega tveganja), zlasti z vidika tveganja povzročitve večjih nesreč, je za nameravane posege treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev naslovni organ, v skladu z določili 51.a člena ZVO-1, ugotavlja, da je za nameravano spremembo oz. nameravane posege treba izvesti presojo vplivov na okolje ter pridobiti okoljevarstveno soglasje.

Glede na navedeno je bilo v 2. točki izreka tega sklepa odločeno, da nameravana sprememba v obratovanju naprave ni večja sprememba, vendar je zanjo treba izvesti presojo vplivov na okolje.

Naslovni organ je ugotovil, da je treba zaradi nameravane spremembe spremeniti okoljevarstveno dovoljenje, in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Glede na navedeno je bilo odločeno, kot to izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Skladno z devetim odstavkom 74. člena ZVO-1 ministrstvo zavrže vlogo za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, če upravljavec za napravo, za katero zahteva okoljevarstveno dovoljenje, nima pravnomočnega okoljevarstvenega soglasja, kadar je to zahtevano. Navedeno pomeni, da mora upravljavec pred izdajo okoljevarstvenega dovoljenja pridobiti pravnomočno okoljevarstveno soglasje.

Skladno z določilom 57. člena ZVO-1 mora upravljavec vlogi za izdajo okoljevarstvenega soglasja priložiti projekt in poročilo o vplivih na okolje. Poročilo o vplivih na okolje mora biti pripravljeno v skladu z določili Uredbe o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in njegove priprave (Uradni list RS, št. 36/09 in 40/17).

Vloga za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja mora vsebovati sestavine iz 70. člena ZVO-1, razen elaborata o določitvi vplivnega območja naprave, podrobnejša vsebina vloge pa je določena v petem odstavku 22. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Upravljavec se v vlogi lahko sklicuje na k prijavi priložene dokumente in jih ni potrebno ponovno prilagati.

V skladu z določbami petega odstavka 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20-ZIUOPDVE) je bilo potrebno v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali z drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-35409021.

Postopek vodili:

dr. Nataša Vrbančič Kopač  
sekretarka

Ana Kezele Abramović  
sekretarka

mag. Katja Buda  
sekretarka

Vročiti:

- Pooblaščenca stranke: Odvetniška družba Vesel o.p., d.o.o., Trg OF 13, 1000 Ljubljana (za: Melamin d.d. Kočevje, Tomšičeva 9, 1330 Kočevje) – osebno.

Poslati:

- enotni državni portal e-uprava,
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti ([gp.irsop@gov.si](mailto:gp.irsop@gov.si)),
- Občina Kočevje, Ljubljanska cesta 26, 1330 Kočevje – po elektronski pošti ([obcina@kocevje.si](mailto:obcina@kocevje.si)).